

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123238945
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123238945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36432105, zastúpený advokátom: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. X.XX.XXXX, C. D. XX, E., o zaplatenie 56,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 57,56 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 56,76 eur od 2.2.2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

7C/82/2023

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 56,76 eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Zinc Euro, a.s., a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu – RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR / RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora/ Investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - Dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného – záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv boli v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investormi a žalovaným Zmluvy o pôžičke, predmetom, ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorom. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytli Investori žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého

úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: Investor E. A. s ID kódom 4WBPLMALNQ36 poskytol na základe zmluvy č. 2018048255 z 12.11.2018 pôžičku vo výške 500 € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 0 €, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 0 €, Investor F. G. s ID kódom 4WBPLMNB5Q36 poskytol na základe zmluvy č. 2018048256 z 12.11.2018 pôžičku vo výške 200 € s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 16,58 €, úrok je 0,21 €; nesplatená suma celkom je 16,79 €. Počas trvania zmluvného vzťahu medzi Investorom s ID kódom 4WBPLMALNQ36 a žalovaným Investor postúpil svoju pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na H. I. J. s ID kódom 3MWQ56L772ER. Postúpenie bolo zároveň oznámené žalovanému v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Nesplatená/ý: istina je vo výške 0 €, úrok je 0 €; nesplatená suma celkom je 0 €. Počas trvania zmluvného vzťahu medzi Investorom s ID kódom 3MWQ56L772ER a žalovaným Investor postúpil svoju pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na H. K. L. s ID kódom N572ZR6VWPDR. Postúpenie bolo zároveň oznámené žalovanému v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Nesplatená/ý: istina je vo výške 40,18 €, úrok je 0,59 €; nesplatená suma celkom je 40,77 €. Listom zo dňa 01.02.2023 Investori prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti Zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Investori ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investori postúpili svoje pohľadávky vzniknuté z titulu vyššie uvedených Zmlúv o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, sú zmluvy o pôžičke uzatvorené v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investormi a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovaným vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori – fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na preukázanie vyššie uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 02.02.2023 do zaplatenia. V zmysle uzatvorených Zmlúv o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia: - dlžnej istiny vo výške 56,76 €, - dlžných zmluvných úrokov vo výške 0,8 € - dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny - trov konania. Pripojil rámcové zmluvy, zmluvy o pôžičke, príkazné zmluvy, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení a výzvu, žiadosť o pôžičku, potvrdenie o zrealizovaní platby, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a bol z uvedeného dôvodu uznesením zo dňa 29.11.2023 zrušený.

4. Žalovaná, ktorej bol opis žaloby s prílohami a výzvou, ktorou jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručená podľa § 116 ods. 2 CSP, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila, v konaní bola nečinná. Skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnila.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 177 ods. 2 CSP, keď pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu a predloženými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zmluvami označenými ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR alebo NOVÁCIA uzavretými medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investormi označenými I. J. s ID kódom 3MWQ-56L7-72ER dňa 12.2.2016, K. L. s ID kódom N572ZR6VWPDR dňa 27.10.2021, E. A. s ID kódom 4WBP-LMAL-NQ36 dňa 15.8.2018, F. G. s ID kódom 4WBPLMNB5Q36 dňa 3.9.2018, bolo preukázané, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre investorov dlžníka a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Zmluvou označenou ako RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNIK uzavretou dňa 12.11.2018 medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovanou ako dlžníkom označenou identifikačným kódom 4WBP-LME5-RQ36 bolo preukázané, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov a obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

8. Závaznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 12.11.2018 bolo preukázané, že žalovaná splnomocnila spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke do celkovej výšky 700 eur, dĺžkou splácania 48 mesiacov (4 roky), celkovou výškou splátky 26,45 eur a úrokom 38,50 % ročne, ktorý pozostáva z úroku 11 % a poplatkov spoločnosti za obstaranie príležitostí uzatvoriť zmluvu o pôžičke, za spracovanie žiadosti o pôžičku a za správu pôžičiek a za spracovanie ZincSplátok. Informačnými povinnosťami Zinc Euro a.s. zo dňa 12.11.2018 bolo preukázané, že žalovanú oboznámil s jeho povinnosťami. Zmluvami o pôžičke bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke č. 2018048255 medzi investorom s identifikačným číslom 4WBPLME5RQ36 a žalovanou vo výške 500 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,5%, so 48. splátkami vo výške 12,03 eur, prvá splatná 22.12.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.11.2022, zmluvy o pôžičke č. 2018048256 medzi investorom s identifikačným číslom 4WBPLMERQ36 a žalovanou vo výške 200 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 10 % ročne, so 48. splátkami vo výške 5,03 eura, prvá splatná 22.12.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, termín poslednej splátky 22.11.2022, a tak mala žalovaná zaplatiť celom 700 eur.

9. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 1.2.2023 a doručenkami bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyzvala žalovanú na vrátenie celého úveru v celkovej výške 1434,52 eur poskytnutého na základe rámcových zmlúv od investorov. Príkaznými zmluvami zo dňa 27.10.2021, 12.2.2016, 15.8.2018 a 3.9.2018 bolo preukázané, že investori ako príkazcovia a spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník uzavreli zmluvy, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcov ako veriteľov zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka t.j. nového veriteľa, ak príde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.2.2023 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávok z investorov vo výške 157,02 a 157,02 na spoločnosť Zinc Euro, a.s. bolo žalovanej oznámené najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.2.2023 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávky z nového investora na žalobcu boli žalovanej oznámené najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu.

10. Výzvou zo dňa 23.6.2023 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie postúpenej pohľadávky vo výške 59,34 eur, pozostávajúca z istiny vo výške 56,76 eur a úrokov vo výške 2,58 eura.

11. Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou žiadosťou žalovanej o poskytnutie pôžičky, rámcovými zmluvami investor a dlžník a zmluvami o pôžičkách uzavretými medzi investormi ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky so žalovanou ako dlžníkom 2 zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Zmluvný vzťah vznikol na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi fyzickými osobami a preto sa riadi § 657 Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o pôžičku „Peer to peer“, o alternatívny finančný nástrojom tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť oboch stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila. Veriteľmi sú však fyzické osoby označované ako investori a dlžníkom je žiadateľ o pôžičku v danom prípade žalovaná, ktorá je rovnako fyzickou osobou. Pretože ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zmluvy o pôžičke nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, nie je dodávateľmi podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a zmluvy preto nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvy o pôžičke nie sú od rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52a Občianskeho zákonníka. Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a tieto zmluvy nie sú neplatné podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.1.2018, na ktoré poukázal aj žalobca alebo rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale ide o obdobné veci a preto sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci. Oba sudy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

15. V konaní nebolo rovnako sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnili a poskytli žalovanej pôžičku v dohodnutej výške, ale žalovaná si svoje povinnosti nesplnila, pretože dohodnuté splátky pôžičky nespĺcala riadne a s platením splátky splatnej dňa 22.1.2023 sa dostala do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičku zosplatnili podľa dohody v č.l. 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzvali žalovanú listom zo dňa 23.6.2023 na vrátenie nesplatennej časti pôžičky vo výške 59,34 eur, ktorá pozostáva z nezaplatennej istiny 56,76 eur a nezaplatených úrokov vo výške 2,58 eura, proti výške ktorých žalovaná nenamietala.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18. V konaní bolo zmluvami o postúpení a oznámeniami o postúpení preukázané, že veritelia postúpili svoje pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na spoločnosť ZincEuro a.s. a táto na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z lista, ktorého obsahom je oznámenie postúpenia pohľadávky zo dňa 1.2.2023 vyplýva, že jednotlivé pohľadávky boli postúpené ku dňu 7.6.2021 a 10.11.2021 na nových investorov. Listom zo dňa 10.2.2023 bolo žalovanej oznámené, že spol. ZincEuro, a.s. postúpila svoje pohľadávky na žalobcu zmluvou vo výške 40,77 eura (zmluva 1) a 16,79 eura (zmluva 2). Súd mal za to, že takéto postúpenie pohľadávky aj doručením žaloby žalovanej nespôsobuje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a súd má za to, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaná svoj dlh pozostávajúci z nesplatenej istiny vo výške 56,76 eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 0,80 eur riadne a včas nesplnila a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní a pretože ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Pretože žalobca požaduje od žalovanej zaplatenie úrokov z omeškania z istiny 56,76 eur od 2.2.2023 t.j. nasledujúci deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kedy už bola žalovaná s celou dlžnou sumou v omeškaní do zaplatenia a v uvedenom období bola základná úroková sadzba ECB 0 % a žalovaná je podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. povinná platiť žalobcovi úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie t.j. vo výške 5 % ročne, je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

23. Pretože žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 57,56 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 56,76 eura od 2.2.2023 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní úspešný a nikto netvrdil a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

7C/82/2023

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.