

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123452106  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123452106.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČ: 24 785 199, Česká republika, zast.: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, IČ: 01 435 400, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., o zaplatenie 784,11 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 784,11 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,80 Eur od 15.01.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 94,57 Eur od 15.02.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,74 Eur od 15.03.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 28,- Eur od 13.04.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 560,- Eur od 13.05.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 23.11.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 784,11 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb a kúpna zmluva na nákup telekomunikačného zariadenia, na základe ktorých sa žalovaná zaviazala hradiť pravidelné mesačné poplatky za telekomunikačné zariadenie a na neho naviazané poskytované služby. Poskytnuté služby a zariadenia spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej vyúčtovala faktúrami, ktoré neboli zo strany žalovanej v celkovej výške 784,11 Eur uhradené. Následne spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku pripojil k žalobe tieto listinné dôkazy – zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 09.05.2023, kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2021, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.11.2021, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 12.05.2022 na sumu 563,09 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 12.04.2022 na sumu 34,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 14.02.2022 na sumu 100,57 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 14.01.2022 na sumu 116,06 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 14.03.2022 na sumu 42,74

Eur, upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 13.05.2022, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2023, ePotvrdenku zo dňa 24.10.2023 a výzvu pred podaním žaloby zo dňa 20.10.2023.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 04.12.2023 platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1850/2023, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 26.02.2024.

5. Po zistení aktuálneho pobytu žalovanej Okresný súd Lučenec vydal dňa 27.02.2024 platobný rozkaz č.k. 10Csp/23/2024-72, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 10Csp/23/2024-90 dňa 02.07.2024 platobný rozkaz zrušil.

6. Súd opätovne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec, dopytom na Obvodní soud pro Prahu 7, telefonicky aj elektronicky na kontaktné údaje žalovanej, avšak bezúspešne. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 27.08.2024 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu – spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou – nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 03.11.2021, predmetom ktorej bol program služieb Diamantový O2 SMART Paušál a extra balíček 50 MB na deň v Zóne 2.

13. Dňa 03.11.2021 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bolo žalovanej odpredané mobilné zariadenie zn. Samsung TV 55“ (QE55Q65TAUXXH) za kúpnu cenu 672,- Eur, pričom žalovaná sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,- Eur v hotovosti a zvyšnú časť kúpnej ceny v 24 splátkach po 28,- Eur splatných k 14. dňu v mesiaci počnúc dňom 14.01.2022 (do 14.12.2023).

14. Zmluvné strany si v bode 6 písm. a) kúpnej zmluvy dohodli, že ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je povinný na

požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Podľa bodu 7 kúpnej zmluvy v prípade ukončenia poslednej zmluvy o poskytovaní služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 mesačnej faktúry.

15. Žalovanej boli za poskytnuté služby vystavené tieto faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.01.2022 za obdobie 22.11.2021 – 21.12.2021 na sumu 116,06 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.02.2022 za obdobie 22.12.2021 – 21.01.2022 na sumu 100,57 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.03.2022 za obdobie 22.01.2022 – 21.02.2022 na sumu 42,74 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 12.04.2022 za obdobie 22.02.2022 – 21.03.2022 na sumu 34,- Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 12.05.2022 za obdobie 22.03.2022 – 21.04.2022 na sumu 563,09 Eur.

16. Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 13.05.2022 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že neeviduje úhradu faktúr vystavených spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žiada o okamžitú úhradu dlžnej sumy 805,20 Eur.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2023 vyplýva, že pohľadávky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. z neuhradených elektronických telekomunikačných služieb boli Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023 postupcom O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava postúpené na žalobcu.

18. Výzvou pred podaním žaloby zo dňa 20.10.2023 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil žalovanej, že jej dlh predstavuje 801,40 Eur a žiadal ju o úhradu dlžnej sumy najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej odoslaná dňa 24.10.2023.

19. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

25. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť, ako aj kúpnej zmluvy na mobilné zariadenie. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Právny predchodca žalobcu poskytnuté služby a platby za mobilné zariadenie žalovanej vyfakturoval, avšak žalovaná faktúry v celom rozsahu neuhradila. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 784,11 Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb a nedoplatku za mobilné zariadenie.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy už bola žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením dlhu, a to vo výške 5 % ročne sumy 64,80 Eur od 15.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 94,57 Eur od 15.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,74 Eur od 15.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 28,- Eur od 15.04.2022 do zaplatenia a zo sumy 560,- Eur od 13.05.2022 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania sa určuje podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády, a je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania žalovanej so zaplatením dlžných súm bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %, výška zákonných úrokov z omeškania teda činí 5 % (5 % + 0 %).

33. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).