

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 16C/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200023  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200023.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: Obec Oravský Podzámok, so sídlom Obecného úradu 027 44 Oravský Podzámok č. 61, IČO: 00 314 731, zastúpeného spoločnosťou BUKNA advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Jánoškova 1545, IČO: 36 865 044, proti žalovanej: A. B., C. D. E. B. XXX, XXX XX B., F.: XX XXX XXX, adresa na doručovanie B. XX/XX, XXX XX B., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobca  **má**  voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručенou tunajšiemu súdu dňa 04.01.2024, sa žalobca voči žalovanej domáhal, aby na svoje náklady vypratala pozemok KN-C parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2919 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX k. ú. G. E., na ktorom je umiestnený predajný stánok. Vypratania sa žalobca domáhal na základe skutočnosti, že nájomnou zmluvou žalovanej prenajal plochu pod jej predajným stánkom, pričom doba nájmu začatá od 03.06.2022 podľa zmluvy uplynula dňom 31.12.2022. Nakoľko žalovaná v užívaní predmetu nájmu pokračovala, žalobca podal dňa 13.02.2023 na tunajší súd žalobu, ktorá bola zamietnutá z dôvodu, že tým, že žalobca podal žalobu oneskorene, nájom sa obnovil sa pôvodných podmienok. Voči žalovanej je vedená exekúcia pre nezaplatenie splatného nájomného.

2/ Dňa 16.01.2024 žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 49,50 eur a uznesením č. k. 16C/2/2024-39 zo dňa 08.02.2024 súd žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe, ktorú prevzala dňa 14.02.2024. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.02.2024 uviedla, že hnutelný stánok bol zrušený a odvezený dňa 22.02.2024. Ďalej uviedla, že stánok neodpratala, lebo čakala na odpoveď na žiadosť o predĺženie na rok 2024 a odpoveď jej neprišla.

3/ Po vyjadrení žalovanej, dňa 04.03.2024, bolo súdu doručené späťvzatie žaloby. Žalobca späťvzatie odôvodnil tým, že žalovaná potom, ako jej bola doručená žaloba, nehnuteľnosť vypratala.

4/ Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5/ Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby, zastavil, a to bez toho, aby predtým zisťoval stanovisko žalovanej k tomuto späťvzatiu, pretože k späťvzatiu došlo skôr

než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a súčasne nejde o spor, v ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6/ Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7/ Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, keď aplikoval § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nesie žalovaná, pretože táto splnila žalovanú povinnosť, avšak až po podaní žaloby. Súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by sa mal odchyliť od tohto záveru ani pokiaľ žalovaná vo vyjadrení k žalobe žiadala o „zrušenie súdnych trov“. Dôvody tejto svojej žiadosti bližšie nekonkretizovala a súd, vychádzajúc z obsahu žaloby a vyjadrenia k nej, nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by žalobcoví náhrada trov tohto konania nenáležala. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

8/ Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, po právoplatnosti tohto uznesenia bude (a to taktiež samostatným uznesením) rozhodnuté o vrátení kráteného súdneho poplatku, pretože právo rozhodovať o tomto vrátení má len vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).