

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/1254/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122301145
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122301145.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený Mgr. Ivanom Bugrim, advokátom, IČO: 42 307 155, so sídlom Námestie SNP 23, 960 01 Zvolen proti povinnému 1/: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. G. - G. XX/XX, XXX XX H., povinnému 2/: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I. a povinnému 3/: J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. A. G. - G. XX/XX, XXX XX H. o vymożenie nepeñažného plnenia (nároku) spočívajúceho v tom, že povinní v 1./, 2./ a v 3./ rade sú povinní zdržať sa vykonávania stavebných úprav, rekonštrukcie ako aj vykonávania akýchkoľvek stavebných či iných zásahov a zmien do nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. K., obec Lučenec, K. Lučenec, evidovaných Okresným úradom Lučenec, odborom katastrálnym, zapísaných na LV č. XXX ako: a) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 128/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m², b) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 128/9, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m², c) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 128/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 197 m², d) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 129, záhrada o výmere 681 m², e) stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. 128/8, f) stavba - hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na parcele č. 128/9 a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, IČO: 37 822 314, pod sp. zn. 359EX 457/22, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom L. M. XX, XXX XX B., IČO: 37 822 314, pod sp. zn. 359EX 457/22 z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému 2/ n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom povinného 2/ na zastavenie exekúcie vo výške 60,68 EUR.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.05.2022, vedeným pod sp. zn. 55Ek/1254/2022, domáhal od povinných vymożenia nepeñažného nároku (plnenia) na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Lučenec vydaného pod sp. zn. 21C/2/2020 dňa 20.02.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/1254/2022 s európskym spisovým identifikačným číslom: N.:O.:K.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 359EX 457/22.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 03.06.2022, ktoré bolo doručené povinnému 2/ do vlastných rúk.

4. Povinný 2/ podaním zo dňa 13.06.2023 podal súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol dňa 21.06.2023 súdom doručený súdnemu exekútorovi, za účelom dodržania zákonom stanoveného postupu podľa ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

5. Predmetný návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 19.07.2023 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie.

6. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný 2/ uviedol, že podáva návrh na zastavenie a ukončenie exekúcie a žiadal, aby súd exekúciu zastavil a ukončil, nakoľko od 29.01.2022 sa povinní nenachádzajú v nehnuteľnosti a nikto si neprišiel do 30.01.2023 prevziať dom, pričom oprávnený podľa povinného 2/ dobre vedel že, kedy je termín vypratania a ani overil vypratanie a dňa 20.02. podal podnet na exekučné konanie, ďalej dňa 26.04.2022 oprávnený uzatvoril reťazami a nahlásil poškodený dom polícii. Podľa povinného 2/ následne Okresný súd Banská Bystrica vyhovel aj návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie 359 EX 457/22 zo dňa 30.05.2022, teda v čase kedy už bola vymáhaná čiastka uhradená exekútorovi a pán oprávnený už mesiace obýval nehnuteľnosť. Všetky skutočnosti sú uvedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Lučenci, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-349/1-VYS-LC-2022, kde nie je určené a preukázané, kto spôsobil škodu a je domnienka, že uvedenú škodu si mohol spôsobiť aj poškodený (pozn. súdu: oprávnený), kde podľa jeho výrokov, správania a vychvaľovania sa na rôznych miestach koľko dal oprávnený na úplatky na príslušné súdy, úrady a koľko to oprávneného stálo, aby dostal nehnuteľnosť a vymenované mená, sa povinný 2/ domnieval, že je už spokojný. Na záver povinný 2/ uviedol, že exekučné trovy sú zaplatené, nehnuteľnosť v rukách oprávneného a vzhľadom na to predložil exekučnému súdu návrh na zastavenie a ukončenie exekúcie.

7. Z vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v celom rozsahu nedôvodný a ako takému mu nemožno v žiadnom prípade vyhovieť. Tvrdenia uvedené v návrhu sú v rozhodujúcej miere lživé, zavádzajúce a vzhľadom k okolnostiam predmetnej veci aj právne irelevantné. V prvom rade mal za to, že predmetný návrh na zastavenie exekúcie sa neopiera o žiadny zo zákonných dôvodov v zmysle § 61k Exekučného poriadku, ktorý ustanovuje taxatívne dôvody, pre ktoré môže súd exekúciu zastaviť. V návrhu na zastavenie exekúcie absentuje akákoľvek právne (ale aj skutkovo) relevantná argumentácia, ktorá by nasvedčovala splnenie elementárnych zákonných požiadaviek na zastavenie exekúcie. Zdôraznil, že exekučným titulom uloženú povinnosť už povinní objektívne porušili, čo bolo napokon aj dôvodom na podanie samotného návrhu na vykonanie exekúcie v tejto veci. Exekučný titul ani povinnosť ním uložená nezanikla, už minimálne raz porušená bola a je dôvodná obava, že povinnými môže byť porušená znova. Rovnako tak exekučný titul je naďalej vykonateľný a nezanikol. Zo správania povinného 2/ a najmä okolností, ktoré právny zástupca oprávneného uviedol nižšie je dôvodná obava, že môže dôjsť k opätovnému porušeniu exekučným titulom uloženej povinnosti resp. zákazu, preto o to viac je legitímne trvať na ďalšom priebehu exekúcie, bez pokračovania ktorej bude ďalej dôvodná obava z ďalšieho porušovania povinnosti uloženej exekučným titulom. Skutkové tvrdenia uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sú výslovne lživé, typicky ničím nepreukázané a v úplnom rozpore so skutočnosťou. K účelovým tvrdeniam povinného 2/, na ktorých zakladá svoj návrh na zastavenie exekúcie v záujme objektivity v prílohe tohto vyjadrenia exekučnému súdu právny zástupca priložil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania zo dňa 32.12.2022, ČVS: ORP-349/1-VYS-LC-2022, ktorým bolo práve povinnému 2/ vznesené obvinenie pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona (skutok spáchaný z pomsty), a to práve preto, že podľa objektívne zistených a dôkazne preukázaných skutočností tento úmyselne poškodil (doslova zdevastoval) práve tie nehnuteľnosti, ktorých sa týka povinnosť uložená exekučným titulom. Obsah tohto uznesenia a zistenia orgánov činných v trestnom konaní objektívne úplne vyvracajú všetky tie nepravdivé skutkové tvrdenia, ktoré povinný uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie a na základe ktorých sa „domáha“ jej zastavenia. Zároveň poukázal na to, že povinný 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza skutkové tvrdenia (opustenie nehnuteľnosti dňa 29.01.2022 a úhrada vymáhanej čiastky ešte pred 30.05.2022), ktoré mali nastať ešte pred vydaním upovedomenia o začatí exekučného konania (exekučné konanie začalo 03.06.2022). Ak by teda aj skutkové tvrdenia žalovaného mali zakladať dôvod na zastavenie exekúcie (čo vzhľadom na vyššie uvedené považujem za vylúčené), tak tieto povinný 2/ už nemôže v súčasnosti uplatňovať,

a to vzhľadom na výslovné znenie ustanovení § 61k ods. 2 a 3 Exekučného poriadku. Tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, z dôvodov podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný podať návrh na zastavenie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Po uplynutí tejto zákonnej lehoty 15 dní môže povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto zákonnej lehoty. Inak povedané ak povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie do 15 dní od doručenia upovedomenia z dôvodov podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v neskoršom návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý povinný podá po uplynutí tejto zákonnej lehoty 15 dní, už nemôže namietat' také skutočnosti, ktoré by mohli zakladať dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj v prípade ak by boli dané. Zákonná lehota 15 dní zakotvená v ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je totiž prekluzívnou lehotou, keďže po uplynutí tejto lehoty Exekučný poriadok nepripúšťa možnosť povinného namietat' tie dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré mohol uplatniť, ak by ich bol uplatnil do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Vzhľadom na uvedené o obsah samotného návrhu na zastavenie exekúcie mal jednoznačne za to, že povinný sa v zmysle § 61k ods. 2 a 3 Exekučného poriadku nemôže v súčasnosti domáhať zastavenie exekúcie z dôvodov podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pričom je napokon potrebné zdôrazniť, že dôvody na zastavenie exekúcie neboli a nie sú dané. Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti právny zástupca oprávneného mal za to, že tvrdenie povinného 2/ uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nemajú žiadnu skutkovú či právnu relevanciu, sú účelové, ničím nepreukázané a ich jediným cieľom je zmariť samotný výkon exekúcie. Neexistujú žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie súdom, pričom mal jednoznačne za to, že návrh na zastavenie exekúcie nepreukazuje splnenie žiadneho z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené mal za to, že neexistuje žiaden z dôvodov pre zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a rovnako neexistujú ani žiadne iné dôvody na zastavenie exekúcie v tejto veci. Ako oprávnený preto navrhol, aby exekučný súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie vedenej na exekútorskom úrade JUDr. Jozefa Ďuricu, súdneho exekútora pod sp. zn. 359EX 457/22, v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Zároveň žiadal, aby súd povinného 2/ zaviazal zaplatiť oprávnenému náhradu trov exekučného konania, titulom trov právneho zastúpenia za podanie tohto vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie, a to vo výške 60,68 EUR, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

19. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

20. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

21. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

22. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

23. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov

na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

24. Súd po preskúmaní návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za okolnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Povinný 2/ neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinných voči oprávnenému. Povinným 2/ namietané skutočnosti, že predmetnú nehnuteľnosť už povinní neužívajú a nenachádzajú sa v nej a že oprávnený si ju ani neprišiel prevziať súd pokladal pre prebiehajúcu exekúciu za irelevantné a nezakladajúce dôvod pre jej zastavenie. Súd k uvedeným tvrdeniam povinného 2/ uvádza, že exekučným titulom je vykonateľné uznesenie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bola povinným uložená povinnosť presne špecifikovaná vo výroku rozhodnutia a to nasledovne - "... zdržať sa vykonávania stavebných úprav, rekonštrukcie ako aj vykonávania akýchkoľvek stavebných či iných zásahov a zmien do nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. K., obec Lučenec, K. Lučenec, evidovaných Okresným úradom Lučenec, odborom katastrálnym, zapísaných na LV č. XXX ako: a) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 128/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 95 m², b) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 128/9, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m², c) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 128/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 197 m², d) pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. 129, záhrada o výmere 681 m², e) stavba rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavený na parcele č. 128/8, f) stavba - hospodárska budova so súpisným číslom XXX, postavená na parcele č. 128/9..." a takto uloženú povinnosť sú povinní rešpektovať a plniť. Súd teda nemal za preukázané zo strany povinných, resp. povinného 2/, že došlo k splneniu uloženej povinnosti, nakoľko predložené podanie jednoznačne nepreukázalo, že povinní (povinný 2/) sa zdržali, resp. zdržiavajú akýchkoľvek zásahov do nehnuteľnosti, keďže sa toho čo je predmetom prebiehajúcej exekúcie ani v skutočnosti netýkalo (skôr sa jednalo o snahu preukázať to, že v danej nehnuteľnosti nebývajú a že ju vypratali, čo bolo predmetom iného exekučného konania). Súd zdôrazňuje skutočnosť, že exekučný súd skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie, preto je pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, to znamená moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko exekučné konania sa začínajú dňom kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinným 2/ predložené tvrdenia nie sú dôkazmi, ktoré preukazujú skutočnosť, že povinní si splnili povinnosť, na ktorú boli zaviazaní exekučným titulom, a teda, že si aj naďalej plnia. Preto súd nemal za preukázané, že došlo k splneniu povinnosti ako ani skutočnosť, že by tak povinní urobili ešte pred začatím exekučného konania. Priložené fotografie zo strany oprávneného k návrhu na vykonanie exekúcie a tiež aj uznesenie o vznesení obvinenia povinnému 2/ (datované k 23.12.2022, teda po začatí exekúcie a exekučného konania) priložené spolu s vyjadrením k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie preukazujú práve opak, a to že povinní (povinný 2/) svoju povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných úprav, rekonštrukcie ako aj vykonávania akýchkoľvek stavebných či iných zásahov a zmien do predmetných nehnuteľností neplnia. Vzhľadom na to ako je koncipovaný výrok exekučného titulu (a jeho odôvodnenie) k splneniu nároku oprávneného vonkoncom nedošlo. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný 2/ sa okrem vyššie uvedeného neopierajú o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

25. Súd zároveň dodáva, že v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými povinným 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle platnej právnej úpravy uplatňuje koncentrácia konania. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že koncentrácia konania ako jedna zo základných zásad kladie požiadavku na povinného v tom smere, že dôvody zastavenia exekúcie je povinný uplatniť včas. Exekučný poriadok pripúšťa podanie viacerých návrhov na zastavenie exekúcie v priebehu jedného exekučného konania podaných povinným za predpokladu včasného uplatnenia skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, čo znamená, že ak je návrh na zastavenie exekúcie podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (čo v tomto prípade dodržané nebolo), povinný má povinnosť uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak návrh na zastavenie exekúcie povinný podá po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, môže v návrhu uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak povinný podá druhý a následne ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu. Keďže o namietaných dôvodoch aj keď pre prebiehajúcu exekúciu irelevantných skutočnostiach musel mať vedomosť už pri doručení upovedomenia o začatí exekúcie, bolo jeho povinnosťou vyššie uvedené namietat' v návrhu na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, čo sa však nestalo (povinný tak urobil až v návrhu na zastavenie exekúcie podanom po tejto lehote) a preto súd odkazujúc na zásadu koncentrácie konania v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61k ods. 3 Exekučného poriadku by na uvedené tvrdenia povinného neprihliadal aj keby šlo o relevantné skutočnosti. Súd zároveň dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie sa uplatňuje koncentračná zásada v zmysle § 61k ods. 2 a 3 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017. Zmyslom novej právnej úpravy exekučného konania a tejto zásady je včasné podávanie procesných úkonov, ktoré sú spôsobilé viesť k zastaveniu exekúcie a to pod hrozbou neprihliadnutia na ne v prípade, že budú podané oneskorene. Podľa vyššie uvedených ustanovení povinný v exekúcii pri podávaní návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť všetky jemu známe a dostupné skutočnosti a dôkazy odôvodňujúce zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Po uplynutí tejto lehoty na ne nemôže súd prihliadnuť, aj keby boli akokoľvek relevantné (čo v tomto prípade neplatí nakoľko nejde o relevantné skutočnosti). Keďže povinný 2/ tieto skutočnosti uviedol až v návrhu na zastavenie exekúcie po lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, nemohol by na ne súd prihliadať aj keby boli relevantné.

26. Súd záverom tohto rozhodnutia zdôrazňuje, že nielen ku dňu začatia exekúcie, ale aj naďalej je nesporné preukázané, že povinný si povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil a ani v prebiehajúcej exekúcii neplnia. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne a dôvodne aj pokračujú. Povinný 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného 2/ považuje za nedôvodný.

27. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného 2/, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

28. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený, má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

33. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

34. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

35. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného 2/ na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 60,68 EUR (za 1 úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie vypočítaný ako $1/13$ -tina výpočtového základu za rok 2023 (§ 11 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len ako „Vyhláška“) t. j. 96,31 EUR - 1 íca (§ 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky) = 48,16 EUR + 1 x 12,52 EUR (režijný paušál za rok 2023) = 60,68 EUR). Vzhľadom na to, že súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol oprávnenému priznal náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške, a to v sume 60,68 EUR, pretože ich považoval za účelne vynaložené výdavky.

36. Povinný 2/ si v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, preto súd o náhrade trov právneho zastúpenia povinného nerozhodoval.

37. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d odsek 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.