

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208704  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3119208704.15

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1a/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XXX, E. F. G., 1b/ H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, E. F. G., 2a/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, L. L., 2b/ D. M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., N. G. O. 1503, okr. Příbram, Česká republika, 2c/ D. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. XXX/XX, L., všetci práv. zast. JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Nám. Sv. Anny 15/25, Trenčín, proti žalovaným: 2/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, L. L., 3/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, L. L., 4/ D. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, L. L. a 5/ D. T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, L. L., žalovaní 2/ až 5/ práv. zast. JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom so sídlom Brnianska 1K, Trenčín, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobcovia sa domáhali určenia, že nehnuteľnosť zameraná geometrickým plánom č. 20C/35/2019-16/2023 zo dňa 3.5.2023 tvoriacim Prílohu č. 2a znaleckého posudku znalca Ing. Jozefa Polku č. 16/2023 zo dňa 2.6.2023 ako novovytvorená parc. č. 6464/3 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 88 m<sup>2</sup> jej odčlenením z pozemku zapísaného u Okresného úradu Trenčín, katastrálny odbor, v katastri nehnuteľností pre okres Trenčín, obec L. L. a katastrálne územie L. L. na liste vlastníctva č. XXXX ako Parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape - parc. č. 6464/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 197 m<sup>2</sup>, patrí do dedičstva po poručiťovi I. J., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý bol v čase smrti jej vlastníkom v podiele 1/2 a tiež že patrí do dedičstva po poručiťke T. J., U. N., zomr. XX.X.XXXX, ktorá bola v čase smrti jej vlastníkom v podiele 1/2.

Žalobcovia podaním zo dňa 15.7.2024 vzali žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že medzi stranami bola uzavretá mimosúdna dohoda, ktorou bol predmetný spor vyriešený a preto žiadali konanie zastaviť a vysloviť, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaní v ich podaní zo dňa 19.7.2024 súhlasili so späťvzatím žaloby a s poukazom na uzavretú mimosúdnu dohodu si neuplatňujú právo na náhradu trov konania.

Z predloženej kúpnej zmluvy a dohody o urovnaní zo dňa 11.6.2024, opatrenej úradne overenými podpismi strán, rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, katastrálneho odboru V 3089/2024 zo dňa 11.7.2024 vyplynulo, že strany spor urovnali mimosúdne, prevodom časti podielov predmetnej parcely.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Keďže žalobcovia zobrali žalobu späť, a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd výrokom I. konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

K zastaveniu konania došlo na základe toho, že strany počas konania mimosúdne vyriešili spor, a z tohto dôvodu žalobcovia zobrali žalobu späť. Vzhľadom k uvedenému, súd má za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Na zastavení konania majú rovnaký podiel obidve sporové strany, ktoré sa mimosúdne dohodli. Ustanovenia CSP takúto situáciu neriešia. Preto mal súd za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd výrokom II. žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Takýto výrok o náhrade trov konania je v súlade s uzatvorenou kúpnu zmluvou a dohodou o urovnaní zo dňa 11.6.2024.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.