

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/125/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200870
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:5822200870.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu TURIEC-AGRO s.r.o., so sídlom Tručiansky Ďur 34, 038 43 Turčiansky Ďur, IČO: 31 608 469, zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Benickým, so sídlom Oravská Polhora 1236, 029 47 Oravská Polhora, IČO: 50 432 265, proti žalovanému O R A G R O spol.s.r.o., so sídlom Ťapešovo 168, 029 51 Ťapešovo, IČO: 31 570 054, zastúpenému BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, v konaní o vydanie veci – poľnohospodárskeho stroja, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 5Cb/20/2022-126 zo dňa 18. apríla 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 5Cb/20/2022-126 zo dňa 18. apríla 2023, odmieta.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo napadnutým rozsudkom výrokom I. určil, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi silážny Kemper Champion 345 L8, model: Kemper Champion 345, číslo karosérie: A. v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. súd žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal dňa 06.06.2023 odvolanie žalovaný, ktorým napadol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 14.06.2023, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene podľa § 362 ods. 1 CSP, a preto odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. a) CSP odmietol.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 32 ods. 1 Zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-governmente) (ďalej len „zákon o e-governmente“), uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, od kedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

9. Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15-dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

10. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

11. Podľa § 32 ods. 9 zákona o e-governmente, ak k elektronickej doručení dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronickej doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

12. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozsudok okresného súdu bol žalovanému odoslaný elektronickej do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného dňa 05.05.2023 o 11:19 hod.. Od uvedeného dňa bol rozsudok objektívne dostupný právnenmu zástupcovi žalovaného v jeho elektronickej schránke. Od nasledujúceho dňa, po dni uloženia elektronickej úradnej správy začala žalovanému plynúť 15-dňová lehota podľa § 32 ods. 2 zákona o e-governmente, a táto uplynula dňom 20.05.2023 o 24:00 hod. uvedeného dňa, a to márnym uplynutím 15-dňovej úložnej lehoty, keďže si ju po doručení zásielky do elektronickej schránky, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení právny zástupca žalovaného neprevzal. Nakoľko deň 20.05.2023 pripadol na sobotu, teda deň pracovného pokoja, 15-dňová lehota na podanie odvolania začala v súlade s § 32 ods. 9 zákona o e-governmente plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 22.05.2023 (pondelok) a uplynula dňom 05.06.2023 (pondelok). Keďže odvolanie bolo podané žalovaným dňa 06.06.2023, toto bolo podané po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, a preto odvolací súd podanie odmietol ako oneskorene podané.

13. Odvolací súd dopĺňa, že napriek tomu, že elektronická doručka (č.l. 131) určuje dátum doručenia dňa 21.05.2023, je potrebné poukázať na to, že podľa § 32 ods. 5 písm. b) bodu 1. zákona o e-governmente došlo skôr k márnemu uplynutiu úložnej lehoty, a to jej posledným dňom 20.05.2023. Právna udalosť márneho uplynutia lehoty určenej podľa dní nastáva uplynutím 24:00 hod. posledného dňa lehoty. Následne lehota na odvolanie začala plynúť najbližším nasledujúcim pracovným dňom, t.j. 00.01 hod. dňa 22.05.2023 a v zmysle § 362 CSP uplynula dňa 05.06.2023 (rozhodnutia NS SR sp.zn. 8Cdo/25/2023, 4Cdo/108/2018, 6Cdo/1/2020, 8Cdo/25/2023, 3Obdo/6/2022).

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd omietol odvolanie žalovaného podané dňa 06.06.2023, ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ako úspešnej strane v odvolacom konaní priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).