

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/188/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422204218
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1422204218.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou v spore žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom ul. Záhradnícka č. 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: G. U., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom ul. A. č. XXXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 953,26,-eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 953,26,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 953,26,- eur od 19.02.2022 do zaplatenia, na účet IBAN:E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 9852040939 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Bratislava IV dňa 19.12.2022 sa domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 953,26,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvorili žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu č. 3619328588 o poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účinnú od dňa 01.03.2021 na dobu neurčitú. Dňa 27.11.2021 o 11.10 hod. došlo v H. na R. ulici ku škodovej udalosti a to tak, že vodič motorového vozidla zn. Škoda W. EČV : R narazil do zadnej časti motorového vozidla zn. U. EČV: E idúceho tým istým smerom v tom istom pruhu. Škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. U. EČV : E bola vyčíslená faktúrou č. 80/22/000, na sumu vo výške 1906,52,-eur. Žalobca poukázal sumu vo výške 1906,52,-eur dňa 12.01.2022 spoločnosti AUTO - IMPEX s.r.o. (§ 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) Nakoľko žalovaný poisťné za obdobie od 01.09.2021 - 30.11.2021, zaplatil 30.11.2021, teda po vzniku poisťnej udalosti, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (§ 10 ods. 1 písm. a/, § 12 ods. 1 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Taktiež žalovaný poisťnú udalosť nenahlásil v zákonnej 15 - dňovej lehote od vzniku poisťnej udalosti, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného Výzvou zo dňa 24.01.2022 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 953,26,-eur a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

2. Súd výzvou č. k. 7Csp/188/2022 - 51 zo dňa 29.11.2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe s prílohami (výzvu súdu, žalobu s prílohami a poučenie podľa CSP si žalovaný prevzal 19.02.2024 - l. č. 55). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznamenie bolo vyvesené v súlade s CSP dňa 11.04.2024.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu 11.04.2024 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.04.2024 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z obsahu listinných dôkazov (poistná zmluva, výzva I. č. 14 - 30) vyplýva z obsahu Návrhu poistnej zmluvy 3619328588 - zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že uzatvorili žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. 3619328588 o poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účinnú od dňa 01.03.2021 na dobu neurčitú.

8. Z listinného dôkazu Správa o nehode (I. č. 18 - 19) vyplýva, že dňa 27.11.2021 o 11.10 hod. došlo v H. na Bratislavskej ulici ku škodovej udalosti a to tak, že vodič motorového vozidla zn. H. W. EČV : R narazil do zadnej časti motorového vozidla zn. U. P. EČV: E idúceho tým istým smerom v tom istom pruhu.

9. Z obsahu dôkazu Uplatnenie škody/nároku na náhradu škody a z faktúry dodávateľa AUTO-IMPEX spol. s.r.o. č. 80/22/000 vyplýva, že škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. U. P. EČV : E bola vyčíslená faktúrou č. 80/22/000, na sumu vo výške 1906,52,-eur (I. č. 23 - 24).

10. Listom oznámenie o poistnom plnení zo dňa 13.01.2022 (I.č. 25) žalobca oznámil poškodenej T. D., že poukázal sumu vo výške 1.906,52,-eur dňa 12.01.2022 spoločnosti AUTO - IMPEX s.r.o. (§ 797 ods. 3 Obč. zák., § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov).

11. Podľa Výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 01.03.2021 - 05.09.2022 (I. č. 28) žalovaný poistné za obdobie od 01.09.2021 - 30.11.2021, zaplatil dňa 30.11.2021, teda po vzniku poistnej udalosti, a preto žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (§ 10 ods. 1 písm. a/, § 12 ods. 1 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Bolo nesporné, že žalovaný poistnú udalosť nenahlásil v zákonnej 15 - dňovej lehote od vzniku poistnej udalosti, a preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

12. Žalobca vyzval žalovaného „Výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla“ (I. č. 29) zo dňa 24.01.2022, vyzval žalobca žalovaného na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 953,26,-eur a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

13. Podľa § 797 ods. 3 Obč. zák. plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

14. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

16. Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti
a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 12 ods. 1 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

18. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Z predložených listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že uzatvorili žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. 3619328588 o poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účinnú od dňa 01.03.2021 na dobu neurčitú. Dňa 27.11.2021 o 11.10 hod. došlo v H. na R. ulici ku škodovej udalosti a to tak, že vodič motorového vozidla zn. H. W. EČV : R narazil do zadnej časti motorového vozidla zn. U. EČV: E idúceho tým istým smerom v tom istom pruhu. Škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. U. EČV : E bola vyčíslená faktúrou č. 80/22/000, na sumu vo výške 1906,52,-eur. Žalobca poukázal sumu vo výške 1906,52,-eur dňa 12.01.2022 spoločnosti AUTO - IMPEX s.r.o. (§ 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) Žalovaný poistné za obdobie od 01.09.2021 - 30.11.2021, zaplatil 30.11.2021, t.j. po vzniku poistnej udalosti, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (§ 10 ods. 1 písm. a/, § 12 ods. 1 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Bolo nesporné, že žalovaný poistnú udalosť nenahlásil v zákonnej 15 - dňovej lehote od vzniku poistnej udalosti, a preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného Výzvou zo dňa 24.01.2022 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 953,26,-eur a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Úroky z omeškania v súkromnom práve sú príslušenstvom pohľadávky a vedľajším akcesorickým peňažným záväzkovým vzťahom. Základnou podmienkou vzniku dlžníkovho omeškania je splatnosť dlhu - hlavného záväzku, istiny. Právo na úroky z omeškania vzniká priamo zo zákona ako dôsledok porušenia právnej povinnosti s riadnym a včasným plnením záväzku. Povinnosť platiť úroky zaniká splnením záväzku.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka), žalobca si v žalobe uplatnil voči žalovanému úroky z omeškania. Doba omeškania je časový interval ohraničený vznikom až do zániku tohto práva. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, pokiaľ nie je zo zákona daná povinnosť platiť poplatok z omeškania.

Žalovanému ako dlžníkovi, ktorý sa ocitne v omeškaní, tak pribúda ďalšia platobná povinnosť popri už existujúcom peňažnom dlhu (§ 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka) a to vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy, odo dňa 19.02.2022. Súd s poukazom na ustálený skutkový stav zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžného poistného v sume 953,26,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 953,26,- eur od 19.02.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 23,50,-eur (l. č. 46) a 5,-eur (l. č. 50). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie