

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210897  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723210897.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v právnej veci žalobcov, v 1. rade: FOLLOWER s. r. o., Na letisko 2088/15, 058 01 Poprad, IČO: 48 301 663, v 2. rade: A. B. C., bytom XXX XX D. XX, obaja žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Boris Bednár, advokát, Štefánikova 873/9, 058 01 Poprad, proti žalovaným, v 1. rade: FIRES, s. r. o., E. XXX, XXX XX F., IČO: 31 701 043, v 2. rade: G. H., I., E. XXX, XXX XX F., IČO: 54 836 522, obaja žalovaní právne zastúpení: Advokátska kancelária MCL, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalobcov, o oprave uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 8Co/42/2023-235 zo dňa 8. februára 2024 takto

### rozhodol:

Opravuje uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 8Co/42/2023-235 zo dňa 8. februára 2024 vo výroku II. tak, že tento správne znie:

„ P r i z n á v a žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.“

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodol uznesením zo dňa 8.2.2024 o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 13C/32/2023-64 zo dňa 25.9.2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (I. výrok) a priznal žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (II. výrok).

2. Z odôvodnenia tohto uznesenia nepochybne vyplýva, že o trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, na základe § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovaným, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, priznal voči neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Súd prvej inštancie, podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 27.3.2024, predložil spis na opravu II. výroku uznesenia zo dňa 8.2.2024, č.k. 8Co/42/2023-235 v súlade s odôvodnením rozhodnutia odvolacieho súdu, tak ako je to uvedené v bode 16. odôvodnenia jeho rozhodnutia.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Pri tvorbe množstva súdnych rozhodnutí nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť. Môže dôjsť k rôznym chybám v písaní, počítaní, ale aj k iným zrejмым nesprávnostiam, ktoré sa môžu prejaviť napr. aj v rozpore výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením. Práve z tohto dôvodu zákonodarca zakotvil v Civilnom sporovom poriadku možnosť opravy rôznych chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejýmch nesprávnosti. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia súdneho rozhodnutia, vrátane jeho výroku. Za zrejмую nesprávnosť v zmysle § 224 CSP je treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel, ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej autoritatívnej vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie strán sporu. Judikatúra všeobecných súdov uznáva ako zrejмую nesprávnosť rozhodnutia aj nesprávny výrok súdneho rozhodnutia napr. nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 206/2013).

6. Odvolací súd vo výrokovej časti svojho uznesenia zo dňa 08.02.2024 (II. výrok) žalovaným nepriznal voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania, napriek tomu, že títo boli v odvolacom konaní plne úspešní. Uvedené nepochybne vyplýva z odôvodnenia tohto uznesenia, konkrétne bodu 16., v ktorom odvolací súd jednoznačne skonštatoval úspech žalovaných v odvolacom konaní, na základe čoho im priznal voči neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na to, že došlo k nepochybnej zrejmej nesprávnosti vo výrokovej časti rozhodnutia, odvolací súd opravil túto zrejмую nesprávnosť a nesprávny výrok o trovách odvolacieho konania opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).