

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212773  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5717212773.9

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v spore žalobkyne: A. A., nar. XX. X. XXXX, bytom A. XXX/ X, XXX XX B., právne zastúpená: Advokátska kancelária Marko, s.r.o., so sídlom Gróbska 19, 900 27 Bernolákovo, IEO: 36 860 646, proti žalovanej: Mgr. A. C., (predtým D.), nar. XX. X. XXXX, bytom E. F.? X/ XX, XXX XX A., právne zastúpená: Advokátska kancelária ŠKODA LEGAL, s.r.o., so sídlom Jarabinková 17563/2C, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IEO: 47 244 259, v konaní o zaplatenie 47 000,- Eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku Krajského súdu v Žiline e.k. 9Co/13/2024-467 zo dňa 25.6.2024, takto

### rozhodol:

Opravuje záhlavie rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/13/2024-467 zo dňa 25.6.2024, v označení právneho zástupcu žalovanej tak, že správne má byť za označením žalovanej uvedené: „právne zastúpená: Advokátska kancelária ŠKODA LEGAL, s.r.o., so sídlom Jarabinková 17563/2C, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 47 244 259“.

### odôvodnenie:

- Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 9Co/13/2024-467 zo dňa 25.6.2024 o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/63/207-234 zo dňa 14.01.2020 tak, že zmenil rozsudok prvoinštančného súdu a žalobu zamietol. Žalovanej priznal vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania a trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.
- Krajský súd sa pri vyhotovení písomnej podoby rozhodnutia dopustil zrejmej nesprávnosti, keď v záhlaví, za označenie žalovanej uviedol v rozpore so zápisnicou o vyhlásení rozhodnutia predchádzajúceho právneho zástupcu žalovanej Advokátsku kanceláriu JUDr. G., H., I. J. K. L. J., M. I. B. N. I. G. F. O., H., H. H. P. XXXXX/XX, B. – A. Q. R..
- Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
- Vzhľadom k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu došlo k chybe v písaní, ktorou bol v záhlaví rozhodnutia uvedený nesprávne právny zástupca žalovanej, vydal Krajský súd v Žiline opravné uznesenie, ktorým chybu opravil, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).