

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/1012/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123291367
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Slaninová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123291367.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom Ducie Street 83, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČ: 09 252 000, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190 proti povinnému: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., 2./ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B. a 3./ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B. o vymoženie 167,66 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 31.03.2023 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 167,66 eur s príslušenstvom na základe na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/201/2013 zo dňa 12.05.2015, Uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/64/2017 zo dňa 23.08.2017 a Rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/201/2013 zo dňa 05.12.2017.

2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil exekučnému súdu vyššie špecifikované exekučné tituly, plnomocenstvo preukazujúce právne zastúpenie oprávneného, osvedčenie o registrácii DPH a výpis z príslušného registra, do ktorého je oprávnený zapísaný.

3. Súd po preskúmaní predmetného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil vady, na ktorých odstránenie vyzval právneho zástupcu oprávneného výzvou zo dňa 28.04.2023, aby v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to v časti C) návrhu na vykonanie exekúcie „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia – povinní“ opravil dátum narodenia povinného v 3./ rade a aby predložil rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky z pôvodného oprávneného na nového oprávneného. Právny zástupca oprávneného dňa 12.05.2023 doručil súdu podanie - Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie, prostredníctvom ktorého odstránil vady návrhu v súlade s výzvou zo dňa 28.04.2023.

4. Súd zároveň lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok povinných v 2./ rade a v 5./ rade bol vyhlásený konkurz. Dňa 15.05.2023 Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 56Ek/1012/2023 rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 2./ rade a voči povinnému v 5./ rade, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2023.

5. Následne súd po opätovnom preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil vady, na ktorých odstránenie vyzval právneho zástupcu oprávneného výzvou zo dňa 05.04.2024, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to

aby odstránil v časti E) návrhu na vykonanie exekúcie „Vymáhaný nárok - Úrok,“ uplatňované úroky, nakoľko v zmysle bodu 2 „P Ř Í L O H A č. 1/495207276 K RÁMCOVÉ SMLOUVĚ O POSTOUPENÍ POHLEDÁVEK“ zo dňa 23.03.2023 nie je predmetom postúpenia uplatňovaný úrok a zároveň aby označil časti H) návrhu na vykonanie exekúcie „Vyhlásenia a návrh,“ že Nárok priznaný exekučným titulom vyplýva zo zmenky: ÁNO, a zároveň doplnil opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, nakoľko z výroku predloženého exekučného titulu vyplýva, že sa nárok priznal zo zmenky proti povinným, ktorí sú fyzickými osobami. Súd poučil oprávneného, že v konaní možno pokračovať len ak v stanovenej lehote uvedené nedostatky, podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku prostredníctvom formulára „Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie“, ktorý je zverejnený na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR odstráni, inak súd v súlade s § 52 ods. 1 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie odmietne, respektíve v súlade s § 53 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietne. Právny zástupca oprávneného dňa 19.04.2024 doručil súdu podanie - Oprava vád návrhu na vykonanie, prostredníctvom ktorého odstránil uplatňovaný úrok v súlade s výzvou zo dňa 05.04.2024 a zároveň uviedol nasledovné cit: „Pôvodný navrhovateľ je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez vád, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Oprávnený spoločnosť Private Capital Investments Limited preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky. V prípade ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by prechod práv z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu našich argumentov dávame do pozornosti súdu aj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015, sp. zn.: 3Oboer/426/2014, kde na strane 5 je uvedené odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5CoE/134/2013: „V odôvodnení súd skonštatoval, že v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Súd prvého stupňa správne posúdil exekučnú vec, keď prisvedčil názoru povinného, že niet dôvodu, aby sa na podmienky prevodu pohľadávky judikovanej exekučným titulom, ktorého podkladom bol cenný papier, mal navyše vzťahovať aj zákon o cenných papieroch, či zákon o zmenkách. S takýmto postúpením časti pohľadávky nedošlo k zmene v obsahu pohľadávky, povinnosť plniť takú istú peňažnú sumu s príslušenstvom, avšak inému veriteľovi, nemožno považovať za zmenu v obsahu záväzku, t.j. vzájomných práv a povinností účastníkov, ktoré vyplývajú zo záväzkového vzťahu, v takomto prípade iba ide o zmenu v osobe veriteľa. Povinný predložil zmluvu o postúpení pohľadávky a tak súd zistil, že ide o judikovanú pohľadávku už aj vymáhanú v exekučnom konaní, ktorá sa z údajov uvedených v čl. I. identifikuje tak, že ide o pohľadávku v sume tam uvedenej priznanú rozhodcovským rozsudkom JUDr. J. zo dňa 07. mája 2007 sp. zn. RKCB/1/2007, z uvedeného je zrejmé, že ide o platné postúpenia pohľadávky priznanej exekučným titulom a to rozhodcovským rozsudkom JUDr. Č.“ Oprávnený spoločnosť Private Capital Investments Limited zároveň uvádza, že nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným.“

6. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

9. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

10. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, pričom zistil, že tento nespĺňa náležitosti v zmysle ustanovenia § 48 Exekučného poriadku. Súd v prvom rade uvádza, že z oprávneným predloženého exekučného titulu vyplýva, že oprávnenému bol priznaný nárok zo zmenky proti povinným, ktorí sú fyzickými osobami. S ohľadom na uvedené súd oprávneného vyzval na splnenie si povinnosti v zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, vo vzťahu ku ktorému oprávnený súdu predložil vyjadrenie zo dňa 19.04.2024 v ktorom tvrdil, že na oprávneného prešli povinnosti a práva z exekučného titulu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky, pričom pôvodný „navrhovateľ“ je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu a oprávnený tak nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným. Súd považuje uvedenú argumentáciu oprávneného za nedôvodnú.

11. Súd uvádza, že povinnosť v návrhu na vykonanie exekúcie uviesť skutočnosti v zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku sa vzťahuje na oprávneného v takom exekučnom konaní, v ktorom sa vymáha nárok na základe exekučného titulu, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky v pozícii oprávneného, t. j. aj na toho, kto nadobudol nárok až z judikovanej pohľadávky prostredníctvom postúpenia (cesie). Pokiaľ ide o časť vety za bodkočiarkou ustanovenia § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku súd konštatuje, že uvedené slúži ako doplnok k prvej časti vety uvedeného ustanovenia v tom zmysle, že túto povinnosť má aj ten, kto preukazuje svoje postavenie účastníka konania nepretržitým radom indosamentov. Je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd musí ex offo skúmať materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňuje nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Na tomto fakte nemôže zmeniť nič ani skutočnosť, že po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu, bolo právo z tohto titulu postúpené na inú osobu. Skúmanie sa vzťahuje na exekučný titul, nie na oprávnenú osobu, či už je to indosatár alebo postupník. Uzatvorenie rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok nespôsobilo zaniknutie pôvodného vlastného vzťahu medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným, ktorý bol touto zmenkou zabezpečený. Preto podľa názoru súdu má povinnosť opísať vlastný vzťah, resp. pôvodný právny vzťah, ktorý bol zmenkou zabezpečený, každá oprávnená osoba, ktorá sa na súde domáha vymoženía plnenia z exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, a to napríklad pre účely posúdenia, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými súdmi, (príp. aj rozhodcovskými súdmi), ak dospejú k záveru, že má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, poskytnutá primeraná ochrana, aká spotrebiteľovi patrí podľa predpisov o spotrebiteľskom práve. Je potrebné poukázať i na ustálenú rozhodovaciú prax, podľa ktorej právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov, ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho ktorého záujmu chráneného príslušnou normou. Z už základnej funkcie práva vyplýva, že riešenia, ktoré sa požiadavke rozumného usporiadania vzťahov priečia, sú neprijateľné. Súdu jednoznačne prislúcha, aby sa zaoberal otázkou, či mechanická aplikácia zákona nemôže priniesť absurdné dôsledky a v prípade, že tomu tak je, aby takúto interpretáciu pomocou redukcie ad absurdum odmietol a aby zvolil výklad, ktorý bude v súlade so zmyslom a účelom zákona, ktorý bude racionálny a spravodlivý. V neposlednom rade súd vo vzťahu k poukazu oprávneného na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015, sp. zn.: 3Oboer/426/2014 uvádza, že

uvedené vychádza z úplne iného skutkového stavu, pričom argumentácia, na ktorú oprávnený poukazuje je odôvodnením rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoE/134/2013 zo dňa 17.3.2014, ktoré bolo práve Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 3Oboer/426/2014 zo dňa 20.10.2015, zrušené.

12. Oprávnený v podanom návrhu na vykonanie exekúcie, vo vzťahu k vyhláseniu v zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku výslovne uviedol, že ním uplatnený nárok v tomto exekučnom konaní nie je „nárokom priznaným exekučným titulom vyplývajúcim zo zmenky.“ S ohľadom na vyššie uvedené súd na tomto mieste preto konštatuje, že oprávnený v uvedenej časti uviedol nepravdivé informácie, čo do vyhlásenia v zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, pričom toto korigoval až na výzvu súdu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd nútený konštatovať, že oprávnený si nesplnil povinnosť v zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, t. j. neuviedol opis rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, keďže exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinným, ktorí sú fyzickými osobami, pričom zároveň vo vzťahu k uvedenému ani neoznačil a nepredložil dôkazy preukazujúce uvedené skutočnosti.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, a to pre zistenie rozporu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (z dôvodu, že oprávnený nesplnil povinnosť v zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku) s Exekučným poriadkom, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Keďže k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený, pričom samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie na vykonanie exekúcie, súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.