

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/113/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011720  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623011720.1

## Uznesenie

1

5

3To/113/2023

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 20. decembra 2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 21T/84/2023 z 30.10.2023 a takto

### rozhodol:

1

2

3To/113/2023

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietla.

### odôvodnenie:

1

5

3To/113/2023

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol obžalobu prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš z 3.10.2023, pod č.: 1 Pv 176/23/5505-38 na obvineného A. B., pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) a písm. j) Tr. zák. a vrátil vec prokurátorke, z dôvodu zistenej závažnej procesnej chyby spočívajúcej v porušení práva na obhajobu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť prokurátor. V sťažnosti uviedol, že z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že upovedomenie o preštudovaní vyšetrovacieho spisu bolo obvinenému doručené dňa 8.9.2023 a obhajcovi dňa 8.9.2023, o čom svedčí doručka na č. I. 243 vyšetrovacieho spisu. Následne dňa 12.9.2023 obhajca doručil vyšetrovateľovi PZ oznámenie o čerpaní plánovanej dovolenky v termíne od 11.9.2023 do 18.9.2023 a žiadal určiť nový termín preštudovania spisu. Na č. I. 245 vyšetrovacieho spisu sa nachádza úradný záznam vyšetrovateľa PZ, z ktorého vyplýva, že dňa 8.9.2023 (v úradnom zázname je chyba v písaní pri uvedení dátumu „8.8.2023“, pričom z doručky na č. I. 243 vyplýva, že upovedomenie o preštudovaní spisu prevzal C. C. D. dňa 8.9.2023) osobne doručil C. C. D. upovedomenie o preštudovaní spisu, ktoré tento riadne prevzal a potvrdil svojim podpisom. Po doručení uviedol, že v plánovanom termíne preštudovania spisu bude na dovolenke, vyšetrovateľ PZ mu teda navrhol, že ak bude súhlasiť so skrátením lehoty troch dní, preštudovanie sa môže zúčastniť ešte pred odchodom na dovolenku a to dňa 11.9.2023. S týmto C. D. nesúhlasil, preto mu vyšetrovateľ

uviedol, že si môže zariadiť substitúciu. Následne dňa 12.9.2023 doručil C. D. vyšetrovateľovi žiadosť o určenie nového termínu z dôvodu plánovanej dovolenky od 11.9.2023 do 18.9.2023, pričom uviedol, že na prítomnosti pri tomto úkone trvá, obhajca k žiadosti nepredložil žiadne prílohy. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa konalo v termíne 14.9.2023 riadne a včas oznámenom obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenej a splnomocnencovi svedka - poškodeného. Obvinený vo výkone väzby odmietol preštudovať spis bez prítomnosti obhajcu, C. C. D. sa preštudovania spisu nezúčastnil, ani na tento úkon substitučne nespĺnomocnil iného advokáta. Ustanovenie § 208 ods. 1 Tr. por. je právom osôb v tomto ustanovení uvedených, nie ich povinnosťou. Vyšetrovateľ PZ umožnil obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenej aj jeho splnomocnencovi riadne preštudovanie spisu, pričom obhajca túto možnosť nevyužil. Žiadosť obhajcu o zmenu termínu preštudovania spisu bola vyšetrovateľovi PZ doručená bez akýchkoľvek príloh. Až spolu s podaním žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa doručenej prokuratúre dňa 20.9.2023 C. D. predložil zmluvu o zájazde, na základe ktorej mohla byť požiadavka obhajcu verifikovaná, pričom nemá pochybnosť o tom, že vyšetrovateľ PZ vzhľadom na dostupné informácie neporušil zákon, keď o záverečnom preštudovaní spisu boli všetky strany, pri ktorých to zákon ukladá, riadne upovedomené, pričom zároveň umožnil obhajcovi preštudovať spis v skoršom termíne pri súhlase so skrátením lehoty. Vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zákonom, pri zachovaní práva obvineného na obhajobu. Krajskému súdu navrhuje, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a podriadenému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Zo spisu vyplýva, že upovedomenie o preštudovaní spisu z 8.9.2023 bolo obhajcovi obvineného doručené dňa 8.9.2023, v ktorom ho vyšetrovateľ PZ upovedomil, že dňa 14.9.2023 o 12.00 hod. v budove ÚVV Žilina mu bude umožnené v zmysle § 208 ods. 1 Tr. por. preštudovať vyšetrovací spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania s upozornením, že ak sa k tomuto úkonu nedostaví, vyšetrovanie bude skončené akoby k takému úkonu došlo. Z úradného záznamu vyšetrovateľa z 13.9.2023 vyplýva, že vyšetrovateľ PZ dňa 8.8.2023 toto upovedomenie o preštudovaní spisu obhajcovi osobne písomne doručil, ktorý si toto riadne prevzal a podpísal. Po tomto doručení obhajca vyšetrovateľovi PZ ústne uviedol, že v čase plánovaného termínu preštudovania spisu bude na dovolenke. Vyšetrovateľ mu teda navrhol, že ak bude súhlasiť so skrátením lehoty 3 dní na preštudovanie spisu, bude sa môcť tohto úkonu zúčastniť ešte pred odchodom na jeho dovolenku 11.9.2023. S týmto obhajca nesúhlasil, a preto mu vyšetrovateľ navrhol, že ak sa nemôže zúčastniť on, môže si zariadiť substitúciu. Na to obhajca reagoval tak, že sa vyjadrí písomne. Obhajca obvineného podaním zo dňa 11.9.2023, doručeným OR PZ Liptovský Mikuláš dňa 12.9.2023, oznámil, že od 11.9.2023 do 18.9.2023 čerpá vopred plánovanú dovolenku a nemôže sa zúčastniť preštudovania spisu, ktoré sa malo uskutočniť dňa 14.9.2023, t. j. v čase plánovanej dovolenky. Obhajca v oznámení trval na svojej prítomnosti pri tomto úkone a požiadal určiť nový termín preštudovania spisu.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 13.9.2023 tiež vyplýva, že keďže obhajca mal na základe dovolenia vyšetrovateľa možnosť preštudovať si spis ešte pred odchodom na dovolenku, prípadne si mal zariadiť substitúciu, a keďže bol obhajca o termíne preštudovania spisu vyrozumiený riadne v lehote, uzavrel tento úradný záznam vyšetrovateľ PZ s tým, že preštudovanie spisu sa uskutoční s obvineným v stanovenom termíne 14.9.2023, o ktorom termíne bol obvinený riadne písomne vyrozumiený dňa 8.9.2023.

Zo spisu vyplýva, že preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 14.9.2023 v ÚVV Žilina sa zúčastnil len obvinený, ktorý potom ako mu bol predložený vyšetrovací spis na preštudovanie vyhlásil, že tento vyšetrovací spis preštudovávať nebude a nechce, a chce, aby bol prítomný jeho obhajca C. D.. Obhajca na tomto preštudovaní vyšetrovacieho spisu prítomný nebol.

Obhajca bol 8.9.2023 vyšetrovateľom PZ upovedomený o možnosti preštudovania spisu dňa 14.9.2023. Na tento úkon preštudovania spisu sa nedostavil, avšak vopred, t. j. 8.9.2023 ústne, a následne aj písomným podaním, doručeným na OR PZ Liptovský Mikuláš, 12.9.2023 oznámil vopred plánovanú dovolenku (v období od 11.9.2023 do 18.9.2023) a súčasne požiadal o určenie iného termínu na preštudovanie spisu.

Z ustanovenia § 208 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že policajt uplatnenie práva v primeranej lehote preštudovať spisy okrem iných umožní obvinenému a obhajcovi, pričom na toto právo ich upozorní najmenej tri dni vopred.

Z uvedeného je zrejmé, že preštudovanie spisu obhajcom a obvineným je ich právom, v ktorom ich nemožno obmedzovať – okrem postupu podľa § 204 ods. 1 Tr. por. (čo v tomto prípade nie je).

Na preštudovanie spisu musí byť poskytnutá primeraná lehota, v ktorej sa nielen študujú spisy, ale dochádza aj k porade medzi obvineným a obhajcom, najmä o návrhoch na doplnenie dokazovania.

Tohto práva sa oprávnené osoby môžu len výslovne vzdať. Krajský súd konštatuje, že vyšetrovateľ PZ nemôže lehotu na preštudovanie spisu bez súhlasu oprávnených osôb skrátiť, príp. si od nich tento súhlas vynucovať a tiež vyžadovať od obhajcu zastúpenie substitúciou.

Z ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z. z. – o advokácii vyplýva, že advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom.

Z uvedeného je zrejmé, že ide o výlučné právo obhajcu a je len na ňom či ho uplatní, alebo nie.

Z ustanovenia § 16 ods. 3 zák. č. 586/2003 Z. z. vyplýva, že zastupovanie nie je možné proti vôli klienta.

Zo spisu vyplýva, že plnú moc obhajcovi obvineného udelila matka obvineného, v ktorom nebol daný súhlas so substitúciou (č. l. 14 vyšetrovacieho spisu). Aj keď ide o väzobnú vec, vyšetrovateľa nesúrila lehota dĺžky väzby v prípravnom konaní. Krajský súd tiež poznamenáva, že avizovaná dovolenka obhajcovi končila 18.9.2023, a teda štyri dni po termíne určenom vyšetrovateľom PZ na preštudovanie spisu.

Krajský súd má za to, že obhajcovi v preštudovaní spisu bránili objektívne dôvody, pričom svoju neúčast na preštudovaní spisu riadne ospravedlnil. Pokiaľ prokurátorka v sťažnosti konštatuje, že obhajca nepredložil vyšetrovateľovi s ospravedlnením žiadne prílohy, krajský súd poznamenáva, že pokiaľ by to vyšetrovateľ považoval za potrebné, nič mu nebránilo tieto prílohy si od obhajcu vyžiadať. Pokiaľ ich teda vyšetrovateľ nežiadal, možno konštatovať, že mu nechýbali.

Vyšetrovateľovi nič nebránilo stanoviť nový termín preštudovania spisu o pár dní neskôr ako bol určený pôvodný termín, nakoľko tomu nebránili žiadne skutočnosti. Na základe uvedeného je krajský súd názoru, že obhajcovi a teda aj obvinenému bola odňatá reálna možnosť preštudovať spis a podať tak návrhy na doplnenie vyšetrovania v súlade s § 208 Tr. por., čím došlo k závažnému porušeniu práva obvineného na obhajobu, nakoľko vyšetrovateľ svojimi návrhmi voči obhajcovi – keď mu navrhol skrátenie lehoty, resp. aby si zariadil substitúciu, postupoval neprípustným spôsobom, ktorý možno označiť ako nátlak voči obhajcovi v súvislosti s realizáciou jeho práva v zmysle § 208 ods. 1 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje výrok napadnutého uznesenia za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo a nestotožnil sa so sťažnostnými námietkami prokurátora, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

1

2

3To/113/2023

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.