

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Nt/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010075.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 23.05.2024, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. A., D. E. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ilava, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/67/2018 zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 02.07.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/44/2019 z 02.07.2019 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 01.02.2024 na Okresnom súde Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/67/2018 zo dňa 14.02.2019, právoplatným dňa 02.07.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/44/2019 z 02.07.2019, pričom v podanom návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, na základe ktorých sa povolenia obnovy konania domáhal. Až na výzvu súdu prostredníctvom ustanoveného obhajcu odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania doplnil, pričom poukázal na to, že prvé výpovede pred orgánmi činnými v trestnom konaní (jeho aj poškodeného F.) boli vykonané tak, že boli ešte pod značným vplyvom alkoholu, pričom práve v uvedenej prvej výpovedi poškodený F. tvrdil, že páchatelmi nebol on a B., G. A. H.. Tvrdil súčasne, že v čase incidentu s poškodeným F. sa ocitla pri dverách WC osoba, ktorá otvorila dvere a videla incident s tým, že odsúdený pomaly dvíhal z podlahy finančné prostriedky, pričom táto osoba by mohla dosvedčiť, čo videla, keď vstúpila do priestorov WC. Odsúdený nevedel túto osobu identifikovať menom a priezviskom s tým však, že ju pozná z videnia, pričom ide o osobu mužského pohlavia, asi 25-30 rokov, strednej postavy, čiernych vlasov, ktorú odsúdený a aj jeho kamaráti často vídali na diskotékach. Odsúdený dôvodil, že je možné a pravdepodobné, že túto osobu by vedeli identifikovať jeho kamaráti, ktorí boli tiež v daný deň na diskotéke, a to A. H. a I. J., ktoré osoby ako nové dôkazy žiadal vypočuť k týmto skutočnostiam.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/67/2018 a zistil nasledovné skutočnosti:

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na podanom návrhu zotrval, zopakoval návrh na vypočutie svedkov J. a H. a ako podľa neho novú skutočnosť uvádzal, že vyšetrovatelia ho donútili k priznaniu a vydierali ho prostredníctvom jeho príbuzných. Na otázku, kedy si spomenul, že v rozhodnom čase do priestorov toaliet mala vstúpiť ďalšia osoba, odpovedal, že teraz, keď podával tento návrh.

Obhajoba vzhľadom na doplnený prednes odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhla tiež vypočúť vyšetrovateľov, ktorí konali v pôvodnej veci a tiež ako svedkov sestru odsúdeného F. D. a brata odsúdeného K. B..

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/67/2018 z 14.02.2019, právoplatným dňa 02.07.2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/44/2019 z 02.07.2019, boli obžalovaní A. B. a D. B. uznaní vinnými zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 188 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase o 01.10 h, dňa 13.01.2018 v C. L., C. M. A. H. K. E. XX N. priestoroch podniku s názvom O. B. spoločne vošli na pánsku toaletu na prvom poschodí, kde sa v tom čase nachádzal poškodený H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., F. D. E. XXX/XX, vzápätí k nemu pristúpil obžalovaný A. B., ktorý si od poškodeného vypýtal peniaze so slovami: „naval peniaze“, ktoré mu poškodený H. F. odmietol dať, následne mu obžalovaný A. B. dal facku otvorenou dlaňou na ľavé líce, čo sa zopakovalo trikrát, vždy po odmietnutí mu dať peniaze, zatiaľ čo obžalovaný D. B. stál pri dverách, kde sledoval situáciu a konanie poškodeného, následne poškodený po tomto útoku vybral peňaženku a dal obžalovanému A. B. finančnú hotovosť vo výške cca 10,00 € v minciach a keď obžalovaný A. B. uvidel, že sa v peňaženke poškodeného nachádzajú aj bankovky, chcel mu ju z ruky vytrhnúť, avšak nakoľko sa poškodený bránil, tak zasiahol aj obžalovaný D. B., ktorý dal poškodenému tiež facku a spoločným konaním poškodenému peňaženku z ruky vytrhli, na to obžalovaný A. B. vybral z tejto celú finančnú hotovosť a hodil ju o zem, následne po tomto obaja obžalovaní z miesta odišli, ktorým svojím konaním spôsobili poškodenému H. F. škodu vo výške najmenej 80,00 €, pričom tohto skutku sa dopustili napriek tomu, že obaja obžalovaní boli rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.06.2014, právoplatným toho istého dňa sp. zn. 4T 47/2014, uznaní vinnými zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo bol obžalovanému A. B. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovanému D. B. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do nápravno- výchovného ústavu pre mladistvých, ktorý rozsudok bol voči obžalovanému D. B. zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 3T 72/15 zo dňa 16.07.2015, právoplatný toho istého dňa a bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom obžalovanému A. B. bol uložený trest odňatia slobody 7 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaným bola súčasne uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému H. F. škodu vo výške 80,- Eur.

V pôvodnom konaní boli vykonané dôkazy výsluchom oboch obžalovaných, svedkov: H. F., F. F., A. H., N. N., I. J., H. P., H. G., Q. L., F. C., R. F., H. S., T. D., A. P., H. P., znalecké dokazovanie (prečítané znalecké posudky znalca MUDr. Vincenta Štefáka) a oboznámené listinné dôkazy, vrátane dychových skúšok, vykonaných u poškodeného a obžalovaných.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnymi dôkazmi preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať

zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 4T/67/2018 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o tú časť odsúdeným podaného návrhu, ktorú oprel ako o novú tú skutočnosť, že v čase incidentu s poškodeným sa vo dverách toaliet mal ocitnúť muž vo veku asi 25-30 rokov, strednej postavy, s čiernymi vlasmi, ktorý mal v uvedenom období navštevovať diskotéky v meste Nové Zámky a „ktorý by mohol dosvedčiť“, čo videl, keď vstúpil do priestorov WC, podľa názoru súdu ide iba o púhe tvrdenie odsúdeného, ktoré nielenže nie je objektivizovateľné žiadnym odsúdeným navrhnutým konkrétnym dôkazom, ale už zo samotnej formulácie odôvodnenia tejto časti podaného návrhu odsúdeného je zrejmé, že ani odsúdený samotný nedisponuje objektívnou informáciou, či táto ním tvrdená a nestotožnená osoba skutočne v konkrétnom okamihu videla odsúdeným tvrdenu situáciu a či sa k tejto vie vôbec s odstupom takmer 5 rokov vyjadriť. Odsúdený síce navrhoval práve za účelom iba „pokusu“ o identifikovanie tejto osoby vypočúvať v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v pôvodnom konaní vypočutých svedkov A. H. a I. J., avšak súd tieto dôkazy na verejnom zasadnutí vykonať odmietol. Mylná je totiž predstava odsúdeného, že iniciovaním konania o povolenie obnovy pôvodného konania Trestný poriadok súdu ukladá povinnosť vyhľadávať a identifikovať nové dôkazy v prospech odsúdeného (ktorý iba tvrdí, že existujú, ale nevie ich náležite konkretizovať alebo dostatočne identifikovať nielen ich označením, ale aj konkrétnym obsahom), ale ani tomuto zámeru odsúdeného akýmkoľvek spôsobom napomáhať. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania totiž neplatí vyšetrovacía zásada, ale naopak, je úlohou obhajoby v tomto kontradiktórnom procese, pokiaľ nejaké nové skutočnosti alebo dôkazy existujú, aby ich vyhľadala a zistila ich obsah a je jej povinnosťou ich už v podanom návrhu na povolenie obnovy konania konkretizovať a uviesť aj ich obsah tak, aby súd v tomto konaní mohol tieto tvrdené nové skutočnosti a preukázané konkrétnymi dôkazmi výlučne hodnotiť, a to z toho hľadiska, či obnovu konania podľa § 394 Trestného poriadku odôvodňujú. V prejednávanej veci sa tak nestalo, keďže odsúdený výsluchom svedkov H. a J. zjavne nesledoval preukázanie ním tvrdenej novej skutočnosti (vstup inej osoby do priestorov toaliet), ale snahu ich prostredníctvom sa pokúsiť túto osobu identifikovať, čo je v rozpore s účelom konania podľa § 394 a nasl. Trestného poriadku tak, ako je vyššie uvedené.

Vo vzťahu k odsúdeným už v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania namietaných väd prvotných výsluchov tak odsúdeného, ako aj poškodeného s poukazom na ich ovplyvnenie alkoholom, tieto rozhodne nemajú charakter skutočností nových a súdu skôr neznámych. Zápisy o dychových skúškach tak odsúdeného ako aj poškodeného totiž boli súčasťou vyšetrovacieho spisu, boli aj oboznámené prečítaním na hlavnom pojednávaní dňa 24.01.2019). V nadväznosti na čas a výsledok vykonaných týchto dychových skúšok je tiež z obsahu spisu zistiteľné aj to, kedy bola realizovaná prvá výpoveď odsúdeného v procesnom postavení obvineného (ktorá bola tiež prečítaná postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2018) a tiež aj to, kedy bol v prípravnom konaní vypočúvaný poškodený (ktorého obe výpovede boli tiež prečítané na hlavnom pojednávaní, a to dňa 27.09.2018 postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku). Odsúdený pritom tieto skutočnosti namietal už v pôvodnom konaní v ním podanom odvolaní, aj na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom a odvolací súd sa týmito jeho námietkami aj zaoberal a svoje závery podrobne rozobral v odôvodnení svojho rozsudku (strana 12 rozsudku súdu II. stupňa). Z týchto dôvodov ani tieto tvrdenia obhajoby nemôžu byť spôsobilé povoliť obnovu konania v prejednávanej veci a návrh na povolenie obnovy konania v tejto časti tak predstavuje iba snahu odsúdeného o neprípustnú revíziu právoplatného rozhodnutia v pôvodnom konaní.

Obdobne ani odsúdeným na verejnom zasadnutí prednesené doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania o tvrdenie o jeho priznaní sa ku skutku v prípravnom konaní pod údajným nátlakom vyšetrovateľov, nepredstavuje žiadne nové skutočnosti, súdom konajúcim v pôvodnom konaní skôr

neznáme, ale ide o púbe opakovanie obhajobnej verzie odsúdeného, ktorú začal prezentovať až v konaní pred súdom po podaní obžaloby a ktorú opakoval aj v odvolacom konaní. Odsúdený totiž už na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2018 po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania (kedy sa priznal ku skutku) vysvetľoval tento rozpor ovplyvňovaním zo strany vyšetrovateľa cez jeho sestru, toto opakoval aj v odvolacom konaní, pričom v odvolacom konaní navrhoval doplniť dokazovanie o výsluch svojej sestry a brata s tým však, že týchto navrhoval vypočuť súdom I. stupňa po zrušení rozsudku a vrátení mu veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie (zápisnica z verejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.07.2019). Odvolací súd sa pritom aj týmto odvolacím dôvodom zaoberal vo svojom rozhodnutí a skonštatoval jeho nedôvodnosť (strana 11 rozsudku súdu II. stupňa). Z uvedeného je zrejmé, že ani tvrdenie o nátlaku vyšetrovateľov na príbuzných odsúdeného nie je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, rovnako skôr neznámymi nie sú ani odsúdeným navrhované za týmto účelom dôkazy výsluchom svedkov F. D. a K. B., ako ani dôkazy výsluchom v pôvodnej veci konajúcich vyšetrovateľov, ktorí sú jednoznačne zistiteľní z obsahu vyšetrovacieho spisu, ktorých pritom v pôvodnom konaní obžalovaný ani nenavrhol vypočuť, pričom ani súd I. stupňa, ani súd II. stupňa nepovažovali za potrebné pre svoje rozhodnutie vo vzťahu k tejto časti obžaloby odsúdeného už v pôvodnom konaní týchto vypočuť ako ani vykonávať iné dôkazy. Z tohto dôvodu súd na verejnom zasadnutí odmietol vykonať aj tieto odsúdeným navrhované dôkazy ako pre svoje rozhodnutie o podanom návrhu nepotrebné, keďže tento aj v uvedenej časti výlučne spočíva v spochybňovaní, a to opakovanom, zákonnosti postupu súdu a jeho hodnotenia vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní. Súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania preto na tomto mieste považuje za potrebné opätovne zdôrazniť tak, ako je vyššie uvedené, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži a nemôže slúžiť na preskúmavanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu, ani na odstránenie prípadných pochybení súdu pri rozhodovaní, na ktoré slúžia iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia, bez potreby vykonať vo veci ďalšie dokazovanie (a to ani odsúdeným navrhované dôkazy v konaní o povolenie obnovy konania), súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.