

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206335  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123206335.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: Advokátska kancelária PIATNIK, s.r.o., so sídlom Vysoká 425/71, 054 01 Levoča, IČO: 54 915 627, proti žalovaným: 1/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., 2/ Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 o náhradu škody takto

### rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie čo do sumy 546 eur.
- II. Žalovaný v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.954 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 23.2.2024 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.
- III. Žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 28.6.2023 sa žalobca domáhal od žalovaných náhrady škody na tom skutkovom základe, že žalobca je vlastníkom motocykla značky G., ev. č. D. XXX H., ktorý nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 04.10.2018. Žalobcovi vznikla škoda na jeho majetku - motocykli značky G. I., ev. č. D. XXX H. v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 28.06.2020 v čase približne 14.15 hod. na ceste 1/18 medzi obcou Malý Šariš a Župčany, smere jazdy Prešov - Poprad, kde žalovaný v 1. rade viedol svoje motorové vozidlo značky J. A., ev. č. E. XXX K., po ceste v pravom jazdnom pruhu, pričom s vozidlom odbočil vpravo na krajnicu, kde s vozidlom zastavil a následne počas otáčania a vychádzania od okraja cesty, nedbal na zvýšenú opatrnosť a ohrozil vodiča motocykla značky G., ev. č. D. XXX H., ktorý v tom čase viedol syn žalobcu L. B., jazdiaci v pravom jazdnom pruhu v tom istom smere jazdy, ktorému nedal prednosť v jazde a došlo k ich vzájomnej zrážke, pričom po zrážke došlo k pádu motocykla na zem. V trestnej veci vedenej proti obv. E. B., nar.: 20.02.1975, bytom: Žipov č. 38 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.: 5T/89/2020 bol obv. E. B. na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 5T/89/2020 zo dňa 19.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2021 uznaný vinným, že dňa 28.06.2020 v čase približne 14.15 hod. na ceste X/XX M. N. Malý Šariš a Župčany, smere jazdy Prešov - Poprad, ako vodič motorového vozidla porušil ustanovenie § 22 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 19 ods. 3 a § 23 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde viedol motorové vozidlo značky Hyundai Accent, ev. č. E. XXX K., po ceste v pravom jazdnom pruhu, pričom s vozidlom odbočil vpravo na krajnicu, kde s vozidlom zastavil a následne počas otáčania a vychádzania od okraja cesty, nedbal na zvýšenú opatrnosť a ohrozil vodiča

motocykla značky G., ev. č. D. XXX H., ktorý v tom čase viedol L. B., jazdaci v pravom jazdnom pruhu v tom istom smere jazdy, ktorému nedal prednosť v jazde a došlo k ich vzájomnej zrážke, pričom po zrážke došlo k pádu motocykla na zem, následkom čoho utrpel L. B. poranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, kožnú odreninu prednej brušnej steny vpravo, podvrtnutie pravého zápästného vretenného zhybu, zlomeninu člnkovej kosti pravého zápästia a trieštvivú zlomeninu spodiny záprstnej kosti palca ľavej ruky, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a vyžiadali si liečenie v trvaní od 79 do 80 dní. Okresný súd Prešov nárok žalobcu na náhradu škody v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces. Následkom vyššie opísanej dopravnej nehody došlo u žalobcu ku škode na majetku a to motocykli značky YAMAHA XT660R, ev. č. D. XXX H., ktorý musel byť z dôvodu jeho značného poškodenia dočasne vyradený z evidencie. Žalobcovi v dôsledku dopravnej nehody vznikla majetková škoda na motocykli zn. YAMAHA, ev. č. D. XXX H., ktorý žalobca nadobudol dňa 04.10.2018 za kúpnu cenu vo výške 4.500,- Eur. Nakoľko ku dňu podaniu žaloby žalobcovi nebola známa výška skutočnej škody na veci, keďže žalovaný v 2. rade ešte nevykonal ohliadku motocykla a ocenenie škody, žalobca navrhuje, aby bolo v súdnom konaní vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odhad hodnoty cestných vozidiel za účelom zistenia skutočnej škody na motocykli YAMAHA, ev. č. D. XXX H.. Na základe vyššie uvedeného preto žalobca žiada od žalovaných zaplatať sumu vo výške 4.500 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako aj náhradu trov konania.

2. Písomným podaním doručeným súdu 19.7.2023 sa k žalobe vyjadril žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Konštatoval, že podmienkou úspešného uplatnenia nárokov na náhradu škody je, aby žalobca/poškodený bez akýchkoľvek pochybností preukázal, že jeho nárok je dôvodný a to čo do základu ako aj výšky, pričom zo žaloby a dôkazov žaloby je zrejmé, že toto preukázané nebolo, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň žalovaný v 2. rade vzniesol námietku premlčania a to z toho dôvodu, že v prejednávanej veci bol v zmysle objektívnej premlčacej lehoty posledným dňom na uplatnenie práva deň 28.6.2023 (streda) a keďže predmetný nárok bol uplatnený žalobou doručenou súdu dňa 29.6.2023 k jeho uplatneniu došlo v čase márneho uplynutia objektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie tohto práva, keďže táto lehota na jeho uplatnenie dňom 28.6.2023 márne uplynula. Žalovaný v 2. rade zároveň poukázal na to, že z trestného rozkazu OS PO sp. zn. 5T/89/2020 zo dňa 19.2.2021 nevyplýva, že si žalobca uplatnil nároky na náhradu škody v trestnom konaní a nebol so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaný na civilný proces – občianskoprávne konanie. Zároveň žalovaný v 2. rade uviedol, že rozporuje i výšku nároku, nakoľko žalobca v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, keď výšku uplatňovaného nároku nepreukázal. Navrhol žalobu v celom rozsahu voči žalovanému v 2. rade zamietnuť a uplatnil si v prípade úspechu nárok na náhradu trov konania.

3. K vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného v 2. rade sa písomným podaním zo dňa 24.8.2023 vyjadril žalobca, ktorý konštatoval, že tvrdenie žalovaného v 2. rade o premlčaní neobstojí, keďže žalobca podal žalobu a aj doručil na súd dňa 28.6.2023 o 17.37 hod., t. j. posledný deň 3ročnej objektívnej premlčacej lehoty čo preukazuje doručka k podanej žalobe. Poukázal na to, že v predmetnom trestnom rozkaze, na ktorý poukázal aj žalovaný v 2. rade sa uvádza, že splnomocnenec poškodeného č. 2 (žalobcu) sa odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces. Konštatoval, že žalobca si voči žalovanému v 2. rade listom – uplatnenie nároku na náhradu škody – škodová udalosť č. 2080014892 zo dňa 12.5.2023 doručené dňa 17.5.2023 uplatnil nárok na náhradu škody, pričom žalovaný v 2. rade dňa 26.6.2023 konštatoval e-mailom právneho zástupcu žalobcu za účelom vykonania ohliadky motorového vozidla, nakoľko však ku dňu 28.6.2023 zo strany žalovaného v 2. rade nedošlo k ukončeniu likvidácie poistnej udalosti, žalobca podal na súd z dôvodu opatrnosti žalobu, aby tak nedošlo k márnemu uplynutiu premlčacej lehoty. Žalobca ďalej konštatoval, že následne bolo žalobcovi doručené od žalovaného v 2. rade oznámenie o totálnej škode zo dňa 17.8.2023 s tým, že predpokladané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla prevyšujú všeobecnú hodnotu vozidla a teda škoda na vozidle sa bude likvidovať ako totálna škoda. Zároveň zdôraznil, že poškodený motocykel nebol vovedený do predošlého stavu a preto trval na vykonaní znaleckého dokazovania znalcom z odboru cestná doprava, odhad hodnoty cestných vozidiel.

4. Písomným podaním doručeným súdu 20.9.2023 sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že doručka neobsahuje také údaje, z ktorých by bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že dňa 28.6.2023 bola predmetná žaloba podaná a preto takéto dôkazy neobstojí. Zotrval preto na námietke premlčania. Konštatoval, že z trestného rozkazu OS PO sp. zn. 5T/89/2020

zo dňa 19.2.2021 vyplýva, že na civilný proces boli odkázaní poškodení a to L. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený splnomocnencom poškodeného M. E. E. ako aj advokátska kancelária Fekete, Piatnik & Partners, Poprad, pričom uviedol, že rozhodnutie v trestnom konaní nadobudlo právoplatnosť 9.4.2021 a teda je zrejmé, že i subjektívna lehota na jeho uplatnenie márne uplynula. Opätovne navrhol žalobu zamietnuť a žiadal priznať náhradu trov konania.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 3 sa nachádza uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 12.5.2023, na č. l. 5 a nasl. sa nachádza trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 5T/89/2020 zo dňa 19.2.2021, na č. l. 7 je odpoveď žalovaného v 2.rade vo vzťahu k predmetnej poisťovnej udalosti a vo vzťahu k žalobcovi, na č. l. 10 a nasl. je kúpna zmluva vo vzťahu k predmetnému motocyklu, na č. l. 12 sa nachádza potvrdenie o predložení dočasného vyradenia vozidla z evidencie zo dňa 29.9.2022, na č. l. 22 a nasl. je vyjadrenie žalovaného v 2.rade k žalobe, na č. l. 30 a nasl. je vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného v 2.rade, na č. l. 34 je vyčíslenie a uplatnenie nároku na náhradu škody poškodených L. B. a A. B. z 29.10.2020, na č. l. 38 je oznámenie žalovaného v 2.rade smerom k žalobcovi, že škodu na vozidle budú likvidovať ako totálnu škodu datovanú 17.8.2023, na č. l. 39 a nasl. sú farebné fotokópie predmetného motorového vozidla, na č. l. 60 sa nachádza vyjadrenie žalovaného v 2.rade vo veci samej, na č. l. 73 a nasl. je ZP č. 8/2024 znalca O. P. Q. vo vzťahu k predmetnému motocyklu, na č. l. 99 sa nachádza vyjadrenie žalovaného v 2.rade k predmetnému ZP, na č. l. 108 sa nachádza vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného v 1.rade k predmetnému ZP ako aj k veci samej, na č. l. 116 sa ešte nachádza vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného v 1.rade vo vzťahu k ZP s tým, že k tomuto ZP nemá pripomienky. Súd ešte oboznamuje aj čiastočné späťvzatie žaloby zaslané žalujúcou stranou smerom k súdu čo do výšky 546 eur. Súd ešte na návrh právneho zástupcu žalovaného oboznamuje z trestného spisu tunajšieho súdu 5T/89/2020 z č. l. 38 a nasl. zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného, konkrétne M. E. E., ktorý je splnomocnencom poškodeného A. B.. Súd ešte oboznamuje z predmetného spisu 16C/51/2023 vyčíslenie a uplatnenie nároku na náhradu poškodených L. B. a A. B. z 29.10.2020 nachádzajúci sa na č. l. 34 a nasl. predmetného civilného spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca je vlastníkom motocykla značky YAMAHA, ev. č. D. XXX H., ktorý nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 04.10.2018.

7. Žalobcovi vznikla škoda na jeho majetku - motocykli značky YAMAHA XT660R, ev. č. D. XXX H. v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 28.06.2020 v čase približne 14.15 hod. na ceste 1/18 medzi obcou Malý Šariš a Župčany, smere jazdy Prešov - Poprad, kde žalovaný v 1. rade viedol svoje motorové vozidlo značky Hyundai Accent, ev. č. E. XXX K., po ceste v pravom jazdnom pruhu, pričom s vozidlom odbočil vpravo na krajnicu, kde s vozidlom zastavil a následne počas otáčania a vychádzania od okraja cesty, nedbal na zvýšenú opatrnosť a ohrozil vodiča motocykla značky YAMAHA, ev. č. D. XXX H., ktorý v tom čase viedol syn žalobcu L. B., jazdiaci v pravom jazdnom pruhu v tom istom smere jazdy, ktorému nedal prednosť v jazde a došlo k ich vzájomnej zrážke, pričom po zrážke došlo k pádu motocykla na zem.

8. Písomným podaním zo dňa 12.5.2023 si žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil nárok na náhradu škody vo vzťahu škodovej udalosti č. 2080014892 vo vzťahu k žalovanému v 2.rade, pričom okrem škody na zdraví a inej materiálnej škody si uplatnil aj materiálnu škodu za motocykel značky YAMAHA XT660R vo výške 4.500 eur.

9. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 5T/89/2020 zo dňa 19.2.2021 vyplýva, že obvinený E. B. sa uznal za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s tým, že výkon tohto trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Z tohto trestného rozkazu ďalej vyplýva, že poškodený v 1.rade L. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený splnomocnencom poškodeného M. E. E. ako aj advokátska kancelária Fekete, Piatnik & Partners, E., M. E. E. sa so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 9.4.2021.

10. Z písomného podania žalovaného v 2.rade zo dňa 8.7.2020 (č. l. 7 spisu) vyplýva, že žalovaný v 2.rade kontaktoval vo vzťahu k predmetnej poisťovnej udalosti žalobcu, pričom uviedol, že nárokov na

náhradu škody sa bude zaoberať až po doručení konečného právoplatného rozhodnutia o zavinení dopravnej nehody.

11. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim M. M. a kupujúcim A. B. (žalobca) vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu YAMAHA XT660R vyplýva, že kúpna cena dohodnutá medzi kupujúcim a predávajúcim bola ustálená na 4.500 eur, pričom predmetná kúpna zmluva bola uzatvorená 4.10.2018.

12. Z potvrdenia o predložení dočasného vyradenia vozidla z evidencie zo dňa 29.9.2022 vyplýva, že predmetný motocykel bol vyradený z evidencie do dňa 7.9.2024, č. I. 12 spisu.

13. Z doručky na č. I. 15 spisu vyplýva, že dňa 28.6.2023 o 17:37 hod. bola správa (žalobca) úspešne doručená na Okresný súd Prešov.

14. Z písomného podania označeného ako vyčíslenie a uplatnenie nároku náhradu škody poškodených L. B. a A. B. adresovanému KRPZ v PO zo dňa 29.10.2020 vyplýva, že vo vzťahu k aktuálne prejednávanej veci si poškodený A. B., nar. X.XX.XXXX uplatnil nárok na náhradu škody vo vzťahu k motocyklu značky YAMAHA XT660R vo výške 4.500 eur.

15. Z písomného podania žalovaného v 2.rade zo dňa 17.8.2023 vo vzťahu k predmetnému motorovému vozidlu vyplýva, že všeobecnú hodnotu predmetného vozidla bude žalovaný v 2.rade (poisťovňa) likvidovať ako totálnu škodu.

16. Zo ZP č. 8/2024 znalca O. P. Q. (č. I. 73 a nasl.) vyplýva, že výška hodnoty na predmetnom motorovom vozidle s DPH predstavuje 3.954 eur.

17. Právny zástupca žalovaného v 1.rade sa k ZP, ktorý mu bol doručený, vyjadril v tom zmysle, že samotnému ZP nemá pripomienky, avšak vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku z dôvodu uplynutia 2ročnej subjektívnej premlčacej doby. Poukázal na tú skutočnosť, že trestný rozkaz zo dňa 19.2.2021 sp. zn. 5T/89/2020 nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.2021, teda žaloba o náhradu škody, ktorá bola súdu doručená 29.6.2023 bola zjavne po uplynutí subjektívnej 2ročnej premlčacej doby. Z tohto dôvodu navrhol žalobu voči žalovanému v 1.rade zamietnuť a priznať mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

18. Písomným podaním zo dňa 12.2.2024 sa k ZP vyjadril aj žalovaný v 2.rade, ktorý uviedol, že závery ZP nenamieta ani nerozporuje a uviedol, že žaloba nie je v celom rozsahu dôvodná.

19. Písomným podaním z 11.3.2024 vzal žalobca vzhľadom na závery znaleckého posudku žalobu späť čo do sumy 546 eur, pričom v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

20. Na pojednávaní konanom 12.3.2024 právny zástupca žalobcu uviedol, že škodu spôsobil bez pochybností žalovaný v 1.rade, ktorý bol zároveň poistený u žalovaného v 2.rade. Vo vzťahu k vznieseniu námietky premlčania uviedol, že bola dodržaná ako objektívna tak aj subjektívna premlčacia lehota, pričom konštatoval, že čo sa týka objektívnej žaloba bola podaná v 3-ročnej objektívnej lehote, keďže bola podaná 28.6.2023, čo vyplýva z doručky, ktorá je súčasťou spisu. Čo sa týka subjektívnej premlčacej lehoty uviedol, že táto nezačala plynúť, keďže ku dňu podania žaloby ešte žalobca nepoznal výšku škody. Poukázal na rozhodnutie R 3/1984, kde bola riešená škoda na automobile s tým, že subjektívna premlčacia doba začína plynúť až vtedy, keď je súhlas dopravného inšpektorátu vo vzťahu k vyradeniu alebo nevyradeniu predmetného motorového vozidla z prevádzky, pričom škoda sa ustáli ako rozdiel poškodených dielcov a motorového vozidla pred poškodením. Uviedol, že žalobca až po vyjadrení od žalovaného v 2.rade, že ide o totálnu škodu mohol reagovať vo vzťahu k výške, ktorú odvodil od kúpnej ceny a následne konkrétna výška bola ustálená až od vypracovaného ZP. Poukázal na to, že žalobca v trestnom konaní nevedel špecifikovať výšku škody a preto vychádzal z kúpnej ceny. Opätovne zdôraznil, že subjektívna lehota v priebehu objektívnej premlčacej lehoty ani nezačala plynúť. Uviedol, že žalobca ako laik si nemohol sám určiť rozsah škody a teda sumu 4.500 eur, ktorú uviedol v trestnom konaní nie je samotnou špecifikáciou škody, ale musel uviesť akúkoľvek sumu, aby mu nárok nezanikol. Navrhol preto žalobe vyhovieť a v prípade úspechu si uplatnil voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nemal návrh na doplnenie dokazovania.

21. Na tomto pojednávaní právny zástupca žalovaného v 1.rade uviedol, že v predmetnej veci nie je sporná otázka zavinenia ani protiprávnosti konania žalovaného v 1.rade. Čo sa týka objektívnej premlčacej lehoty uviedol, že predmetná dopravná nehoda sa stala 28.6.2020, pričom žaloba bola podaná na súd, alebo doručená súdu 29.6.2023, teda deň po uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej lehoty. Čo sa týka subjektívnej premlčacej lehoty právny zástupca žalovaného v 1.rade poukázal na to, že žalobca predložil spolu so žalobou oznámenie poisťovni, t. j. list z 5.7.2020 a poukázal tiež na to, že z trestného spisu 5T/89/2020 vo vzťahu k trestnému činu žalovaného v 1.rade vyplýva, že dňa 12.10.2020 si zástupca poškodeného, t. j. žalobcu, si uplatnil nárok na náhradu škody v rozsahu 4.500 eur ako to vyplývalo z kúpnej zmluvy za predmetné motorové vozidlo, teda motocykel. Ďalej uviedol, že 7.4.2021 si splnomocnenec poškodeného, teda žalobcu prevzal trestný rozkaz, ktorým bol odsúdený žalovaný v 1.rade. Uviedol teda, že pri spočítaní týchto lehôt došlo aj k uplynutiu 2-ročnej premlčacej lehoty, keďže prevzatie trestného rozkazu bolo 7.4.2021 a žaloba bola podaná 29.6.2023, čo je viac ako 2 roky. Ešte doplnil, že splnomocnenec poškodeného, teda žalobcu si v trestnom konaní v rámci tzv. adhézneho konania uplatnil náhradu škody a teda od tohto momentu začala plynúť, resp. spočívalo plynutie premlčacej lehoty subjektívne. Navrhol žalobu zamietnuť, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania a nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

22. Na tomto pojednávaní zástupca žalovaného v 2.rade uviedol, že objektívna premlčacia lehota uplynula žalobcovi 28.6.2023, teda 3 roky po škodovej udalosti, pričom žaloba bola doručená súdu 29.6.2023. Vo vzťahu k subjektívnej lehote uviedla, že túto nie je možné viazať na vypracovanie ZP, keďže žalobca nereagoval na výzvu žalovaného v 2.rade vyčíslit' škodu a rozsah škody ustálil na 4.500 eur, tak ako bola uvedená v kúpnej zmluve a takto si aj uplatnil v trestnom konaní. Konštatovala, že najneskôr uplatnením v trestnom konaní, t. j. v októbri 2020 začala plynúť premlčacia lehota, ktorá voči žalovanému v 2.rade nespočívala, a teda subjektívne došlo k premlčaniu nároku a márne uplynula táto premlčacia doba v októbri 2022. Uviedla, že nárok považuje za premlčaný v zmysle § 106 OZ teda, že subjektívna lehota voči žalovanému v 2.rade nespočívala, ale márne uplynula. Nesúhlasila s tým, že túto lehotu je potrebné počítat' až od vypracovania ZP, nakoľko nič nebránilo žalobcovi nechať si vypracovať ZP už po nehode, pričom ešte poukázala na to, že žalobca ustálil už aj v trestnom konaní a napokon aj v civilnom konaní pred samotným ZP škodu na sumu 4.500 eur a túto žiadal aj priznať. Z uvedeného dôvodu navrhla žalobu zamietnuť, v prípade úspechu si uplatnila náhradu trov konania, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

23. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

24. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

26. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

27. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

28. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

32. Nebolo v konaní sporným, že to bol žalovaný v 1. rade (s vozidlom poisteným u žalovaného v 2. rade), ktorý zapríčinil dopravnú nehodu a okrem iného spôsobil škodu na majetku žalobcu. Rovnako nebola rozporovaná hodnota predmetného motorového vozidla (motocykla), ktorého kúpna cena predstavovala 4.500 eur.

33. Súd prvej inštancie sa preto musel zaoberať nosnou námietkou premlčania vznesenou obomi žalovanými.

34. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

35. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby, súd prvej inštancie akcentuje tú skutočnosť, že ku škode na majetku (nehode) došlo dňa 28.6.2020, pričom žaloba bola žalobcom doručená na súd 28.6.2023 o 17:37 hod. (č. l. 15 spisu), teda v zákonom stanovenej 3-ročnej lehote.

36. Vo vzťahu k námietke premlčania týkajúcej sa subjektívnej premlčacej doby súd prvej inštancie konštatuje, že k nehode došlo 28.6.2020, pričom škoda uplatnená v trestnom konaní bola 29.10.2020 (č. l. 118 spisu) a táto listina bola doručená vyšetrovateľovi PZ 2.11.2020. Následne bolo trestné konanie ukončené trestným rozkazom tunajšieho súdu z 19.2.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.4.2021. Zároveň je vzhľadom na časovú os jednotlivých skutočností potrebné nanieť aj deň vypracovania znaleckého posudku z 31.1.2024.

37. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty sa vyžaduje skutočná a nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bol získaný majetkový prospech, a o tom, kto ho získal. Nie je rozhodujúce, že oprávnený sa mohol o tom dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti skôr (rozsudok Najvyššieho súdu 2CZ 35/77 zo dňa 17.12.1978).

38. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

39. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer

účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

40. Žalobca sa o skutočnej výške škody dozvedel až zo znaleckého posudku zo dňa 31.1.2024, keďže škodu si síce uplatnil už v trestnom konaní, avšak nepoznal jej skutočnú výšku, preto ju uvádzal/uplatnil si len orientačne, spočívajúcu vo výške kúpnej ceny predmetného motorového vozidla. Zdôrazniť je treba tiež tú skutočnosť, že ani ku dňu 28.6.2023 nedošlo k ukončeniu likvidácie poisťnej udalosti žalovaným v 2. rade, teda žalobca ani nemal, kvôli potenciálnemu uplynutiu premĺčacej doby, inú možnosť ako podať žalobu a až následne ustaľovať jej výšku. S uvedeným korešponduje aj fakt, že až z oznámenia žalovaného v 2. rade zo dňa 17.8.2023 (č. I. 38 spisu) vyplýva, že škoda na vozidle sa bude likvidovať ako škoda totálna, čo by svedčilo v prospech sumy 4.500 eur predstavujúcej kúpnu cenu. Keďže až znalecký posudok, ktorého závery žiadna zo sporových strán nenamietala, ustálil presnú výšku škody, až od tohto momentu je nutné odvodzovať začiatok plynutia premĺčacej doby (viď rozsudok Najvyššieho súdu 2CZ 35/77 zo dňa 17.12.1978).

41. Súd prvej inštancie podrobil rozhodnutie aj kontextu princípu primeranosti, poukazujúc aj na tzv. Paretovo optimum. Jedná sa z ekonomického pohľadu o taký stav spoločnosti, kedy žiadny jednotlivec, alebo skupina už nemôže dosiahnuť lepšie postavenie bez toho, aby sa postavenie iného subjektu zhoršilo. Ide o rovnovážny stav, kedy ak sa chce mať niekto lepšie než ako sa má, môže tak urobiť len na úkor iného. Nemožno podľa názoru súdu ekonomicky zrovnávať postavenie jednotlivca a poisťovateľa, zvlášť za situácie, kedy si tento jednotlivec, v danom prípade vlastník motocykla, nespôsobil svoje problémy mimovoľne, ale boli spôsobené náhodnou udalosťou – dopravnou nehodou.

42. Následne súd prvej inštancie podrobil predmet sporu aj preskúmaním cez prizmu dobrých mravov, pričom za nevyhnutné považuje uviesť, že dobrými mravmi sa rozumie súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji preukazujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú akceptované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem správania. Rozpor s dobrými mravmi spočíva v tom, že výkon práva sa prieči spoločensky uznávaným názorom, ktoré vo vzájomných vzťahoch určujú, aký má byť obsah ich konania, aby bol súladný so všeobecnými zásadami spoločnosti. Vo všeobecnosti ide o prípad konania v rozpore s dobrými mravmi vtedy, keď konajúci síce formálne postupuje v medziach svojho práva, ale realizáciou tohto práva sleduje poškodenie druhého účastníka právneho vzťahu. V takom prípade síce ide o výkon práva, avšak výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, pre ktorý je typické, že konajúcemu v skutočnosti nejde o dosiahnutie cieľov, ktoré právo s takým konaním spája, ale mu ide o to, aby vedľajšie účinky jeho konania viedli k stavu jemu vyhovujúcemu, avšak poškodzujúcemu druhú stranu. Taký výkon práva, i keď je so zákonom formálne v súlade, je v skutočnosti výkonom práva iba zdanlivým, lebo jeho účelom nie je vykonať (svoje) právo, ale poškodiť právo (niekoho iného). V zákonom stanovených prípadoch je výkonom práva tiež vznesenie námietky premĺčania.

43. Navyše súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené vymedzenie dobrých mravov by aj pri odlišnej časovej osi námietku žalovanými vznesenú premĺčania vyhodnotil ako v rozpore s dobrými mravmi. Nepobadal súd žiadnu reflexiu žalovanej strany smerom k strane žalujúcej zvlášť pri nezvratnosti žalobcovi na majetku spôsobenom následku.

44. Súd prvej inštancie preto priznal žalobcovi oproti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 3.954 eur s prísl., pričom vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom čo do sumy 546 eur konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

45. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

46. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

47. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. V danom prípade žalobca od žalovaného požadoval úroky z omeškania až od 23.2.2024 v zmysle dispozičnej zásady. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 9,5 % p. a., preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

49. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu, citovaných právnych ustanovení a uvedených záverov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Vo veci mal žalobca plný úspech, preto má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.