

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200537
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., t. č. bytom F. D. G. XXX/XX, XXX XX H. F. I. a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e platiť na výživu mal. A. B. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do 10. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom od 19.02.2024.

Otec sa z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky mal. dieťaťa zameškané výživné za obdobie od 19.02.2024 do 17.04.2024 vo výške 234,50 Eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o zvýšení výživného.

II. Týmto rozhodnutím sa dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27P/10/2020-62 zo dňa 19.05.2020 v časti určenia výživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, po ktorom sa vzdali podať odvolanie, čo potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na listine, ktorá je súčasťou zápisnice z pojednávania, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme bez odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa svojho procesného práva výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa všetci účastníci, resp. ich zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.