

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203234
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcov: v rade 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. v rade 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária M2 Legal s. r. o., so sídlom Zvolenská 4014/31, 036 01 Martin, IČO: 53 057 368, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov IČO: 53 255 739, v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a v Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, uzavretej medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 dňa 11.03.2013 je zmluvná podmienka v časti III. bod 3 Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch v znení: „Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním Úveru/Revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky Úveru/Revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné splátky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného Úveru/Revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov Klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie Klient. Bez samostatného podpisu, ktorým Klient vyjadrí súhlas s touto Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná.“ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

II. Žalobcova v rade 1/ a 2/ majú voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.10.2023 sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd určil, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 11.03.2013 je zmluvná podmienka uvedená v časti 3. bod 3. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka), v znení: „Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru/ revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako jeden mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru/revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného úveru / revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta, ako aj na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady

spojené so zrážkami nesie klient. Bez samostatného podpisu, ktorým klient vyjadří súhlas s touto dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná. „ ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

2. V odôvodnení podanej žaloby žalobcovia v rade 1/ a 2/ uviedli, že dňa 11.03.2013 uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. 42618580319020. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalobcom poskytnutý úver vo výške 30.500,- eur, ktorý sa zaviazali splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 108 mesiacov v sume 551,33 eur s tým, že splatnosť 1. mesačnej splátky bola určená na 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver žalobcom v rade 1/ a 2/ poskytnutý v dohodnutej výške a potom každá ďalšia predpísaná splátka bola splatná 15. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ako dátum poslednej mesačnej splátky úveru, pričom konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru mal byť žalobcom oznámený písomne po poskytnutí úveru. Výška úrokovej sadzby za poskytnutie úveru bola 15,49 %, a RPMN bola vo výške 12,92 %. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa zaviazali zaplatiť celkovú čiastku za poskytnutie úveru vo výške 56.714,04 eur. V zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa časti 2. zmluvy a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb bola uvedená výška úverového rámca 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky, výška úrokovej sadzby 28,68 % ročne a RPMN 45,94 %. Splatnosť prvej splátky 10. deň v mesiaci. Zo zmluvy vyplýva, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ vyjadřili osobitne súhlas so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a osobitne písomný súhlas so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a rámcovou zmluvou. Súčasťou Zmluvy v časti 3. bod. 3 je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá podľa ust. § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“). Listom zo dňa 11.09.2023 požiadal žalovaný platiteľ mzdy žalobcu v 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy s tým, že rozpis dlhu k 11.09.2023 je spolu vo výške 26.380,33 eur. Platiteľ mzdy na základe uvedenej žiadosti vykonal žalobcovi 1/ zrážku zo mzdy vo výške 353,55 eur, a to vo vyúčtovaní mzdy za mesiac september 2023. Ďalej žalobcovia v rade 1/ a 2/ uviedli, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom, pre ktorú platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, pričom uvedené náležitosti Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená stranami dňa 11.03.2013, neobsahovala. Táto neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku, vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky, prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobcom, ktoré do budúcnosti vyplývajú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov je neurčité, a preto neplatné. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu, uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorá nebola individuálne dojednaná, z ktorej nevyplyva možnosť zmeny jeho textu tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ uviedli, že neboli o dôsledkoch Dohody o zrážkach zo mzdy nijako poučení a nemali možnosť ju odmietnuť, pokiaľ chceli úver získať. Podľa Dohody o zrážkach zo mzdy nemajú žalobcovia v rade 1/ a 2/ oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Svojim obsahom Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcov. V danom prípade Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka bola súčasťou úverovej zmluvy, bola zakomponovaná priamo do formulárovej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, pričom časť 3. bod 3. Zmluvy je Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá neobsahuje ani druh a ani výšku zabezpečovanej pohľadávky, ale len všeobecné konštatovanie, že v prípade omeškania splátok platiteľ mzdy dlžníka bude v prospech veriteľa vykonávať zrážky zo mzdy. Práve takto neurčito znejúca dohoda o zrážkach zo mzdy sa prejavila v ďalšom postupe žalovaného, ktorý požiadal platiteľa mzdy žalobcu 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom neuviedol ani výšku mesačnej zrážky. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere je v rozpore s ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže nebola jasná a zrozumiteľná, ale ani slobodná. Je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky strany sporu. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym vonkajším zásahom, a preto možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky je prostriedkom hodným na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou. Z uvedeného vyplýva naliehavý právny záujem žalobcov v rade

1/ a 2/ na požadovanom určení, pretože bez určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, by právne postavenie žalobcov v rade 1/ a 2/ ako dlžníkov bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené ich právo disponovať so svojou mzdou. Naliehavý právny záujem vidia žalobcovia v rade 1/ a 2/ aj v tom, že v čase podania tejto žaloby už žalovaný vykonáva zrážky zo mzdy vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/, na základe žalobou napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy a trvalú ochranu ich práv nie je možné dosiahnuť inak ako určením neplatnosti zmluvnej podmienky. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktorý jednoznačne zakotvuje, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

3. K žalobe sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý namietal absenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a uviedol, že naliehavý právny záujem žalobcov v rade 1/ a 2/ na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním návrhu a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia, ako aj na skutočnosť, či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) konanie (výňatok právnej vety z rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 M Cdo 8/2012). Žalovaný bol toho názoru, že naliehavý právny záujem na podaní žaloby nie je daný, preto by sa súd ani nemal zaoberať meritom veci, nakoľko je daný dôvod na zamietnutie žaloby bez jej ďalšieho skúmania. Vo vzťahu k prvej prejudiciálnej otázke možno konštatovať, že právne postavenie medzi žalobcami a žalovaným nie je neisté. Žalobca preukazoval naliehavosť právneho záujmu zrážkami zo mzdy vo vzťahu k Dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov vo vzťahu k Zmluve však naliehavý právny záujem nepreukazuje. Ďalej čo do otázky vhodne zvoleného procesného nástroja – a to najmä s ohľadom na obsah žaloby žalobcov, ktorý namietá Dohodu s odkazom na údajné neprijateľnú zmluvnú podmienku, možno spoľahlivo konštatovať, že určovací žaloba nevyvolá žalobcami zamýšľané účinky vo vzťahu k ním rozporovanej výške nároku veriteľa, ale práve naopak, vytvára nadbytočné, vec neriešiace súdne konanie. Je evidentné, že pokiaľ sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ chceli domôcť svojich spotrebiteľských práv, mali a mohli podať žalobu o plnenie, kde by sa prejudiciálne musela vyriešiť otázka platnosti, či neplatnosti, tej-ktorej zmluvnej podmienky. Podľa žalovaného v zmysle zákonnej úpravy nie je obligatórnou náležitosťou Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov samostatnosť na osobitnej listine, pričom ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nadobudol účinnosť až dňa 01.05.2014 (prípadná platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z hľadiska jej náležitostí sa posudzuje podľa práva platného v čase jej vzniku). Ďalej žalovaný uviedol, že v čase podpisu Zmluvy nebola zákonom upravená ani veľkosť písma, keďže uvedená právna úprava bola prijatá až Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z. z. účinným od 01.01.2015, pričom žalovaný mal za to, že Zmluva je písaná dostatočne veľkým písmom. Právny predchodca žalovaného v čase uzatvorenia Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli OP, splnil všetky zákonné náležitosti v zmysle zákonných ustanovení platných v čase uzatvorenia Zmluvy. Uzavretá Dohoda má teda všetky zákonné náležitosti potrebné pre svoju platnosť. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ v Zmluve, ktorú vlastnoručne podpísali, výslovne súhlasili, aby v prípade, ak nespĺnia svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátkach, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa Zmluvy, veriteľ je oprávnený požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy, a to v súlade s ust. časti 3. bodu 3 Zmluvy. Názor žalobcov v rade 1/ a 2/, že ustanovenia o Dohode o zrážkach o mzdy neboli individuálne dojednané a nemali možnosť ich odmietnuť sú podľa žalovaného nepreukázané a účelové. Žalovaný mal za to, že Dohoda predstavuje jednu z foriem zabezpečenia poskytnutého úveru, pričom zabezpečenie pohľadávky je zákonom aprobovaný inštitút aj keď je zmluvnou stranou spotrebiteľ, o to viac v čase podpisu Zmluvy. Obsah zmluvy bol dodávateľom (právnym predchodcom žalovaného) síce vopred pripravený, čo však nie je v zmluvných vzťahoch ničím výnimočný jav, pretože návrh zmluvy, resp. zmluvu v písomnej podobe, vždy musí niektorá zo zmluvných strán pripraviť, aj keď žalobca na obsahu Dohody alebo Zmluvy neparticipoval. Opačným výkladom by bolo nutné právne uzavrieť, že všetky zmluvy, ktoré hromadne uzatvárajú štátne energetické podniky, banky, mobilní operátori atď. so spotrebiteľmi sú neplatné, čo žalovaný považuje za výklad ad absurdum. Napádaná Dohoda neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, obsahuje všetky náležitosti kladené zákonom o spotrebiteľských úverov platným v čase podpisu. Aj pri zohľadnení istej miery ľahkovážnosti spotrebiteľa pri uzatváraní zmlúv je spotrebiteľ povinný postupovať obozretne, dôsledne sa so zmluvnými podmienkami oboznámiť, v prípade nejasností si žiadať ich ozrejenie druhou zmluvnou stranou, prípadne inou znalou osobou a po dôkladnom zvážení rozhodujúcich skutočností sa rozhodnúť či do zmluvného vzťahu vstupuje, alebo nie. Podľa názoru žalovaného je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť absolútna, zbavujúca ho akýchkoľvek povinností plniť si svoje záväzky len z

toho titulu, že ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené žalovaný nepovažuje za preukázané, že by sama Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobovala značnú nerovnováhu v právach žalobcov v rade 1/ a 2/ a žalovaného, a že by bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá by bola v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Neobstojí ani tvrdenie žalobcov v rade 1/ a 2/ o neurčitosti Dohody o zrážkach zo mzdy pre neuvedenie výšky pohľadávky. Pri dohode o zrážkach zo mzdy však už podľa ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka postačuje, ak je v nej označená pohľadávka veriteľa, ktorá sa zabezpečuje. Pohľadávka je identifikovaná dostatočne vtedy, ak je identifikovaný jej právny základ, listina, v ktorej je obsiahnutá, účastníci zmluvy a pod., pričom všetky tieto údaje Zmluva preukázateľne obsahuje.

4. K vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadrili žalobcovia v rade 1/ a 2/, ktorí pokiaľ ide o naliehavý právny záujem uviedli, že naliehavý právny záujem vyplýva priamo z ust. § 3 a § 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ako aj z ust. § 53 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dohodnutá, bola súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty v rámci Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, ktorú mohli žalobcovia len ako celok prijať alebo odmietnuť. Naliehavý právny záujem vidia žalobcovia v rade 1/ a 2/ aj v tom, že v čase podania žaloby už žalovaný vykonával zrážky zo mzdy žalobcu v rade 1/ na základe žalobou napadnutej Dohody o zrážkach zo mzdy a trvalú ochranu ich práv nie je možné dosiahnuť inak. Ďalej poukázali na novelu zákona č. 102/2014 Z. z., ktorou bol doplnený zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) o ust. § 5a, pričom toto ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014 a novelou bol doplnený aj Občiansky zákonník, pričom chýbajú prechodné ustanovenia k týmto úpravám. Najvyšší súd SR zaujal zásadné stanovisko k spätnej účinnosti, rozhodujúc o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora SR v rozsudku sp. zn. 3MCdo/14/2014, podľa ktorého ust. § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Toto ustanovenie, ako aj ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014 a právne predpisy, ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Vychádzajúc z vyššie uvedeného Dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa náležitosti platnej dohody v zmysle ust. § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., pretože nebola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť ju odmietnuť. Takto koncipovanú dohodu nie je možné považovať za individuálne dojednanú a vyhotovenú na samostatnej listine. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ uviedli, že aj bez aplikácie ust. § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. zmluvná podmienka týkajúca sa dohody o zrážkach zo mzdy je neprijateľná, poukazujúc na ustálenú judikatúru a smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Jednou z podstatných náležitostí dohody o zrážkach zo mzdy je aj označenie pohľadávky a uvedenie výšky dohodnutých zrážok, ktoré nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ ako spotrebiteľa boli vzhľadom na konanie veriteľa nútení dohodu podpísať ako súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a tým sa dobrovoľne podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z plnenia bez právneho dôvodu, bez uvedomenia si dôsledkov uzatvorenej dohody.

5. K vyjadreniu žalobcov v rade 1/a 2/ sa vyjadril žalovaný, ktorý zotrval na doterajšom vyjadrení, a pokiaľ ide o rozsudok NS SR, na ktorý poukazovali žalobcovia v rade 1/ a 2/ uviedol, že tu riešila skutkovo a právne odlišná vec na rozdiel od súdnej veci. Išlo o prípad premlčania vo veci nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy pri aplikácii ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z.. Predmetné ustanovenie však bolo nálezom Ústavného súdu, č. k. PL. ÚS 11/2016-60 konštatované ako nesúladne čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a toho času sa v zákone o ochrane spotrebiteľa už ani nenachádza. Žalovanému potom preto ani je zrejmé, prečo žalobcovia v rade 1/ a 2/ rozširujú pôsobnosť vyššie uvedeného rozhodnutia aj na ust. § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré s prejednávanou vecou nesúvisí a nerieši ani potencionálnu platnosť dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.03.2013, pričom dané ustanovenie nadobudlo účinnosť až dňa 01.05.2014. V čase uzatvorenia zmluvy pôvodný veriteľ postupoval lege artis v súlade v tom čase platnou legislatívou. Žalovaný sa však opakovane nemôže

stotožniť s argumentáciu žalobcov v rade 1/ a 2/, že je sú to právne žalobcovia, ktorí boli nútení uzatvoriť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Uvedené žalobcovia v rade 1/ a 2/ tvrdili, ale ničím nepreukázali, pričom sú to práve žalobcovia v rade 1/ a 2/, ktorí sa rozhodli vstúpiť do právneho vzťahu s právnym predchodcom žalovaného. Taktiež boli oboznámení s podmienkami zmluvy, a nič im nebránilo obrátiť sa na iného veriteľa. V neposlednom rade žalobcovia chceli uzavrieť predmetnú zmluvu a boli si vedomí všetkých rizík z nej plynúcich. Na znak súhlasu na zmluve podpisom potvrdili, že sa so zmluvou oboznámili, prečítali si ju a porozumeli jej obsahu. Názor, že ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy neboli individuálne dojednané a nemali možnosť ich odmietnuť sú podľa žalovaného nepreukázané a účelové.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.04.2024, ktorého sa zúčastnili žalobca v rade 1/ a právny zástupca žalobcov v rade 1/ a 2/ a substitučne splnomocnený právny zástupca žalovaného osobne. Žalobkyňa v rade 2/ a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili, pričom žalobca v rade 1/ ospravedlnil neúčast' žalobkyne v rade 2/ na pojednávaní. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne v rade 2/ a žalovaného. Právni zástupcovia strán konania na pojednávaní zotrvali na doterajších vyjadreniach, pričom právny zástupca žalobcov v rade 1/ a 2/ v záverečnej reči okrem iného uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť neprijateľné zmluvné podmienky, keďže vlastne iba na základe jej predloženia zamestnávateľovi a oznámenia výšky dlhu podľa vlastného uváženia dodávateľa, čiže žalovaného je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcov bez toho, aby požadovaná pohľadávka prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. Výkon zrážok zo mzdy je tak súkromným procesom nepodliehajúcim nijakej kontrole primeranosti, pri ktorom sú žalobcovia vystavení neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa, resp. žalovaného. Pri uzatváraní dohody musí spotrebiteľ vedieť pohľadávku akého druhu dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a v akej výške. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobcovia mali možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytnutého úveru. Takéto zmluvné dojednanie je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo je ďalším dôvodom neplatnosti tejto dohody. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči okrem iného uviedol, že žalobcovia boli oboznámení s podmienkami zmluvy a žalobcom nič nebránilo obrátiť sa na iného veriteľa. Na znak súhlasu žalobcovia na zmluve svojimi podpismi potvrdili, že sa zmluvou oboznámili, prečítali si ju a porozumeli jej obsahu. V danom prípade v zásade bolo jedinou povinnosťou žalobcov si zmluvu pozorne prečítať a ak tak nespravili, resp. po 10 rokoch začnú napádať neprijateľné zmluvné podmienky, nemožno ľahkovážnosť žalobcov spájať s tak závažnými následkami, ktorými bolo vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Názor žalobcov, že ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy neboli individuálne dojednané a nemali možnosť ich odmietnuť a podľa názoru žalovaného sú nepreukázané a účelové. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to potvrdením o príjme žalobcu v rade 1/, výpisom z Obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.03.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľom a žalobcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkom a spoludlžníkom bola dňa 11.03.2013 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, súčasťou ktorej bola v časti 3, bod 3. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka), v ktorej bolo uvedené, že klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru/revolvingového úveru/závazkov vyplývajúcich z RZ viac ako jeden mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru/revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného úveru / revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta, ako aj na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient. Bez samostatného podpisu, ktorým klient vyjadří súhlas s touto dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná. Z listu zo dňa 11.09.2023 súd zistil, že žalobca vyzval zamestnávateľa žalobcu v rade 1/, aby na základe predloženej Dohody realizoval zrážky zo mzdy alebo príjmu žalobcu v rade 1/ s tým, že dlh žalobcu v rade 1/ predstavoval ku dňu 11.09.2023 celkovo sumu 26.380,33 eur. Z výplatnej pásky za mesiac september 2023 súd zistil, že žalobcovia v rade 1/ bola vykonaná zrážka vo výške 353,55 eur.

7. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

8. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa čl. 3 odsek 1 Smernice Rady 93/13/EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

15. Podľa čl. 3 odsek 2, prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

16. Podľa čl. 5 Smernice Rady 93/13/EHS, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupom stanovenými v článku 7 ods. 2.

17. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, vrátane vydania bezdôvodného obohatenia, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé prívodiť ujmu spotrebiteľovi.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom a žalobcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkom a spoludlžníkom bola dňa 11.03.2013 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, súčasťou ktorej bola v časti 3. bod 3. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhajú určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, pre neurčitosť zabezpečovanej pohľadávky podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola dojednaná individuálne. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb mal súd preukázané, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vystupovali ako fyzická osoba – spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadali v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva je tak v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom a žalobcami ako dlžníkom, zmluvou spotrebiteľskou.

22. Súd sa najprv zaoberal existenciou naliehavého právneho záujmu žalobcov v rade 1/ a 2/ na určení uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú. Z podanej žaloby, ako aj pripojeného spisu sp. zn. 5Csp/69/2023, obsahom ktorého bol návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd za preukázané, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, vykonal zamestnávateľ žalobcu v rade 1/ zo mzdy žalobcu v rade 1/ zrážku, pričom výška pohľadávky, ktorá mala byť zrážkami zo mzdy uspokojená nebola v Dohode o zrážkach zo mzdy jasne špecifikovaná a rovnako nebola špecifikovaná, resp. určená ani výška zrážok zo mzdy, v dôsledku čoho, by mohlo dôjsť k uspokojovaniu nárokov žalovaného, na ktoré by v zmysle uzavretej zmluvy nemal nárok. Z predloženej listiny zo dňa 11.09.2023 mal súd za preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu v rade 1/, aby na základe predloženej dohody realizoval zrážky zo mzdy za mesiac september 2023 vo výške 353,55 eur, ktoré aj v zmysle výplatnej pásky za mesiac september 2023 zamestnávateľ žalobcu v rade 1/ realizoval. Vzhľadom na uvedené možno prijať záver, že určovacia žaloba priaznivo ovplyvní postavenie žalobcov v rade 1/ a 2/, ktoré sa stane istejším, keďže budú mať vyriešenú otázku, či sa žalovaný môže domáhať uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predmetnou Dohodou o zrážkach zo mzdy. Bez vyriešenia otázky, či žalovaný má právo na zrážky zo mzdy, by právne postavenie žalobcov v rade 1/ a 2/ ako dlžníkov bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené aj ich právo na disponovanie s vlastnou mzdou, najmä pokiaľ ide o žalobcu v rade 1/, ktorému už boli vykonané zrážky zo mzdy. V danom prípade mal súd naliehavý právny záujem žalobcov v rade 1/ a 2/ na požadovanom určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy preukázaný tým, že žalovaný skutočne preukázateľne uskutočnil realizáciu zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/, čím došlo bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu k zásahu do jeho majetkovej sféry, pričom zamestnávateľ musel rešpektovať uzatvorenú dohodu o zrážkach zo mzdy a žalovaný tak mohol aj naďalej realizovať zrážky a prípade vymôcť aj sumy, na ktoré by inak nárok nemal. Zároveň súd poukazuje na ust. § 3 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a teda prípadným zamietnutím žaloby z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu, by bolo odňaté žalobcom právo domáhať sa súdnej ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. S poukazom na uvedené mal súd za to, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ riadne

preukázali existenciu naliehavého právneho záujmu na určení Dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú, v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP.

23. Podľa ust. § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov spočíva v tom, že dlžník súhlasí, aby mu platiteľ mzdy vykonával zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov a poukazoval ich veriteľovi. Od ostatných zabezpečovacích prostriedkov sa líši tým, že slúži nielen na zabezpečenie, ale aj na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Dlžník zabezpečuje pohľadávku svojho veriteľa tým spôsobom, že dáva súhlas na to, aby sa pohľadávky veriteľa postupne uspokojovali zrážkami z jeho mzdy, ktoré s ním dohodol, a ktoré vykonáva platiteľ mzdy. Touto dohodou môže byť zabezpečená iba peňažná pohľadávka, a platia pre ňu všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch vyplývajúce z ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o ktorej zabezpečenie ide, ako aj výšku dojednaných zrážok, označenia veriteľa a dlžníka. Pri uzatváraní dohody dlžník, teda spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy, ale aj pohľadávku v akej výške dohoda zabezpečuje. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bola uzatvorená v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle ods. 1 uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Z uvedeného ustanovenia tak jasne nevyplýva, aby v dohode o zrážkach zo mzdy bolo uvedené, o akú pohľadávku sa jedná, v akej výške má byť realizovaná zrážka zo mzdy, prípadne, či má byť v tejto dohode uvedený aj zamestnávateľ dlžníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy však musí spĺňať všetky náležitosti platného právneho úkonu, preto možno konštatovať, že v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka musí obsahovať označenie veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide, ako aj výšku dohodnutých zrážok a súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle časti 3. bod 3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola upravená tak, že: „Klient výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru/revolvingového úveru/záväzkov vyplývajúcich z RZ viac ako jeden mesiac, t. j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru/revolvingového úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do splatenia čerpaného úveru/revolvingového úveru v celom rozsahu vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet Cetelemu. Cetelem s týmto spôsobom zabezpečenia záväzkov klienta súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta, ako aj na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient. Bez samostatného podpisu, ktorým klient vyjadří súhlas s touto dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov neplatná“. Uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy, tak v zmysle vyššie uvedeného neobsahovala náležitosti právneho úkonu, nakoľko neobsahovala pohľadávku, ktorá sa má zabezpečiť, výšku dohodnutých zrážok, a rovnako chýba aj identifikácia platiteľa mzdy. V danom smere ide o typicky naformulované všeobecné ustanovenie o uzatvorení dohody o zrážkach zo mzdy, pričom až z kontextu celej zmluvy je možné vyvodiť podstatné náležitosti ako označenie veriteľa a dlžníka, označenie zabezpečenej pohľadávky a samotnú výšku zrážok zo mzdy, uvedené však nie je obsahom samotnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Potom na platnosť právneho úkonu z hľadiska jeho určitosti v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný) nemožno považovať pre absenciu vyššie uvedených náležitostí tento právny úkon za určitý. Takýto právny úkon, ktorý neobsahuje vyššie uvedené náležitosti napr. pohľadávku, ktorá má byť zabezpečená alebo výška splátok, uvedenie platiteľa mzdy dlžníkov je možno považovať za neplatný právny úkon podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu jeho neurčitosti.

24. Pokiaľ ide o určenie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov za neplatnú z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka, základným princípom spotrebiteľských zmlúv, je že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje jej neplatnosť, a to od počiatku, v dôsledku čoho nenastávajú predpokladané právne účinky takéhoto dojednaní. V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj Smernice Rady 93/13/EHS podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Dohoda o zrážkach zo mzdy upravená v časti 3. bod 3. bola

uzatvorená na predtlačenom formulári ako súčasť zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 42618580319020, pričom žalovaný počas konania nepreukázal, že by tieto zmluvné ustanovenia boli so žalobcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkom a spoludlžníkom dojednané individuálne. Súd v tomto smere poukazuje na stanovisko Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 24.01.2017, ktorá uviedla: „Z uvedených dôvodov Dohodu o zrážkach zo mzdy, dojednanú vo forme štandardnej zmluvnej podmienky včlenenej do textu zmluvných podmienok, na základe ktorej je spotrebiteľ povinný podriaďiť sa zrážkam zo mzdy bez predchádzajúcej súdnej kontroly, považujeme za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pretože zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa“. Súd je toho názoru, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ nemohli ovplyvniť obsah Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb ani Dohody o zrážkach zo mzdy, nemohli odmietnuť uzatvorenie tejto Dohody o zrážkach zo mzdy, mohli len odmietnuť zmluvy ako celok. Vzhľadom na uvedené potom predmetná zmluvná podmienka upravená v časti 3. bod 3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, a to Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalobcami v rade 1/ a 2/ dojednaná individuálne, nakoľko títo nemohli ovplyvniť jej obsah a túto s akceptáciou ostatných ustanovení zmluvy odmietnuť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, potom Dohoda o zrážkach zo mzdy upravená v časti 3. bod 3 uzatvorená medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a právnym predchodcom žalovaného v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb zo dňa 11.03.2013 súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a ktorá je v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľov aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení) včlenenú v časti 3. bod 3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a právnym predchodcom žalovaného za neplatnú.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z pomeru úspechu, resp. neúspechu strán konania vo veci. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali určenia neprijateľnosti a následnej neplatnosti zmluvnej podmienky, a to Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá bola súčasťou ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Nakoľko súd žalobe žalobcov v rade 1/ a 2/ v celom rozsahu vyhovel, priznal žalobcom v rade 1/ a 2/ voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.