

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010832
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6121010832.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. C., stíhaného pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2024, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/53/2021 zo dňa 18. 12. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/53/2021 zo dňa 18. 12. 2023, bol obž. A. B. C. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp.zn. 3Pv 204/20/6601-61 zo dňa 18.11.2021, pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v pozícii prezidenta Slovenského zväzu Biatlonu, so sídlom Partizánska cestá č. 71, Banská Bystrica, IČO: 35 656 743 počas svojho funkčného obdobia od 25.10.2015 - 9.11.2019 majú vedomosť o svojich právach a povinnostiach ako aj o výške svojej mesačnej odmeny vo výške 1.200 Eur v zmysle pracovnej zmluvy a Stanov Slovenského zväzu biatlonu aj napriek tomu pravdepodobne za pomoci svojej manželky - účtovníčky vystupujúcej ako živnostník D. C. - ArtEco, IČO: 52 157 997 so sídlom Karpatská 6, došlo k úprave a manipulácii jeho evidencie mzdy, kde v systéme mzdového programu KROSS-OLYMP manuálne pozmenili parameter pre výpočet náhrad za sviatky a dovolenky z hodnoty 5,7995 Eur/hodinu na hodnotu 20,5240 Eur/hodinu, následkom čoho sa bez právneho titulu obohatil v náhradách mzdy za dovolenku v mesiaci júl 2019 o sumu 117,80 Eur v mesiaci august 2019 o sumu 117,80 Eur, v náhradách mzdy za sviatkov v mesiaci júl o sumu 471,18 Eur, v mesiaci august 2019 o sumu 1.413,55 Eur, v mesiaci september 2019 o sumu 117,80 Eur, a taktiež si bez právneho titulu vykázal ostatnú náhradu mzdy v mesiaci apríl 2019 vo výške 140 Eur, v mesiaci máj 2019 vo výške 700 Eur, v mesiaci jún 2019 vo výške 1.080 Eur, čím takto porušil povinnosť vyplývajúci mu z pracovnej zmluvy čl. 131 opatrovať a spravovať cudzí majetok v zmysle § 81 písm. e) a § 178 Zákonníka práce, Stanovy Slovenského zväzu biatlonu, kde s prihliadnutím na zachovanie iba minimálnej miery odbornej starostlivosti a kontroly mal a mohol vedieť, že uvedené mzdové náhrady nemohol nikdy dosiahnuť, no napriek tomu z účtu Slovenského zväzu biatlonu, ku ktorému mal len on ako štatutár dispozičné právo, dal tieto náhrady na svoj osobný účet E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX preplatiť a takto v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa, spôsobil svojím konaním Slovenskému zväzu biatlonu, so sídlom Partizánska cesta č. 71, Banská Bystrica, IČO: 35656743, škodu spolu v rozsahu 4.158,13 Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. okresný súd poškodený Slovenský zväz biatlonu so sídlom Partizánska cesta č. 71, Banská Bystrica, IČO: 35656743, so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil v podstate tým, že zo súhrnného hodnotenia všetkých okolností za jednoznačné a nikým nespochybniteľné súd považoval skutočnosti a to, že medzi zamestnávateľom Slovenský zväz biatlonu a zamestnancom A. B. C. bola písomne uzatvorená pracovná zmluva dňa 30. 04. 2018, na základe ktorej vznikol A. B. C. pracovný pomer od 01. 05. 2018 s dobou určitou do 30. 04. 2020 s dohodnutou výškou mzdy, v bode 6 pracovnej zmluvy, vo výške 908 Eur mesačne. S účinnosťou od 01. 06. 2019 bola na základe dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 10. 06. 2019 dohodnutá mzda vo výške 1.200 Eur. Pracovný pomer bol ukončený na základe Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 14. 01. 2020. Počas trvania pracovného pomeru obžalovaného a zároveň v rozhodnom období, bol tento práceneschopný od 22. 04. do 26. 06. 2019.

V ďalšom však okresný súd mal za to, že obžalovanému alebo jeho manželke D. C. nebolo preukázané, že by boli nimi zmenené nejaké parametre pre výpočet náhrad za sviatky a dovolenky, nakoľko to z predložených dôkazov poškodeným nevyplýva. Jednoznačne poškodený v prípravnom konaní a ani pri podaní svojho trestného oznámenia nepredložil také výplatné pásky a mzdové listy, z ktorých by bolo zrejmé, že tieto vypracovala D. C. – ArtEco a z ktorých by vyplývali poškodeným aj obžalobou uvádzané pozmenené údaje. Okresný súd mal za to, že v podstate celá obžaloba bola postavená na znaleckom posudku č. 20/2020, vypracovanom F. G. A., ktorý posudok, ako potvrdila sama znalkyňa, vychádzal práve z podkladov predložených zo strany poškodeného, pričom medzi hlavné doklady patrili mzdový list od SZB za obdobie 5/2018 – 12/2018 a mzdový list za rok 2019, pričom práve ich hodnotnosť považoval okresný súd za jednoznačne spochybnené. Zároveň okrem iného mal okresný súd za to, že rozhodnutie o vyplatení práce za nadčas obž. B. C. pochádzalo od svedkýň E. H. - štatutárny orgán v tom čase a F. G. A., účtovníčky a teda jednoznačne nie od obžalovaného ako to tvrdila obžaloba. Z týchto dôvodov mal za to, že okresný súd po vyčerpaní všetkých možných dôkazných prostriedkov si urobil jednoznačný záver, že sa nestal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe a preto musel obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodiť.

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že okresný súd podľa jeho názoru nepostupoval v súlade s ust. § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., nakoľko súd síce uviedol podrobne všetky vykonané dôkazy, avšak pri odôvodnení svojho záveru sa hodnotením podstatných dôkazov nezaoberal a nevyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a predovšetkým v ich vzájomnej súvislosti.

Poukazoval na formuláciu skutkovej vety v obžalobe, kde je uvedené, že pravdepodobne za pomoci manželky – účtovníčky D. C. - ArtEco došlo k úprave a manipulácii jeho evidencie zmluvy, kde bol v programe KROSS–OLYMP pozmenený parameter pre výpočet jednotlivých náhrad, pričom zároveň poukázal na skutočnosť, že z mailovej komunikácie vyplýva, že pozmeniť náhradu mzdy pri PN-ke priamo vo výpočte mzdy nie je možné z programu zistiť. Poukazuje však na skutočnosti, že z jednotlivých výpovedí vyplynulo, že mzdové účtovníctvo v rozhodnom období spracúvala výhrade D. C.. Túto skutočnosť nikto nevyvrátil a nebola nijakým spôsobom, ani žiadnym iným dôkazom spochybnená. Týmto dôkazom sa však súd pri hodnotení dôkazov nevenoval.

Okresný prokurátor ďalej poukazuje na výpovede svedkov I. a J., ktorí podrobne vypovedali na hlavnom pojednávaní o skutočnostiach a z ich výpovedí v kontexte s ostatnými dôkazmi nevyplývali žiadne pochybnosti o tom, že D. C. spracúvala mzdy v programe KROSS–OLYMP, že v tomto programe boli vyhotovené mzdy, resp. výplatné pásky a nie je zrejmé, prečo sa súd stotožnil aj s úvahami obhajkyne ohľadom toho, že získaná agenda sa neporovnávala s archívom SZB, keď bolo z výpovedí zrejmé, že v programe, do ktorého získali prístup, boli spracované mzdy podkladom pre ich úhradu A. C.. Všetky tieto skutočnosti však pre posúdenie skutkového a právneho záveru považuje okresný prokurátor za nedôvodné, nakoľko tieto len odvádajú pozornosť od podstatných dôkazov a to znaleckých posudkov a výpovedí znalcov na hlavnom pojednávaní. Je zrejmé, že znalkyňa A. jednoznačne odôvodnila svoje závery, pričom F. K. vlastné závery na hlavnom pojednávaní zdôvodniť nevedel, nevedel sa vyjadriť k jednotlivým položkám náhrad mzdy, ani k tomu, na základe čoho konštatoval záver o opodstatnenosti priznaných náhrad za práce nadčas, ktoré však neboli nijakým spôsobom zo strany obžalovaného relevantne preukázané. Zároveň poukazuje na to, že obžalovaný, ani obhajoba nepredložili žiadny relevantný listinný dôkaz o počte nadčasových hodín, ktoré mal menovaný odpracovať a na základe čoho mu mali byť vyplatené následné mzdy v takej výške, v akej mu boli vyplatené. Naopak z výpovedí

svedkov jednoznačne vyplynulo, na SZB sa nevedla žiadna evidencia nadčasových hodín a teda nejestvuje žiadny relevantný podklad oprávňujúci mzdy v takej výške, ako boli vyplatené.

Zároveň okresný prokurátor poukazuje na to, že v spise sa nachádzajú tri rôzne vyhotovenia výplatných pásov a v tejto súvislosti spochybňuje obhajoba aj správnosť záverov znaleckého posudku, tu je však potrebné uviesť že výplatné pásky, na základe ktorých znalkyňa vyhotovila znalecký posudok, boli získané z účtovného programu SZB, teda tie, ktoré boli uhradené. Ďalšie, na ktorých je poznámka „bez zásahov“, sú výplatné pásky vyhotovené v účtovnom programe tak, ako to vyplýva zo mzdových podmienok obvineného vyplývajúcich z pracovnej zmluvy (tieto pre porovnanie preložil splnomocnený zástupca poškodeného) a ďalšie výplatné pásky, na ktorých sú ručne dopísané poznámky k výškam jednotlivých položiek predložila D. C., manželka obvineného, ktorá v danom čase spracovávala mzdy pre SZB. Znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala z výplatných pásov získaných z počítačového systému OLYMP. Vzhľadom na túto skutočnosť je možné dôvodne považovať práve tieto výplatné pásky za legitímne a nie je dôvod na spochybňovanie záverov znaleckého dokazovania a opodstatnenosti podania obžaloby na tom skutkovom základe a zvolenej právnej kvalifikácie, ako bola obžaloba podaná.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadril aj poškodený F. L., predseda SZB, ktorý poukázal na skutočnosť, že F. A. podrobne logicky zanalyzovala svoje výstupy v rámci posudku, pričom F. K. ani len nedokázal na pojednávaní zdôvodniť svoje závery v ňom uvedené. Z tohto dôvodu považoval poškodený rozsudok okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby za nesprávny.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadrila aj obhajkyňa obžalovaného, ktorá uviedla, že prokurátorka neuniesla dôkazné bremeno o tom, že výplatné pásky predložené poškodeným boli skutočne výplatné pásky, ktoré mala spracovať D. C. a na základe ktorých boli vyplatené finančné prostriedky obžalovanému. Zároveň považuje záver okresnej prokurátorky o nemožnosti konštatovať pochybnosti ohľadne účtovnej, resp. mzdovej agendy, ktorú viedla D. C. a následne ju prevzala spol. Fortis Duo s.r.o., ktorá získala prístup do programu od SZB, nevyplýva z vykonaného dokazovania, nakoľko v rámci konania bolo preukázané, že ani F. L. a ani spol. Fortis Duo, s.r.o. si elektronickú databázu mzdovej agendy od pani D. C. nežiadali a ani ju nemala v elektronickej podobe od nej k dispozícii a teda je zrejmé, že ju spol. Fortis Duo, s.r.o. v kompletnej elektronickej verzii od pani C. nemala a ani ju s fyzickou listinnou evidenciou neporovnávala, ako sa v konaní pred súdom vyjadril A. J., pracovník spol. Fortis Duo, s.r.o. Skutočnosť, že získaná agenda sa neporovnávala s archívom SZB, nebola úvahou obhajkyne, ale vychádza z výpovedí A. J. v konaní pred súdom 23.11.2022. V neposlednom rade obhajoba poukazovala na to, že výplatné pásky, ktoré boli poskytnuté z počítačového systému OLYMP, nie je možné považovať za legitímne, nakoľko v konaní bolo preukázané, že databáza, z ktorej výplatné pásky pochádzajú, nebola poskytnutá osobou spracovávajúcou mzdovú agendu a zároveň obhajoba mala za to, že preukázanie nadčasových hodín bolo preukázané viacerými výpoveďami svedkov, konkrétne E. H., F. G. A., M. I., ako aj výpoveďou obžalovaného, že pracoval nad rámec svojho pracovného času. Vzhľadom k tomu považuje odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné.

Na podklade podaného odvolania okresného prokurátora krajský súd nariadil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa dostavil obžalovaný, obhajca, ako aj krajský prokurátor.

Krajský prokurátor vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava dôvodov odvolania okresného prokurátora, kde prokurátorka rozsiahlym spôsobom argumentovala proti oslobodzujúcemu rozsudku, mal za to, že tieto dôvody sú dôvodné a navrhol zrušiť prvostupňový rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že považuje rozhodnutie okresného súdu za zákonné a správne, navrhla odvolanie okresného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že by sa stal skutok tak, ako bolo obžalovanému kladené za vinu a takáto skutočnosť ani nevychádza zo zisteného skutkového stavu. V ďalšom sa pridrižiavala písomných dôvodov uvedených vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora.

Obžalovaný v záverečnom návrhu uviedol, že je nevinný a pridržoval sa vyjadrení, ktoré napísal jeho obhajca, súhlasil s rozhodnutím okresného súdu a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu prechádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd pri splnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd vykonal na hlavných pojednávaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivito a v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i na právne posúdenie konania obžalovaného, resp. pochybnosti, ktoré viedli súd k záveru, že nebolo jednoznačne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, odvolací súd nemá o týchto zisteniach pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolaciu argumentáciu okresného prokurátora týkajúcu sa nevyhodnotenia znaleckých posudkov F. A. a F. K., krajský súd poukazuje na to, že okresný súd sa jednoznačne s predmetnými znaleckými posudkami zaoberal vo svojom rozhodnutí na č.l. 9 a č.l. 10 rozsudku, kde uviedol, že ani vykonaná konfrontácia medzi znalcami F. G. A. a F. J. K., K. nepriniesla žiadne nové zistenia, kde obaja zotrvali na svojich znaleckých posudkoch a ich doplnkoch, teda skutočnosť, že okresný súd vyhodnocoval jednotlivé znalecké posudky a tvrdenia v nich uvedené, avšak v rozpore so zámerom a názorom okresnej prokuratúry neznamena, že predmetné dôkazy nevykonal, resp. že ich nevyhodnotil tak jednotlivito, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

Zároveň aj ďalšia dôležitá obžalobná námietka zo strany okresnej prokuratúry o tom, že obžalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu nadčasových hodín, nekorešponduje s obsahom spisu, nakoľko predmetné skutočnosti vyplývajú z výpovedí jednotlivých svedkov a argumentácia prokuratúry o tom, že predmetný dôkaz mal predložiť obžalovaný a jeho obhajca, je v rozpore s obžalovacou zásadou, z ktorej jednoznačne vyplýva, že povinnosť dokázať neexistenciu nadčasových hodín je na strane obžaloby a nie na strane obhajcu a obžalovaného.

Platí to najmä v prípade, kedy z nepriamych dôkazov vyplývajú skutočnosti, že predmetné nadčasové hodiny boli realizované a vykonané. Zároveň má krajský súd za to, že z vykonaného dokazovania vyplývajú také pochybnosti o samotnom skutku, ktoré nemohli viesť k inému ako k rozhodnutiu okresného súdu, ktorým podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora obžalovaného oslobodil.

Krajský súd sa s takýmto hodnotením dôkazov, ako to urobil v napadnutom rozsahu prvostupňový súd, v celom rozsahu stotožnil a preto musel postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.