

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/128/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232059
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123232059.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. A., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. E., B. E. XXXX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Mgr. Rudolfom Machovčákom, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a otca: G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. E., B. E. XXX, o zníženie a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od 21.06.2023.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného podaný na Okresný súd Žilina dňa 02.08.2023 z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/19/2017-66 zo dňa 10.08.2017 v časti výživného na maloletého A..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Otec sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 21.06.2023 domáhal, aby súd znížil výživné na maloletého A.. Svoj návrh odôvodnil tým, že nie je zdravotne spôsobilý, aby pracoval, nemá žiaden príjem, invalidný dôchodok mu zatiaľ nebol priznaný.

2. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca doručenom Okresnému súdu Žilina dňa 02.08.2023 uviedla, že otec maloletého neprejavuje o syna žiadny záujem, často požíva alkoholické nápoje a v takomto opojení máva aj úrazy na zdraví s následkami, na ktoré sa odvoláva v návrhu. O jeho nezodpovednom prístupe k plneniu jeho zákonnej povinnosti platiť výživné svedčí aj skutočnosť, že sa musela obrátiť na súd a podať návrh na exekúciu, až následne otec začal pravidelne platiť bežné výživné spolu so zameškaným výživným. Od poslednej úpravy výživného na strane Matúša došlo k podstatnej zmene pomerov, zvýšili sa jeho výdavky ako je strava, ošatenie, voľno časové aktivity, návšteva Základnej umeleckej školy v Bytči. Matke vznikla vyživovacia povinnosť k dvom maloletým dcéram a to k H. C., nar. XX.XX.XXXX a B. C., nar. XX.XX.XXXX. Výživné naposledy určené súdom už nezodpovedá rastu životných nákladov a miere inflácie, keďže od určenia výšky výživného na Matúša

prešlo 6 rokov. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhuje, aby súd zvýšil výživné na A. na sumu 185,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

4. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 30.10.2023 súd zistil, že si nepamätá akú prácu vykonával v čase posledného rozhodovania súdu. Dlhodobu je PN, ide podať žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, na doporučenie všeobecného lekára. Býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, kde býva jeho mama, ktorá je na dôchodku a brat, otec nevie či je zamestnaný. Poberá nemocenské dávky. Spoločne s mamou, s bratom prispievajú na bývanie, na stravu. Na mobil vynaloží 10,- eur mesačne, na lieky dopláca niekedy 25,- eur, niekedy 30,- eur mesačne, na cestovné vynakladá finančné prostriedky pokiaľ cestuje k lekárovi autobusom. Okrem domu nie je vlastníkom iných nehnuteľností, ani hnuiteľných vecí väčšej hodnoty. Na výživu môže teraz prispievať 50,- eur. Na pojednávaní dňa 31.01.2024 otec uviedol, že osobné motorové vozidlá, ktorých bol vlastníkom, dal na súčiasťky kamarátovi za 100,- eur, vodičské oprávnenie mu bolo exekútorom zadržané asi 2 roky dozadu. Na pojednávaní dňa 04.12.2023 otec uviedol, že v rodinnom dome kúria drevom, za ktoré platia na rok 1 300,- eur, za elektrinu sa platí 34,- eur mesačne a platí sa daň z nehnuteľnosti raz ročne. Otec fajčí, na cigarety na 3 dni vynaloží 5,- eur.

5. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 30.10.2023 súd zistil, že býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou spolu s bratom. V dome býva s manželom, spoločnými dcérami a maloletým A.. Matka je zamestnaná, jej čistý príjem je 450,- eur, pracuje na polovičný úväzok kvôli maloletým deťom. Dcéra nastúpila v septembri do škôlky, má zatiaľ adaptačné obdobie. V dome sú samostatné 2 bytové jednotky, v jednej býva brat, platia 70,- eur mesačne elektrinu, 30,- eur mesačne vodné, stočné, splácajú s manželom úver, ktorý bol použitý na zariadenie domu, mesačná splátka je 159,- eur, ďalší úver, ktorý brali na kúpu motorového vozidla, mesačná splátka je 56,- eur. Matka aj manžel si platia životnú poisťku mesačne 30,- eur, deťom platia stavebné sporenie každému 20,- eur mesačne, matka si platí mobil 30,- eur mesačne. Ďalej má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Okrem domu a auta nie je vlastníkom iných nehnuteľností, ani hnuiteľných vecí väčšej hodnoty. V dome má matka podiel 7/12 a brat 5/12. A. je žiakom 7. ročníka ZŠ. Má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou. Platí za krúžok 10,- eur na rok, na začiatku roka platí príspevok ZRPŠ 20,- eur, navštevuje súkromnú umeleckú školu, kde je poplatok 160,- eur ročne. Do školy dochádza autobusom, jedna cesta predstavuje 57 centov. Otec sa pravidelne so synom nestretáva, okrem výživného iným spôsobom synovi neprispieva.

6. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 30.10.2023 súd zistil, že bolo vykonané šetrenie pomerov v rodine, starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná riadne. Podľa názoru kolízneho opatrovníka nebolo by v záujme maloletého znížiť výživné. Otec na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde uviedol, že fajčí 10 – 12 cigariet denne, preto by mohol fajčenie obmedziť.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 01.08.2023 súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca od 20.05.2023. Posledným zamestnávateľom pred evidenciou bol Gasparik Forstservice, s.r.o., kde bol pracovný pomer ukončený dohodou bez udania dôvodu. Otcovi od 01.06.2023 nebolo ponúknuté žiadne vhodné pracovné miesto, nakoľko je od 24.05.2023 naďalej práceneschopný.

8. Zo správy spoločnosti Gasparik Forstservice, s.r.o., Makov 284 zo dňa 04.10.2023 súd zistil, že k ukončeniu pracovného pomeru s otcom došlo na základe žiadosti otca, ktorý požiadal o rozviazanie pracovného pomeru podľa § 60 - Dohoda o skončení pracovného pomeru, v skúšobnej dobe zo zdravotných dôvodov.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 07.11.2023 súd zistil, že otec poberal dávku v hmotnej núdzi od 01.01.2022 do 31.01.2022 vo výške 37,50 eur, od 01.02.2022 do 28.02.2022 vo výške 166,90 eur, od 01.03.2022 do 31.03.2022 vo výške 128,20 eur.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 10.11.2023 súd zistil, že otec poberal nemocenské dávky v období od 01.01.2017 do 20.03.2017, od 28.03.2017 do 29.06.2017, od 30.05.2019 do 31.07.2019, od 25.01.2020 do 11.05.2020 a od 28.05.2022 do 16.05.2023 v celkovej výške 6 602,40 eur.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 4.8.2023 súd zistil, že otcovi boli vyplatené dávky v nezamestnanosti za mesiace máj až november 2023 vo výške 1 625,18 eur po odrátaní sumy zasielanej exekútorovi (č.l.138).

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 20.12.2023 súd zistil, že otec bol uznaný za invalidného s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %. Dátum vzniku invalidity je 17. máj 2023. Z pripojeného lekárskeho posudku súd zistil, že čo sa týka pracovnej rekomandácie, navrhované pracovné zaradenie - na pôvodnom pracovisku s úľavami, na trhu práce s úľavami, môže vykonávať prácu v prostredí bez nadmernej fyzickej záťaže, fyzicky nenáročné práce.

13. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 15.03.2024 súd zistil, že otcovi bol priznaný invalidný dôchodok od 17.05.2023 vo výške 144,- eur, od 01.07.2023 vo výške 159,30 eur a od 01.01.2024 vo výške 165,10 eur.

14. Z potvrdenia o príjme matky zamestnávateľa FERMIKA, s.r.o., Hlinené 238, Turzovka súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 05/2023 – 02/2024 predstavoval sumu 486,- eur.

15. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný a návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého A. nie je dôvodný. Naposledy súd rozhodoval o výživnom na maloletého A. rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/19/2017-66 zo dňa 10.08.2017, ktorým schválil dohodu rodičov v tom znení, že maloletý A. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal platiť výživné na A. sumou 150,- eur mesačne a zameškané výživné vo výške 1 050,- eur sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 30,- eur pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloletým A. bol ponechaný na dohode rodičov. Otec v tom čase bol samostatne zárobkovo činnou osobou, pracoval v zahraničí. Matka bola zamestnaná, jej príjem v čistom bol okolo 731,- eur. Maloletý A. navštevoval materskú škôlku.

17. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

18. Súd zistil, že otec bol dlhodobo práceneschopný, bol mu priznaný invalidný dôchodok od 17.05.2023 vo výške 144,- eur, od 01.07.2023 vo výške 159,30 eur a od 01.01.2024 vo výške 165,10 eur. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V rozhodnom období, od mája 2023 do novembra 2023 mu boli vyplácané dávky v nezamestnanosti vo výške okolo 232 eur, po odrátaní exekučných zrážok. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, spolu s mamou, ktorá je na starobnom dôchodku a bratom. Spoločne znášajú výdavky na bývanie, za elektriku platia 36,- eur mesačne a drevo zakupujú ročne vo výške 1 300,- eur. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena, na mobil vynaloží 10,- eur mesačne, na lieky 25,- eur mesačne. Okrem domu nie je vlastníkom iných nehnuteľností, ani hnutel'ných vecí väčšej hodnoty. Otec fajčí, podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní, na cigarety na 3 dni vynaloží 5,- eur, na informatívnom stretnutí rodičov na tunajšom súde dňa 17.8.2023 uviedol, že fajčí 10 až 12 cigariet denne.

19. Matka býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou spolu s bratom. V rodinnom dome býva s manželom, ich dvoma dcérami a maloletým A.. Je zamestnaná, pracuje na polovičný pracovný úväzok vzhľadom na starostlivosť o dve maloleté dcéry. Výdavky v rodinnom dome predstavuje poplatok za elektrinu mesačne 70,- eur, 30,- eur vodné, stočné, s manželom splácajú úver, ktorý bol použitý na zariadenie domu a mesačná splátka je 159,- eur, splátka ďalšieho úveru, ktorý bol braný na kúpu motorového vozidla je 56,- eur. Matka si platí životnú poisťku 30,- eur, mobil 30,- eur, deťom platia stavebné sporenie, každému dieťaťu 20,- eur mesačne, ďalej má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Okrem domu a auta nie je vlastníkom iných nehnuteľností, ani hnutel'ných vecí väčšej hodnoty.

20. A. je žiakom 3. ročníka ZŠ, má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou, na začiatku školského roka sa platilo ZRPŠ 20,- eur, navštevuje súkromnú umeleckú školu, kde je poplatok 160,- eur ročne, do školy dochádza autobusom a jedna cesta stojí 57 centov. Za krúžok platí 10,- eur na rok.

21. Podľa názoru súdu, od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, na strane otca vzhľadom na zhoršenie jeho zdravotného stavu. Otec bol uznaný invalidným od 17.05.2023 a bol mu priznaný invalidný dôchodok, od 17.05.2023 vo výške 144,- eur, od 01.07.2023 vo výške 159,30 eur a od 01.01.2024 vo výške 165,10 eur. Miera poklesu schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 50 %, ako vyplýva z lekárskeho posudku sociálnej poisťovne. V rozhodnom období

otec poberal dávky v nezamestnanosti za mesiace máj až november 2023 vo výške 1 625,18 eur po odrátaní sumy zasielanej exekútorovi (otec po poslednom rozhodnutí neplatil pravidelne určené výživné a nedoplatok na výživnom). Naposledy, kedy bolo na maloletého A. určené výživné vo výške 150,- eur, bol otec samostatne zárobkovo činnou osobou. Možnosti a schopnosti otca, sa od času posledného rozhodnutia, vzhľadom na jeho zhoršený zdravotný stav, znížili a z toho dôvodu súd má za to, že návrh otca čiastočne znížiť výživné, je dôvodný. Súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého A. zníženým výživným, sumou 100,- eur mesačne od 21.06.2023, teda od podania návrhu. Súd poukazuje na to, že v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa nie je viazaný návrhom. Súd prihliadal aj na zmenu pomerov na strane matky, ktorej pribudli dve vyživovacie povinnosti, matka pracuje na polovičný pracovný úväzok z dôvodu starostlivosti o dve maloleté deti. Keďže súd dospel k záveru, že sú dôvody na strane otca, osoby povinnej na platenie výživného, na zníženie výživného na maloletého A., súd návrh matky na zvýšenie výživného na A. zamietol. Ako súd vyššie konštatoval, musel prihliadnuť na zmenu pomerov na strane otca, na jeho zdravotné problémy, na skutočnosť, že otec je invalidný, lebo pre nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 %, v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súd znížil výživné na sumu 100,- eur mesačne, s prihliadnutím na nevyhnutné výdavky otca, na invalidný dôchodok, ktorý pobera a tiež na skutočnosť, že otec môže pracovať s úľavami ako vyplýva z posudku o zdravotnom stave otca, môže si privyrobiť brigádnickou činnosťou alebo pracovať na polovičný pracovný úväzok a teda môže dosahovať príjem aspoň polovice minimálnej mzdy (podľa oznámenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 372/2023 Z. z., účinného od 01.01.2024, minimálna mzda za rok 2024 je vo výške 750,- eur). Súd prihliadol na to, že A. je vyplácaný rodinný prídavok vo výške 60 eur mesačne k rukám matky, z ktorého je uhradených tiež časť potrieb maloletého. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj formou uspokojovania bytových potrieb maloletého, osobná starostlivosť už nie je taká náročná, ako pokiaľ bol maloletý v útľom veku. Je pravdou, že výdavky na strane A. sa od posledného rozhodovania súdu o výživnom zvýšili, vývoj životných nákladov sa týka všetkých účastníkov, avšak rodičia sú povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich možností a schopností. V čase rozhodovania súdu o výživnom na maloletého A. mal súd preukázané, že na strane otca došlo k zníženiu jeho možností a schopností platiť naposledy určené výživné, ako je vyššie uvedené.

22. Keďže došlo k zmene výšky výživného na maloletého A., súd zmenil posledné rozhodnutie súdu o výživnom, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/19/2017-66 zo dňa 10.08.2017 v časti výživného na maloletého A..

23. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.