

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/121/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201533
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201533.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Q., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov: L. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, I., zastúpená Advokátskou kanceláriou AK-AK, s.r.o., so sídlom Na Revíne 37, Bratislava, a J. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XX, I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd na čas do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/78/2024 nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá Q. Q., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. Q., narodenej XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 23.05.2024

Otcovi sa zakazuje vycestovať s maloletou Q. Q., narodenou XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky.

II. Súd nariaďuje zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletej Q. Q., narodenej XX.XX.XXXX do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru SR.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2024 žiadala matka maloletej o nariadenie neodkladného opatrenie ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 150,- eur mesačne vopred k rukám matky, počnúc dňom 22.4.2024. zakázal otcovi vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a nariadil zapísať zákaz opustiť územie SR maloletej do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru SR.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičia uzavreli manželstvo po 9 ročnej známosti. Otec pricestoval na Slovensko až po roku manželstva. Do tej doby bolo manželstvo bez vážnejších nedorozumení. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo po príchode otca na Slovensko, keď že otec je cudzí štátny príslušník, neovláda zatiaľ slovenský jazyk a to bol začiatok hádok, nakoľko sa chcel zamestnať, ale bez znalosti slovenského jazyka je veľký problém nájsť pre

neho prácu. Počas manželstva otec niekoľkokrát odcestoval do Tuniska a zostal tam jeden - dva mesiace, neustále matke písal a urážal ju a dokonca sa vyjadril, že maloletá nie je jeho dcéra. Celková vyhrotená situácia medzi manželmi vyvrcholila únosom maloletej do Tuniska. Otec matke telefonoval, že ak nepôjdu žiť do Nemecka a nenájde si tam manželka prácu alebo mu nezaplatí 5.000,- eur, tak dcéru už nikdy neuvidí. Matka v strachu o dcéru odletela do Tuniska, kde zostala mesiac. Matka komunikovala s konzulátom v Egypte o tom čo sa stalo a ako by mohla dostať dcéru na Slovensko. Žiaľ v tomto manželke pomôcť nevedeli, vedeli poskytnúť ochranu len jej a nevedeli zasiahnuť voči dcére a poradili jej, aby sa pokúsila manžela aj s dcérou dostať znovu do Európy. Otec celý mesiac v Tunisku manželku bil, fyzicky na ňu útočil, svedkom bola svokra matky, otec matku verbálne atakoval a ponižoval. Matka ako jediné možné riešenie s cieľom priviesť otca do Európy a získať dcéru videla nájsť si zamestnanie v Nemecku, čo sa jej aj podarilo a odcestovala tam pracovať. Až po mesiaci jej pracovania v Nemecku sa jej podarilo otca presvedčiť, že má v Nemecku zamestnanie a prenajatý byt a vytvorené podmienky pre život s ním a s dcérou. Matka kúpila otcovi a dcére letenky do Mníchova. Na letisku otcovi povedala, že s dcérou odchádza na Slovensko, na čo otec zareagoval tak, že manželku priamo na letisku pod kamerami fyzicky napadol. Matke sa podarilo manželovi dcéru zobrať a pricestovala naspäť na Slovensko. Otec sa zase vrátil do Tuniska, nakoľko mu podľa informácii matky mali dať na výber, že buď pôjde na Slovensko alebo obratom odletí do Tuniska. V Tunisku zostal žiť cca. 1 a 1 roka. Matke zavolať, že je v Senci. Matka po tom, čo ju o to veľmi otec prosil ho zobrala znova domov a snažila sa s ním vychádzať v nádeji, že sa možno troška zmenil a pochopil nejaké veci a kvôli maloletej mu chcela dať ešte jednu šancu. Dva mesiace po príchode na Slovensko sa otec zamestnal vo Volkswagene v Bratislave. Zo začiatku po jeho príchode sa zdalo, že by sa to mohlo medzi manželmi napraviť. Otec bol neustále nespokojný, matka každý deň počúvala ako sa on narobí a ako mu málo platia a správanie sa otca vo vzťahu k matke sa postupom času znovu zhoršovalo a vyhrcovalo. Otec len minimálne prispieval na spoločnú domácnosť a naopak si často pýtal peniaze od matky. Po udalosti dňa 13.01.2022 bol otec vykázaný z bytu so zákazom priblíženia sa k manželke na 14 dní. Následne bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. Zn.: 64C/9/2022 - 19 zo dňa 22.2.2022, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a otcovi zakázal vstup do bytu č. 36 matky a súčasne otcovi uložil povinnosť nepribližovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby. Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. Zn.: 39P/30/2022-36 zo dňa 3.3.2022, bol otcovi udelený zákaz vycestovať s maloletou mimo územia SR, maloletá bola dočasne zverená matke a bolo upravené výživné vykonateľné len do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. Zn. 39P/252/2021. Predmetné konanie bolo, ale ukončené z dôvodu, že matka zobrala návrh na rozvod manželstva späť a následne súd konanie vo veci samej zastavil. Otec na maloletú finančne neprispieva. Matka má obavu, že otec príde a maloletú opätovne unesie do Tuniska, ako to už v minulosti urobil, kedy matke zobral dcéru a na 1 mesiac ju zadržal v Tunisku, následne matka do Tuniska vycestovala, kde sa manžel na nej dopustil fyzického a psychického násillia a až po tom, čo sa na jeho podnet sama odsťahovala do Nemecka, našla si tam zamestnanie a prenajala si byt, tak otec po 1 mesiaci priletel do Mníchova. Matka tam dcéru otcovi vzala a uviedla mu, že odchádza na Slovensko, kedy otec opätovne matku fyzicky napadol, avšak priamo na letisku pod kamerami, kedy okamžite zasiahli príslušníci PZ a matke sa podarilo ujsť. Matka má obavu, že otec takéto konanie zopakuje. Obava matky je znásobená aj samotným násilníckym správaním sa manžela, v čoho dôsledku bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. Zn.: 64C/9/2022 - 19 zo dňa 22.2.2022. Otec maloletej sa matke opakovane aj po príchode na územie Slovenska vyhrážal, že jej dcéru zoberie a odíde s ňou znovu do Tuniska. Otec matke uvádzal, že nechce žiť na Slovensku, chce ísť žiť do Nemecka a ak s ním nepôjde a nebudú žiť a pracovať tam, tak ani on nezostane na Slovensku a nedovolí ani, aby tu zostala maloletá. Matka dnes žije v sústavnom strachu, že otec príde zobrať maloletú a už ju nevráti, resp. si ju niekde „odchytí“ a odíde s ňou za hranice Slovenskej republiky. Matka mala šťastie a podarilo sa jej otca raz presvedčiť, aby sa vrátil do Európskej únie. Druhýkrát by si otec, ale už dal pozor a také šťastie by pravdepodobne nemala. Nakoľko vyššie uvedené neodkladné opatrenie bolo vykonateľné do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. Zn. 39P/252/2021, tak matka de facto nemá dnes istotu, že otec nepríde a dcéru neodvedie odvolávajúc sa na tú skutočnosť, že neodkladné opatrenie bolo nariadené len na čas do právoplatnosti predmetného súdneho konania. Je pravdou, že matka pôvodný návrh na rozvod manželstva z r. 2021 zobrala späť, čo dnes považuje za veľmi zlé rozhodnutie. To však nič nemení na tom, že po návrate manžela sa v r. 2022 začala situácia opätovne zhoršovať a manželka bola v spoločnej domácnosti vystavovaná psychickému násilliu manžela.

3. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 5P/78/2024 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov, vo veci je nariadené pojednávanie na deň 10.06.2024.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré súd zisťuje pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej (meritórneho rozhodnutia) a ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. A pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

19. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletej, čo by mohlo mať negatívny dopad na jej zdravý vývoj. Súd má za to, že matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi maloletou a rodičmi. V záujme maloletej, s poukazom na tvrdenia matky v návrhu, potrebu stabilizácie pomerov maloletej, súd nariadil neodkladné opatrenie v matkou navrhovanom rozsahu, keď matka sa o maloletú stará od jej narodenia a v starostlivosti o maloletú nemal súd doposiaľ hlásené žiadne nedostatky. Súd zakázal otcovi vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu matky s poukazom na matkou uvádzanú situáciu, keď otec svojvoľne s maloletou odcestoval do Tuniska. Nakoľko otec pravidelne neprispieva na starostlivosť o maloletú výživným, ani sa žiadnym iným spôsobom nepodieľa na finančnej stránke starostlivosti, súd aj v tejto časti návrhu matky vyhovel a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej 150,- eur mesačne odo dňa vydania neodkladného opatrenia. Súd na tomto mieste zdôrazňuje otcovi, že nie je žiaduce, aby celú finančnú, ako aj osobnú starostlivosť o maloletú ponechával na matke. V konaní vo veci samej bude tunajší súd rozhodovať na základe preukázaných výdavkov na maloletú, ako aj v súvislosti s preukázaným príjmom oboch rodičov, avšak súd považoval za potrebné upraviť dočasne finančné pomery za účelom ochrany vývoja maloletej. Súd má za to, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, a preto je žiaduce, aby sa otec podieľal na výchove maloletej aspoň po finančnej stránke, nakoľko celú osobnú starostlivosť vykonáva momentálne matka. Nakoľko súd nemá preukázané majetkové, finančné a zárobkové možnosti oboch rodičov, súd neodkladným opatrením mohol nariadiť otcovi prispievať na výživu maloletej len v nevyhnutnej miere. Výživné na maloletú v sume 150,- eur mesačne, súd považoval vzhľadom na vzhľadom na vek maloletej za primerané. Súd zdôrazňuje, že táto úprava výživného je len dočasná, o výške výživného rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a odôvodnených potrieb maloletej v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom pod spzn. 5P/78/2024, kedy bude súd rozhodovať o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky podľa výsledkov dokazovania.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).