

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 27C/175/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122329810  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6122329810.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, D., zast. JUDr. et Mgr. Jana Brezinová, advokátka, Jégeho 8, Bratislava, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, F., podnikajúci pod menom E. C., G. XXX/X, F., IČO: 43 046 240, o zaplatenie 2.400 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému nárok náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 20.05.2022 domáhala vydať rozhodnutie, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.400 Eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzavreli ústnu zmluvu o dielo (kuchynská linka a predsieňová skriňa), na základe ktorej prevzal žalovaný od žalobkyne zálohu vo výške 2.400 Eur v hotovosti. Vzhľadom na omeškanie žalovaného, a to napriek opakovaným výzvam na nápravu, žalovaný dielo nevykonal a zálohu nevrátil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 04.04.2024 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný je trestným rozkazom vydaným Mestským súdom Bratislava I sp. zn. 36T/23/2023 právoplatne zaviazaný poskytnúť plnenie, ktorého sa žalobkyňa domáha v tomto konaní. Žalobkyňa zároveň žiadala priznať jej náhradu trov konania, nakoľko mala za to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný. K podaniu žalobkyňa priložila obžalobu doručenu Mestskému súdu Bratislava I dňa 04.10.2023 a Trestný rozkaz Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 36T/23/2023, ktorým bol žalovaný uznaný vinným, že ako živnostník dňa 15.02.2022 v Bratislave na Vavilovej ulici č. 16 od poškodenej A. B. vylákal pod zámienkou príslubu výroby a montáže kuchynskej linky a vstavanej skrine do bytu zálohu 2.400 Eur, hoci vedel, že poškodenej žiadny nábytok nedodá, vzhľadom k tomu, že v danom období aj ďalším zákazníkom nevyrobil a nedodal u neho objednané služby a nábytok, bol značne zadlžený, peniaze od poškodenej nepoužil na výrobu nábytku, nábytok jej v stanovenom termíne do 30 dní od prevzatia zálohy ani neskôr nedodal a ani doposiaľ napriek príslubom nevrátil peniaze a použil ich pre vlastnú potrebu, čím ju uviedol do omylu a svojim konaním poškodenej spôsobil škodu 2.400 Eur. Žalovaný bol trestným rozkazom zaviazaný k náhrade škody voči žalobkyni vo výške 2.400 Eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2023.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaných ustanovení aj bez súhlasu žalovaného.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V prípade, ak žalobca vezme v priebehu konania účinne žalobný návrh späť, musí sa súd zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, ktorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu. Podstatné teda je to, či bola žaloba vzatá späť pre správanie žalovaného alebo nie. V danej právnej veci vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že žalovaný bol Trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 36T/23/2023 zaviazaný žalobkyni nahraďiť škodu vo výške 2.400 Eur, ktorú žalobkyňa žiada priznať v tomto konaní. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2023. Pri hodnotení zavinenia zastavenia konania v danej veci je potrebné zohľadniť skutočnosť, že tým, že žalobkyňa si svoj nárok uplatnila zároveň v civilnom konaní (prejednávaná vec) a zároveň si uplatnila nárok na náhradu škody ako poškodená aj v trestnom konaní, sa žalobkyňa dostala do situácie, že svoj nárok uplatňovala duplicitne. Navyše súd uvádza, že po zistení, že nárok na zaplatenie sumy 2.400 Eur uplatnený v tomto konaní bol právoplatne priznaný v inom súdnom konaní, hoci v adhéznom konaní v rámci trestného konania vedeného Mestským súdom Bratislava I pod sp. zn. 36T/23/2023, by bola daná povinnosť súdu prejednávané konanie zastaviť z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá podľa § 163 CSP bráni prejednaniu predmetnej veci. Súd by konanie v časti o zaplatenie sumy 2.400 Eur (úroky z omeškania by ostali naďalej predmetom konania) musel zastaviť, a to bez ohľadu na žalobkyňou doručené späťvzatie žaloby. Za tejto situácie teda, kedy žalobkyňa uplatňovala svoj nárok duplicitne a z dôvodu, že bol v inom súdnom konaní už tento nárok právoplatne priznaný, vzala žalobu v celom rozsahu späť, nemožno podľa súdu konštatovať, že žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaného (porovnaj uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 5Co/33/2022 zo dňa 29.04.2022). Procesne sa tak má za to, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa. Nárok na náhradu trov konania teda vznikol žalovanému. Keďže však v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy konania nevznikli, súd mu v súlade s procesnou ekonómiou ich náhradu nepriznal.

11. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením v súlade s § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, vydaným po právoplatnosti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, dvojmo na Okresnom súde Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).