

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522010426
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3522010426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom A., C. XXXX/XX, pre prečin usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 17. apríla 2024, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/106/2022 zo dňa 04. októbra 2023 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. d), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku okresného súdu zrušujú výroky o treste odňatia slobody.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa pri nezmenenom výroku o vine a výroku o treste zákazu činnosti obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom A., C. XXXX/XX

odsudzuje

podľa § 149 odsek 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/106/2022 zo dňa 04. októbra 2023 bol obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaný“) na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 98/22/3304 zo dňa 28. septembra 2022, doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom 30. septembra 2022, uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 08.02.2022 v čase o 06.12 h ako vodič ťahača návesov zn. Scania R420, EČV A. spolu s návesom zn. Schwarzmuller SPA3, EČV A. jazdil po ceste II/581

v smere od A. do B. D., pričom v kilometri 25,66 v obci E. porušil dôležitú povinnosť uloženú mu ako účastníkovi cestnej premávky a zároveň vodičovi uvedenú v § 3 ods. 2 písm. a) a § 16 ods. 1, ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov tým, že v obci

jazdil rýchlosťou o 26 km/h vyššou, než bola povolená a neprispôbil rýchlosť a spôsob jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, kedy s uvedenou súpravou jazdil v miernej ľavotočivej zákrute pred vjazdom do obce E. rýchlosťou 76 km/h, tesne pred označením začiatku obce sa rozhodol znížiť rýchlosť jazdy, avšak úsek brzdenia bol nerovný, namrznutý, nachádzali sa na ňom tvarom a hĺbkou rozdielne vyjazdené kolajaje v smere jazdy, cesta mala priečny sklon vľavo a klesanie, pričom došlo k zrýchleniu ťahača návesom, kvôli zmenšenému treniu pod kolesami návesu, čím náves pri brzdení nedosiahol rovnaké spomalenie ako ťahač, čo spôsobilo stáčavý moment voči ťahaču s jeho následným prejdením do protismeru pri súčasnom stáčaní doľava oproti návesu, pričom v rýchlosti 57 km/h, čelnou stenou návesu a ťahačom natočeným pravým bokom narazil do oproti jazdiaceho dodávkového vozidla zn. Fiat Ducato, EČV D., ktoré viedol vodič A. F. po uvedenej ceste v smere od B. D. do A., pričom v dôsledku nepomeru hybností vozidiel bola dodávka zatlačená šikmo vľavo (z pohľadu vodiča A.) mimo cestu tak, že bola pritlačená pravým zadným rohom o betónový stĺp elektrického vedenia a plot, od ktorého sa odrazila a zakliesnená pod pravým bokom ťahača bola tlačaná do konečnej polohy, v dôsledku čoho poškodený A. F. utrpel úrazovo-krvavý šok pri úrazových trhlinách srdca, pečene a sleziny s vykrvácaním do hrudnej a brušnej dutiny, v dôsledku ktorých po prevoze do Nemocnice s poliklinikou v Myjave, dňa 08.02.2022 v čase o 07:40 h zomrel.

Za to bol odsúdený podľa § 149 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 odsek 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15-dňovej lehote odvolaním vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody v prospech obžalovaného napadol prokurátor okresnej prokuratúry. Z jeho písomného odôvodnenia je zrejmé, že okresný súd podľa jeho názoru uložil obžalovanému nezákonný trest, pretože podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona súd môže podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Vzhľadom k tomu, že okresný súd uložil aplikujúc § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona trest odňatia slobody až vo výmere troch rokov prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste odňatia slobody a uložil obžalovanému podľa rovnakých ustanovení Trestného zákona ako súd prvého stupňa trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých procesných podmienok, právom konečného návrhu uviedla, že na dôvodoch odvolania podriadeného prokurátora trvá a navrhuje rozhodnúť spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení odvolania. Obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že mu je strašne ľúto, čo sa stalo a aj keď v konaní pred okresným súdom chcel preukázať, že nehodu nezavinil, trest, ktorý mu bude uložený príjme. S odvolaním prokurátora súhlasil a navrhol mu vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 17. apríla 2024, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o treste odňatia slobody rozsudku prvostupňového okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem namietaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je prípustné, podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste a je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a následného právneho posúdenia konania obžalovaného, teda

výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním, a z toho dôvodu jeho správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať, nepostupoval striktne v súlade s Trestným zákonom, keď pri úvahách o výroku o treste došiel k nesprávnemu rozhodnutiu o konkrétnej výmere trestu odňatia slobody, ktorú v konečnom dôsledku uložil v rozpore s ustanovením § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona kto inému z nebanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania (porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona).

Z vyššie uvedených citácií Trestného zákona je zjavné, že v prípade podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody, zákonodarca oprávňuje súd uložiť obžalovanej osobe výmeru trestu odňatia slobody najviac na dva roky, pričom v posudzovanej trestnej veci, hoci okresný súd mienil ukladať trest odňatia slobody s podmienene odkladom, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere až tri roky. V rámci odvolacieho konania a na základe dôvodne podaného odvolania prokurátora preto muselo dôjsť k náprave tohto pochybenia okresného súdu a obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v súlade a v zmysle ustanovení § 149 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 49 odsek 1 písm. a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona vo výmere dva roky, t. j. na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby s podmienene odkladom na skúšobnú dobu štyri roky, teda v trvaní, v akom bola uložená už okresným súdom, keďže vo vzťahu k jej výmere odvolací súd pochybenie okresného súdu nezistil, pričom výmera skúšobnej doby ani nebola predmetom odvolania prokurátora. Rovnako správne okresný súd identifikoval aj neexistenciu poľahčujúcich či priťažujúcich okolností v prípade obžalovaného, a teda dôvodné bolo v rámci výroku o treste aplikovať iba všeobecné ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona. V takto uloženom treste odňatia slobody sú podľa názoru odvolacieho súdu dôsledne zohľadnené všetky okolnosti majúce na výmeru a druh trestnoprávnej sankcie v zmysle všeobecných zásad na ukladanie trestov podľa § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Tr. zákona priamy vplyv, t. j. najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, osoba obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. Pokiaľ ide o zostávajúci výrok napadnutého rozsudku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu šesť rokov, tento nebol odvolaním prokurátora napadnutý, preto ani nie je žiadnym spôsobom rozhodnutím odvolacieho súdu dotknutý.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd rozhodol z podnetu dôvodne podaného odvolania prokurátora tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom najskôr zrušil napadnutú časť rozsudku súdu prvého stupňa, a následne sám rozsudkom rozhodol o uložení trestu odňatia slobody obžalovanému v zákonnej výmere a na dolnej hranici trestnej sadzby s podmienene odkladom na primeranú štvorročnú skúšobnú dobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e príпустné.