

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200616
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200616.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 30794536, so sídlom 010 01 Žilina, Hurbanova 1, deti rodičov: matka A. D. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, G., právne zastúpená Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, IČO: 42 137 624, a otec A. C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, G., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., so sídlom Štrková 95/21, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 692, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

O p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 5P/6/2024-56 zo dňa 15.04.2024 v časti záhlavia týkajúcej sa označenia právnych zástupcov matky a otca maloletého dieťaťa z nesprávne uvedeného:

„Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 30794536, so sídlom 010 01 Žilina, Hurbanova 1, deti rodičov: matka A. D. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, G., právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., so sídlom Štrková 95/21, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 692 a otec A. C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, G., právne zastúpený Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, IČO: 42 137 624, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto”,

na správne uvedené:

„Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 30794536, so sídlom 010 01 Žilina, Hurbanova 1, deti rodičov: matka A. D. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, G., právne zastúpená Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, IČO: 42 137 624, a otec A. C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, G., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., so sídlom Štrková 95/21, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 692, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto”.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.05.2024 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh právneho zástupcu otca na opravu rozsudku č. k. 5P/6/2024-56 zo dňa 15.04.2024 v časti záhlavia týkajúcej sa označenia právnych zástupcov matky a otca maloletého dieťaťa (č. I. 60).

2. Podľa § 224 C. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelné pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

4. Súd pri vyhotovovaní predmetného rozsudku v jeho záhlaví nesprávne uviedol právnych zástupcov matky a otca maloletého dieťaťa a k oprave pristúpil na návrh právneho zástupcu otca.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd predmetný rozsudok opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože je toho názoru, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).