

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 14C/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200170
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823200170.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C., D. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. Katarína Bolibruchová, advokátka, so sídlom Námestovo, Mieru č. 282 a žalovaného: E. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. G. XX, o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že žalovaný je od 01.03.2019 vlastníkom motorového vozidla zn. G. G., EČ: H., VIN: I..
- II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 01.02.2023 sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne voči žalovanému domáhal určenia, že žalovaný je vlastníkom motorového vozidla zn. G. G., EČ: H., VIN: I., ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že v mesiaci február 2019 predal a odovzdal žalovanému motorové vozidlo zn. G. G., EČ: H., VIN: I. s tým, že sa dohodli, že žalovaný ako kupujúci zabezpečí na svoje náklady prepis vlastníka motorového vozidla v príslušnej evidencii vozidiel a za týmto účelom mu žalobca odovzdal veľký a malý technický preukaz motorového vozidla (osvedčenie o evidencii). Uvedený predaj a odovzdanie motorového vozidla sa uskutočnili v obci Rabča na parkovisku pred pohostinstvom Gaceľ za prítomnosti svedka J. C.. Žalobca a žalovaný sa dohodli na kúpnej cene 1.000,- eur, kde pri odovzdaní motorového vozidla bolo zo strany žalovaného vyplatených v hotovosti 800,- eur, pričom zvyšok kúpnej zmluvy mal byť vyplatený dodatočne. Žalovaný motorové vozidlo prevzal a užíval. Žalobca sa dňa 28.05.2021 z výzvy Slovenskej kancelárie poisťovateľov č. SKP-AP116287 dozvedel, že žalovaný ako kupujúci stále nespĺnil svoju povinnosť a nezabezpečil prepis vlastníka motorového vozidla v evidencii vozidiel a taktiež nespĺnil svoju povinnosť a nezabezpečil poistenie. Žalovaný ako vlastník s predmetným motorovým vozidlom od jeho prevzatia pri kúpe plne disponoval a dňa 10.06.2020 zabezpečil technickú kontrolu platnú od 10.06.2020, ďalšiu neuskutočnil. Taktiež zabezpečil povinné zmluvné poistenie od 26.10.2020 v Komunálnej poisťovni, a.s.. Po žalobcových neúspešných telefonických výzvach žalovanému žalobca dňa 24.03.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomne vyzval žalovaného, aby si splnil svoju povinnosť a nahlásil zmenu vlastníka v evidencii vozidiel. Právny zástupca žalovaného v mailovej odpovedi zo dňa 30.03.2022 poprel uzatvorenie kúpnej zmluvy, následne na ďalšiu výzvu žalobcu zo dňa 27.04.2022 bolo právnym zástupcom žalovaného mailom zo dňa 30.05.2022 oznámené, že sa motorové vozidlo nachádza vo dvore žalovaného spolu s kľúčmi. Žalobca napriek tomu, že nie je právne ani fakticky vlastník, je v súčasnosti administratívne vedený v evidencii motorových vozidiel ako vlastník motorového vozidla a držiteľ osvedčenia. Žalovaný kúpu motorového vozidla popiera, a preto nemôže žalobca ako predávajúci bez súčinnosti kupujúceho uskutočniť zmenu vlastníka v evidencii motorových vozidiel. Žalovaný neuskutočnil v zákonnej lehote

technickú kontrolu a žalobcovi bola rozkazom o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla technickej kontrole dňa 28.11.2022 pod č. OU-NO-OCDPK-2022/21761 uložená Okresným úradom Námestovo, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií pokuta vo výške 165,- eur. Žalobca podal proti predmetnému rozkazu odpor a konanie nie je právoplatne skončené. Zároveň žalobcovi hrozia ďalšie sankcie a pokuty, pričom nesplnená povinnosť - nezaplatenie povinného zmluvného poistenia bola príčinou vzniku pohľadávky na náhradu poistného plnenia z titulu nezaplatenia poistného, ktorú si uplatňuje Slovenská kancelária poisťovateľov voči žalovanému v samostatnom súdnom konaní. Žalobca ďalej uviedol, že z vyššie uvedeného vyplýva, že so žalovaným uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu za dohodnutú kúpnu cenu. Vlastnícke právo žalovaný nadobudol prevzatím hnuťelnej veci, t.j. motorového vozidla. Žalovaný si nesplnil zákonnú povinnosť a neoznámil príslušnému policajnému zboru, ktorý vozidlo eviduje, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu, a preto napriek zmene vlastníctva je žalobca naďalej administratívne evidovaný ako jeho vlastník a držiteľ. Žalobca má za to, že má naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva, a to z dôvodu právnej neistoty v jeho postavení pre popieranie prevodu vlastníckeho práva žalovaným. Nesúlad zápisov v evidencii vozidiel so stavom faktickým a právnym vytvára neistú situáciu pre žalobcu a k náprave nemožno dospieť inak.

3. Ako prílohy žaloby žalobca doručil nasledovné listinné dôkazy: písomné vyhlásenie J. C. zo dňa 02.06.2021, odpoveď žalobcu na výzvu Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 02.06.2021, oznámenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 08.06.2021 adresované žalobcovi, výzva právnej zástupkyne žalobcu na splnenie povinnosti zo dňa 24.03.2022 adresovaná žalovanému, vrátane doručky, mailová odpoveď právneho zástupcu žalovaného adresovaná právnej zástupkyňi žalobcu zo dňa 30.03.2022, výzva právnej zástupkyne žalobcu adresovaná právnenmu zástupcovi žalovaného zo dňa 27.04.2022, mailová odpoveď právneho zástupcu žalovaného adresovaná právnej zástupkyňi žalobcu zo dňa 30.05.2022 a rozkaz o uložení pokuty vydaný Okresným úradom Námestovo, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-NO-OCDPK-2022/021761 zo dňa 28.11.2022.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu (advokáta Mgr. Igora Palidera) podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 03.04.2023. Uviedol, že namieťa pravdivosť a presvedčivosť tvrdení ako žalobcu, tak aj svedka J. C. o údajnom odplatnom prevode vozidla zn. G. G. EČ: H. na jeho osobu v mesiaci február 2019. Ani jedna z označených osôb neuvádza presný dátum, kedy a za akých okolností malo k uvedenému prevodu dôjsť. Z podkladov predložených žalobcom a jeho vyjadrení nevyplývajú žiadne ďalšie podrobnosti o tomto prevode vozidla na žalovaného. Teda odôvodnenie žaloby žalobcom, ako aj vystavené písomné vyjadrenie údajného svedka J. C. postrádajú akúkoľvek presvedčivosť a vierohodnosť. Žalovaný uviedol, že teda v celom rozsahu popiera skutkové tvrdenia žalobcu, lebo svedok J. C. nebol prítomný vo februári 2019 pri žiadnych jednaniach o kúpe vozidla medzi ním a žalobcom ako to uvádza v jeho písomnom vyhlásení zo dňa 02.06.2021. Medzi žalobcom a žalovaným nebola uzavretá žiadna kúpna zmluva na prevod vozidla zn. G. G. EČ: H. a toto tvrdenie žalovaného je podložené aj tým, že žalobca až po dopravnej nehode vozidla žalovaného kontaktoval, osobne vyhľadal a predložil mu písomné vyhotovenie kúpnej zmluvy na kúpu uvedeného vozidla. Žalovaný však odmietol takúto zmluvu podpísať, lebo nikdy nemal záujem uvedené vozidlo odkúpiť. Žalobca vedome vo svojej žalobe zatajil a neuviedol, že v roku 2019 prišiel z dôvodu požívania alkoholických nápojov o vodičské oprávnenie a mal preto problémy dopraviť sa na výkon zmluvne dohodnutých stavebných prác. Žalobca oslovil žalovaného, ako spolužiaka zo školy a požiadal ho, či by nebol ochotný s ním spolupracovať na dohodnutých zákazkách a pri tom podľa potreby ako vodič viesť aj jeho vozidlo zn. G. G. EČ: H.. Žalobca naliehal na žalovaného z dôvodu, že bol v danom čase v zlej finančnej situácii a nemal finančné prostriedky na zaplatenie výživného pre svoje deti a ani na zaplatenie zákonnej poisťky za predmetné vozidlo. Žalovaný na výslovnú požiadavku žalobcovi aj požičal finančné prostriedky na úhradu splatného výživného začiatkom roku 2019. Tiež žalobca doniesol žalovanému neuhradený šek na úhradu zákonnej poisťky za jeho vozidlo a poprosil ho, aby mu požičal peniaze aj na úhradu tohto záväzku, že žalovanému túto sumu neskôr vráti. Žalovaný napokon sľúbil žalobcovi, že vykoná za žalobcu túto úhradu zákonnej poisťky z jeho účtu a tak aj urobil. Ak by bolo pravdivé tvrdenie žalobcu, že došlo k prevodu vozidla na žalovaného v mesiaci február 2019, žalobca nemal dôvod žiadať žalovaného, aby platil do ďalšieho obdobia, teda po predaji vozidla, zákonnú poisťku na jeho meno ako doterajšieho vlastníka vozidla. Je logické, že obaja účastníci by vo vlastnom záujme pristúpili k odhláseniu vozidla zo žalobcu a k jeho prihláseniu na žalovaného, kedy by sa už pri prihlásení vozidla muselo preukazovať zaplatenie zákonnej poisťky novým vlastníkom vozidla so šekom vystaveným priamo na jeho meno. Žalovaný dôvodí, že žalobca od mesiaca február 2019

žiadnym spôsobom nekontaktoval žalovaného s požiadavkou o prepis predmetného vozidla, k tomuto nepredložil žiadny dôkaz a prvá písomná výzva mu bola doručená právnu zástupkyňou žalobcu až dňa 24.03.2022. Je takto zrejmé, že žalobca, ktorý tvrdil, že predmetné vozidlo predal žalovanému v mesiaci február 2019, bol viac ako 3 roky pasívny a nezaujímal sa o žiadny prepis uvedeného vozidla na žalovaného. Takéto správanie žalobcu teda vyvracia jeho tvrdenia uvedené v žalobe. Napokon aj poisťovňa v súvislosti s poisťným vzťahom so zákonným poistením kontaktovala vždy len žalobcu a tomuto aj oznámila, že zákonné poistenie predmetného vozidla zaniklo pre údajné nezaplatenie poisťného. Žalobca ani po tejto písomne mu doručenej informácii od poisťovne, kde bol evidovaný ako dlžník na poisťnom, nekontaktoval žalovaného a všetko nechal tak. Teda možno zhrnúť, že ak by bol žalovaný vozidlo zn. G. G. EČ: H. K. od žalobcu riadne odkúpil, bol by vykonal jeho okamžité prehlásenie na svoju osobu a neplatil by povinné zmluvné poistenie na meno žalobcu. Ak by nebol toto prehlásenie vykonal, bol by ho určite k tomuto prepisu od mesiaca február 2019 vyzýval pôvodný majiteľ. Vlastníkom uvedeného vozidla zostal stále žalobca, ktorý však z dôvodu zadržania vodičského oprávnenia prenechal toto vozidlo na dočasné využívanie formou výpožičky žalovanému, a to pre neschopnosť splniť si voči nemu svoj finančný záväzok v sume 800,- eur. Žalovaný nikdy nemal záujem o kúpu uvedeného vozidla, lebo technický stav uvedeného vozidla poznal z čias, keď bolo vozidlo využívané na výkon spoločných stavebných prác a vozidlo vyžadovalo vysoké investície do opravy motora a turbodúchadla. Dôkazom preukazujúcim tvrdenie žalobcu bolo aj do súdneho spisu sp.zn. 5Csp/37/2021 pripojené písomné potvrdenie ORPZ Dolný Kubín, Dopravného inšpektorátu zo dňa 10.08.2021, kde sa potvrdzuje, že žalovaný nie je v ich evidencii evidovaný ako držiteľ a ani ako vlastník vozidla zn. G. G. EČ: H. XXXXX a vozidlo je evidované na meno inej osoby. Žalobca nepredložil dôkaz, že by pri postupe s náležitou starostlivosťou informoval Okresný dopravný inšpektorát v Námestove, že nový vlastník jeho vozidla, teda žalovaný, si nechce od februára 2019 splniť svoju povinnosť a prepísať kúpené vozidlo na jeho meno. Povinnosť týkajúca sa osoby, ktorá má predovšetkým dbať o splnenie podmienky riadne poistiť vozidlo pre povinné zmluvné poistenie, v danom prípade prislúcha žalobcovi a toto vyplýva aj z úpravy § 3 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Navyše, ak by malo byť pravdivým vyjadrenie svedka J. C., že mala byť zaplatená žalovaným za uvedené vozidlo kúpna cena vo výške 1000,- eur a bola ním zaplatená len suma 800,- eur, bolo úplne logickým postupom, že by žalobca ako predávajúci vymáhal od žalovaného doplatenie kúpnej ceny za predaj uvedeného vozidla vo výške 200,- eur. Žalobca však žalovanému doteraz neadresoval žiadne výzvy na doplatenie kúpnej ceny vozidla vo výške 200,- eur, a teda z jeho následného správania je preukázané, že ani nemal vôľu vozidlo žalovanému nikdy odpredať a previesť na neho vlastnícke právo. Žalovaný aj v uvedenom súdnom konaní súdu náležite vysvetlil, že vozidlo od žalobcu prevzal a umiestnil na svoj pozemok hlavne preto, aby žalobca ako jeho priateľ po zadržaní vodičského oprávnenia nepoužíval toto vozidlo, neohrozil iné osoby a nevystavil sa riziku ďalšieho trestného stíhania. V uvedenom konaní žalovaný poukazoval aj na zásadnú skutočnosť, ktorú potvrdila aj ČSOB Poisťovňa a.s., že žalobcovi ako poisťníkovi poslali na vedomie upomienku pre nezaplatenie poisťného listom zo dňa 02.03.2020 s upozornením, že ak do 14.03.2020 nedoplatí poisťné, toto poistenie zanikne. Následné správanie žalobcu, keď tento zostal pasívny a neoznámil ani žalovanému ako údajnému kupujúcemu a ani poisťovni, že vozidlo odpredal, preukazuje, že tento sa stále v danom čase považoval za vlastníka predmetného vozidla a nikoho o nejakých problémoch s platbou povinného zmluvného poistenia predmetného vozidla neinformoval. Teda nezamýšľal sa nad žiadnymi dôsledkami údajného prevodu vozidla z februára 2019. Žalovaný aj v konaní sp.zn. 5Csp/37/2021 riadne vysvetlil, že predmetné vozidlo od žalobcu nikdy nemal záujem odkúpiť pre znalosť jeho zlého technického stavu a potrebu vykonania finančne náročných opráv. Ak ho sporadicky používal, tak to bolo z dôvodu, aby si skompenzoval využívaním tohto vozidla finančnú pôžičku 800,- eur poskytnutú žalobcovi, ktorú žalovanému nevedel vrátiť. Zo zistených skutočností v konaní sp.zn. 5Csp/37/2021 a vyjadrenia ČSOB Poisťovňa a.s. vyplýva, že A. B. mal uzavretú zmluvu na povinné zmluvné poistenie s ČSOB Poisťovňa a.s. od 15.02.2019 a toto poistenie malo skončiť dňa 14.03.2020 pre nezaplatenie poisťného v predpísanej výške a pre neuvedenie variabilného symbolu na zrealizovanej platbe. Žalobca ani v tomto prípade ako poisťník neoznámil ČSOB Poisťovňa a.s., že vozidlo odpredal v mesiaci február 2019 a nový vlastník odmieta vykonať prepis tohto vozidla na jeho meno. V konaní sp.zn. 5Csp/37/2021 bolo nespornou skutočnosťou, že na účet ČSOB Poisťovňa a.s. bola dňa 17.02.2020 poukázaná suma 80,- eur, a to z účtu žalovaného, ktorého o túto úhradu požiadala žalobca ako vlastník vozidla. Išlo však o úhradu bez vyplnenia variabilného symbolu, ktorým je číslo príslušnej zmluvy povinného zmluvného poistenia a následne mala poisťovňa dňa 16.06.2020 vrátiť uvedenú sumu na účet platiteľa a túto skutočnosť aj oznámila žalobcovi písomnou formou. Žalobca ani po tomto oznámení neurgoval žalovaného v roku 2020 na prepis vozidla, a teda sa sám aj naďalej

považoval za jeho riadneho vlastníka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu k plnej náhrade trov konania.

5. K vyjadreniu žalovaného k žalobe sa žalobca vyjadril prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 15.05.2023 (tzv. replika žalobcu). Uviedol, že vyjadrenie žalovaného považuje za účelovú obranu z dôvodu pohľadávky, ktorú voči nemu uplatňuje Slovenská kancelária poisťovateľov v samostatnom konaní z titulu škodovej udalosti v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla EČ: H. (konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.: 5Csp/37/2021). Žalobca ďalej uviedol, že trvá na tom, že predmetné motorové vozidlo žalovanému predal a bezprostredne potom mu ho aj s dokladmi odovzdal, to všetko sa udialo v prítomnosti svedka J. C.. Zdôrazňuje, že žalovaný si po prevzatí vozidla počínal ako jeho vlastníka a dňa 10.06.2020 absolvoval pravidelnú technickú kontrolu vozidla. Žalovaný predmetné vozidlo používal sám a taktiež ho poskytol tretej osobe, ktorá ho zrejme viedla v čase dopravnej nehody dňa 23.10.2020. Žalovaný ako vlastníka auta nepovažoval za potrebné upovedomiť žalobcu o spomínanej nehode, pri ktorej bola druhému účastníkovi spôsobená škoda takmer osemnásťtisíc eur (o nehode sa žalobca dozvedel z komunikácie Slovenskej kancelárie poisťovateľov uvádzanej v žalobe). Aj po nehode žalovaný predmetné vozidlo ďalej používal a tri dni po nehode (26.10.2020) uzatvoril novú zmluvu na povinné zmluvné poistenie. Žalobca bol viac ako tri roky v dobrej viere, že predmetné motorové vozidlo predal žalovanému, ktorý s ním disponoval ako so svojím vlastníctvom, pričom žalovaný nikdy žalobcu nevyzýval, aby si vozidlo prevzal. Žalobca sa až z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu k výzve dozvedel, že vozidlo je na dvore žalovaného (mailová odpoveď zo dňa 30.05.2022). Ako je uvedené vyššie, bez akejkoľvek súčinnosti žalobcu bola dňa 10.06.2020 vykonaná pravidelná technická kontrola motorového vozidla, čo vyplýva z listiny „Dôkaz porušenia, Výstup z Jednotného informačného systému v cestnej doprave“ pripojenej k rozkazu o uložení pokuty za správny delikt (rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OUNO-0CDPK-2022/021761, ktoré bolo prílohou žaloby). Žalobca navrhol, aby súd vyžiadal z Okresného úradu Námestovo, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií protokol o poslednej technickej kontrole motorového vozidla zn. G. G. EČ: H. zo dňa 10.06.2020, kód protokolu XXXX-XXX-XXXXX-XXXXXX-XXXXXX, sériové číslo protokolu SKR, ďalej informáciu, ktorý oprávnený subjekt (pracovisko technickej kontroly) kontrolu uskutočnil a kto ako prevádzkovateľ vozidla podpisoval protokol o kontrole. Taktiež navrhol, aby súd vyžiadal z Okresného úradu Námestovo, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií protokol o poslednej emisnej kontrole motorového vozidla zn. G. G. EČ: H., ďalej informáciu, ktorý oprávnený subjekt (pracovisko emisnej kontroly) kontrolu uskutočnil a kto ako prevádzkovateľ vozidla podpisoval protokol o kontrole. A následne, aby od uvedenej stanice technickej a emisnej kontroly boli požadované ďalšie podklady k posledným kontrolám, ktorými disponujú. Z údajov zverejnených a prístupných na internete vyplýva, že na predmetné vozidlo bola dňa 26.10.2020 uzatvorená poisťná zmluva na povinné zmluvné poistenie v Komunálnej poisťovni, a.s. č. zmluvy 682606344 (poistené do 26.11.2022). Žalobca navrhol, aby súd vyžiadal od Komunálnej poisťovne, a.s. kompletnú správu o uzatvorenej poisťnej zmluve č. 6826063443/1 na motorové vozidlo zn. G. G. EČ: H., VIN: I., vrátane kópie zmluvy a informácií o tom, kedy a kto zmluvu uzatvoril, akým spôsobom bola zmluva uzatvorená (elektronicky, cez sprostredkovateľa alebo telefonicky), ako bola cena za poistenie zaplatená (ak z účtu, z akého) a oznámiť k osobe poisťníka emailový a telefonický kontakt.file_0.jpg

file_1.wmf

Žalobca si nevie vysvetliť, prečo žalovaný tak dlho otáľal s administratívnym prepisom predmetného motorového vozidla, t.j. od jeho kúpy vo februári 2019 do októbra 2020, no možným dôvodom bolo to, že v označenom období bolo voči žalovanému vedené exekučné konanie. Po prepise predmetného motorového vozidla na meno žalovaného by zrejme bolo v evidencii vozidiel na dopravnom inšpektoráte zapísané exekučné záložné právo a tomu sa chcel žalovaný vyhnúť. Po októbri 2020 bol dôvod neprepísania vozidla zjavný, napriek tomu, že žalovaný auto ďalej používal, a to poisťná udalosť a vymáhanie pohľadávky. Žalobca uviedol, že trvá na tom, že práve nešíkovnosť žalovaného pri zadávaní príkazu na úhradu povinného zmluvného poistenia bez zadania variabilného symbolu mala za následok výpoveď poisťnej zmluvy, kde vo svojom vyjadrení účelovo zvaľuje vinu na žalobcu, hoci mu bola cena za povinné zmluvné poistenie vrátená na účet a on to ignoroval a autom ďalej jazdil. Žalobca ďalej navrhol, aby súd zistil (z exekučných registrov), či v období február 2019 až október 2020 prebiehalo voči žalovanému exekučné konanie (a to jednak na fyzickú osobu, ako aj na osobu ako SZČO s IČO: XXXXXXXX). Ďalej žalobca uviedol, že „nezatajuje“ skutočnosť, že mu bol súdom uložený šesťročný

zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a vodičské oprávnenie mu bolo zadržané už v apríli 2018, v konaní nebol na túto okolnosť doposiaľ dopytovaný. Práve uložený trest bol dôvodom predaja predmetného vozidla žalovanému, nakoľko reálne nesmel vozidlo šesť rokov osobne používať a zabezpečovať ku každej jazde šoféra by bolo komplikované a neefektívne. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že žalovaného nekontaktoval ohľadom prepisu motorového vozidla, ale nakoľko sa poznali zo školských čias, tak nerozvážne považoval za dostatočné osobné a telefonické urgencie. Žalobca trvá na tom, že si od žalovaného peniaze nepožičiaval.

6. K vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu k vyjadreniu žalovaného k žalobe sa žalovaný vyjadril prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 29.06.2023 (tzv. duplika žalovaného). Žalovaný aj naďalej zotrval na svojich dovtedajších vyjadreniach, poprel skutkové tvrdenia žalobcu o údajnej kúpe tohto vozidla. K návrhu žalobcu, aby súd zistil z registra exekučných konaní, či voči žalovanému boli vedené exekučné konania pre neplatenie výživného v rozhodnom období rokov 2018, 2019, žalovaný uviedol, že nie sú pravdivé domnienky žalobcu, že predmetné vozidlo neprepísal na svoju osobu pre údajné exekúcie vedené voči jeho osobe. Žalovaný doplnil, že nikdy nemal na svojich vozidlách evidovaných na dopravnom inšpektoráte zapísané ľarchy kvôli exekučným konaniam, nakoľko voči nemu takéto konania neboli vedené. Jediným skutočným dôvodom, pre ktorý on vozidlo žalobcu na svoje meno neprepísal, bola skutočnosť, že ho od neho neodkúpil a ani ho nikdy nehodlal odkúpiť. Napokon ani žalobca na žalovaného až do dopravnej nehody a doručenia písomnosti zo dňa 27.04.2022 nenaliehal, aby vozidlo na dopravnom inšpektoráte prepísal na jeho meno. Všetky tvrdenia žalobcu a svedka J. C. o kúpe vozidla žalovaným sú účelové a nedôveryhodné. Žalovaný zároveň navrhol vypočuť k otázke, či mal alebo nemal záujem o kúpu predmetného vozidla, ako aj k otázke, za akých okolností a na aký účel odovzdal vo februári 2019 pri stretnutí žalobcovi finančnú čiastku, svedka E. B., bytom C., L. XXX.

7. Na predbežnom prejednaní sporu dňa 05.02.2024 právni zástupcovia strán sporu uviedli, že strany sporu by možno mohli dospieť k vyriešeniu tohto sporu zmlerom, keďže hodnota motorového vozidla, ktoré je predmetom tohto sporu, je v súčasnosti už zanedbateľná, pretože predmetné motorové vozidlo je v podstate už len vrakom. Súd zároveň upovedomil strany sporu, že bude vykonané dokazovanie - výsluchy strán sporu, oboznámenie sa s listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložili strany sporu a zároveň budú vyžiadané listiny, ktoré navrhol vyžiadať žalobca v jeho replike, a to listiny uvedené pod bodmi 1., 2., 4. a 5. s tým, že vyžiadanie listiny uvedenej pod bodom 3. sa súdu javí ako nedôvodné. Zároveň bude vykonané dokazovanie výsluchom žalobcom navrhovaného svedka J. C., príp. bude zvážený výsluch žalovaným navrhovaného svedka E. B.. Tiež bude vykonané dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5Csp/37/2021, ktorý bude pripojený. Právna zástupkyňa žalobcu bola zároveň súdom vyzvaná, aby v lehote 14 dní žalobca doplnil skutkové tvrdenia ohľadne skutočností tvrdených v žalobe, ktoré sa týkajú dohody strán sporu pri uzavretí kúpnej zmluvy ohľadne zabezpečenia prepisu vlastníka motorového vozidla v príslušnej evidencii vozidiel, keďže tieto sú v žalobe nedostatočné. Súd zároveň poskytol stranám sporu lehotu 14 dní na ukončenie tohto sporu zmlerom, resp. mimosúdnou dohodou.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 19.02.2024 žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil tunajšiemu súdu, že nebolo úspešné jednanie strán sporu o ukončení sporu zmlerom, resp. mimosúdnou dohodou. Zároveň ďalším podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky v ten istý deň žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na základe výzvy súdu doplnil skutkové tvrdenia týkajúce sa dohody strán sporu pri uzavretí kúpnej zmluvy ohľadne zabezpečenia prepisu vlastníka motorového vozidla v príslušnej evidencii vozidiel. Žalobca uviedol, že pri predaji motorového vozidla sa žalobca a žalovaný dohodli, že žalovaný ako kupujúci zabezpečí na svoje náklady prepis motorového vozidla v príslušnej evidencii vozidiel a za týmto účelom mu žalobca odovzdal tzv. veľký a malý technický preukaz (osvedčenie o evidencii). Podľa ústnej dohody mal žalovaný telefonicky kontaktovať žalobcu, aby sa spoločne osobne dostavili na príslušné oddelenie ODI na prepis motorového vozidla. Žalobca a žalovaný mali v tom čase priateľský vzťah, a preto žalobca urgoval žalovaného o realizáciu prepisu pri ich stretnutiach, kde však žalovaný dohodnutý termín prepisu vždy na poslednú chvíľu odsúval z dôvodu pracovných povinností. Žalobca sa bol aj osobne informovať na ODI ohľadom možnosti prepisu vozidla bez prítomnosti nového vlastníka a držiteľa vozidla, bolo mu však povedané, že to bez spolupráce kupujúceho nie je možné.

9. Dňa 24.05.2024 žalovaný prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu oznámil súdu vypovedanie plnej moci tomuto právnenému zástupcovi.

10. Následne žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 27.05.2024 navrhol zmenu žaloby, a to tak, aby súd určil, že žalovaný je od 01.03.2019 vlastníkom predmetného motorového vozidla. Žalobca tento návrh na zmenu žaloby odôvodnil tým, že voči žalobcovi je vedené už druhé konanie o uloženie pokuty za správny delikt. Žalovaný ako vlastníkom motorového vozidla neuskutočnil v zákonnej lehote emisnú kontrolu, a preto bola žalobcovi Okresným úradom Námestovo, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií uložená pokuta vo výške 165,- eur (rozkaz o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla emisnej kontrole zo dňa 31.01.2024 č. OU-NO-OCDPK-2024/004636). Žalobca podal proti tomuto rozkazu odpor a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Prvé, vyššie uvádzané konanie o uložení pokuty za správny delikt nepodrobenia vozidla technickej kontrole, je popísané v čl. IV. žaloby. V oboch správnych konaniach žalobca poukazuje na prebiehajúce súdne konanie o určenie vlastníckeho práva a nakoľko je žalobca neoprávnene stíhaný za správne delikty z roku 2022, tak by pre správny orgán mohol byť nedostatočný výrok súdu, že žalovaný je vlastníkom motorového vozidla aktuálne, t.j. od právoplatnosti rozsudku a nemuselo by byť relevantné, že v odôvodnení rozsudku by bol uvádzaný predaj vozidla uskutočnený ešte v roku 2019. Žalobca preto navrhuje dátum určenia vlastníckeho práva k 01.03.2019, nakoľko žalobca si nepamätá presný deň, kedy v mesiaci február 2019 žalovanému motorové vozidlo predal a odovzdal, nepochybne však dňa 01.03.2019 žalovaný už bol vlastníkom predmetného motorového vozidla.

11. Na pojednávaní dňa 03.06.2024 súd pripustil zmenu žaloby v znení podania žalobcu doručeného tunajšiemu súdu elektronicky dňa 27.05.2024.

12. Na uvedenom pojednávaní žalobca vo výpovedi uviedol, že predmetné motorové vozidlo žalovanému predal niekedy vo februári 2019, na presný deň si nespomína, je to už dávno. So žalovaným v ten deň prišli z práce z Martina, kde robili v nemocnici obklady. Prišli spolu na tomto aute, pričom s nimi tam ešte vtedy bol aj žalobcom navrhovaný svedok J. C.. Zastali pred pohostinstvom Gaceľ v Rabči. Vtedy žalovanému povedal, že mu toto auto kľudne predá, veď aj tak na ňom chodil len on. Žalovaný na aute chodiť nemohol, pretože nemal vodičský preukaz. Žalovanému povedal, nech mu za toto auto dá 1.000,- eur. Hneď na mieste mu dal 800,- eur a zvyšok sa dohodli, že doplatí pri prepise auta. Žalovaný sa už predtým pýtal, že by toto auto od žalobcu kúpil. Uvedený deň bol zrejme piatok. Dohodli sa zároveň, že ten nasledujúci týždeň po tom piatku zídu spolu na dopravný inšpektorát a urobia prepis auta. K tomuto už nedošlo. Ten nasledujúci týždeň musel žalobca nečakane odcestovať za prácou a ani žalovaný vtedy nemohol, takže sa k prepisu nedostali. Keď sa aj ďalšie razy vždy večer dohodli, že na druhý deň ráno o 8.00 hod. spolu zídu urobiť prepis auta, žalovanému to v to nasledujúce ráno akosi nikdy nevyšlo, pretože vždy oznámil, že musí ísť preč. Toto takto bolo dva alebo trikrát. Na aute teda behal ďalej žalovaný. Všetky doklady od auta zostali v aute, teda ich mal žalovaný. Zostal tam veľký aj malý technický preukaz a kartičky k emisnej a technickej kontrole. Po dopravnej nehode, keď mu prišlo zaplatiť dosť vysokú finančnú čiastku, sa bol na polícii informovať, či môže sám urobiť prepis auta, avšak mu bolo povedané, že nie. Obdržal len list od Slovenskej kancelárie poisťovateľov, že má zaplatiť sumu za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Na tento list reagoval odpoveďou, že nie je vlastníkom predmetného motorového vozidla, pretože ho predal žalovanému. Vôbec nemá vedomosť o tom, akým spôsobom bolo predmetné motorové vozidlo používané od dňa jeho odovzdania žalovanému. Po tomto dni ohľadne predmetného motorového vozidla nebol na žiadnej emisnej ani technickej kontrole a ani neuzatváral ohľadne tohto motorového vozidla žiadnu novú poisťovnú zmluvu, ani nemá vedomosť, kde sa v tejto chvíli predmetné motorové vozidlo nachádza. Žalobca zároveň uviedol, že nikdy si od žalovaného nepožičal žiadne peniaze.

13. Žalovaný vo výpovedi na uvedenom pojednávaní uviedol, že žalobca ho opakovane požiadal o požičanie peňazí, pretože nemal peniaze na zapltenie výživného pre jeho deti. Prvýkrát ho o takúto pôžičku požiadal začiatkom februára 2019. Vtedy mu požičal sumu 400,- eur. Potom v priebehu mesiaca februára 2019 so žalobcom chodili do Dolného Kubína, kde mal žalobca zákazku pre pána M.. Žalovaný mu robil šoféra, pretože žalobca mal zobrať vodičák. Tiež mu tam pomáhal s vykonávaným týchto prác, ktoré boli fakturované žalobcovi. Takto do Dolného Kubína chodili asi tri alebo štyri dni. Chodili na žalobcovom aute, ktoré je predmetom sporu. Na tomto jeho aute chodili preto, lebo bolo väčšie, malo väčší kufor. Už vtedy žalovaný videl, že toto auto je akési slabé, nechcelo im poriadne vytiahnuť

cestu ani do Príslopu. Vtedy tam s nimi chodil aj J. C.. Žalobca žalovanému núkal toto auto, že či ho nechce kúpiť, on ale nechcel, pretože videl, že má slabý motor. Jedného dňa vo februári 2019 ho žalobca požiadal, či s ním zájde autom po jeho deti do F. G.. Cestou naspäť sa zastavili do pohostinstva Gacel v Rabči, kde len vyložil žalobcu spolu s jeho deťmi. Vtedy sa tam nič viac medzi nimi neudialo. Žalovaný potom išiel k sebe domov. Po ukončení prác v Dolnom Kubíne potom jedného dňa sa stretli so žalobcom v krčme a on držal v rukách šek, ktorý mu prišiel na zaplatenie zákonnej poisťky za toto auto. Toto bolo niekedy v marci 2019. Žalobca ho požiadal, že nemá peniaze, že či by mu túto zákonnú poisťku nezaplatil, žalovaný mu ju následne z domu zaplatil. Keďže ale neuviedol variabilný symbol, nedošlo k priradeniu tejto platby a zákonná poisťka bola žalobcovi zrušená z dôvodu nezaplatenia. Po štyroch mesiacoch boli potom peniaze vrátené späť na účet. Neskôr ešte niekedy koncom marca 2019 žalobcovi na základe jeho žiadosti požičal ďalších 400,- eur na zaplatenie ďalšieho výživného. Žalovaný tieto peniaze žalobcovi požičal, pretože vedel, že si to potom od žalobcu stiahne, keď im budú vyplatené peniaze zo zákazok. Takto si sťahoval peniaze aj za naftu do auta, ktorú platil a takto si chcel stiahnuť aj peniaze za zaplatenú poisťku. Deň predtým, než začali chodiť na zákazku do Dolného Kubína, bolo už auto u žalovaného na dvore. Rovnako auto žalobcu používali aj na zákazku, ktorú mali v Martine v súkromnej nemocnici, čo bolo niekedy začiatkom apríla 2019. Tiež toto jeho auto používali aj v jeseni 2019, keď mal žalovaný zákazku na futbalovom štadióne v Bratislave a zasa žalobca tam chodil vypomáhať jemu. Inak na svoje zákazky, kde nechodil žalobca, chodil svojim autom zn. Škoda Octavia. Párkrát si teda požičal auto žalobcu aj pre svoje vlastné zákazky, kde žalobca nešiel. Keď potom robili na zákazke vo Veľkej Mači, N. L. a A. E. žalovaného požiadali, aby im požičal žalobcove auto, že oni idú domov sa očkovať. Žalovaný netušil, že ohľadne tohto auta nie je uzatvorená zákonná poisťka. V ten deň došlo potom k dopravnej nehode. Žalovaný nevedel, keď cestoval do Veľkej Mače, že ide na nepoistenom aute. Myslel si, že auto je poistené. Auto im teda len tak dal a povedal im, že nech ho potom zaparkujú u žalovaného na dvor a kľúče nechajú v aute. Potom cez svoju tetu zisťoval, či auto malo alebo nemalo zaplatenú poisťku. A zistila mu, že poisťku zaplatenú nemalo. Žalovaný ďalej uviedol, že poisťku na auto, ktorá bola vystavená na meno žalobcu, platil dvakrát. Prvýkrát platil za neho zákonnú poisťku vtedy, keď od žalobcu auto prevzal. Platil to vtedy zo svojho alebo zo sestrinho účtu. Druhýkrát to platil o rok. To bolo vtedy, keď neuviedol variabilný symbol. Keď zistil, že sa na predmetnom aute stala dopravná nehoda, hneď telefonoval jednej pani, ktorá rieši poisťky na autá a s ňou uzatvoril novú poistnú zmluvu v Komunálnej poisťovni, čo bolo v ten deň, keď sa stala dopravná nehoda. Chcel, aby bolo toto auto rýchlo poistené, keďže sa ním stala dopravná nehoda. Uvedený deň, keď s dotýčnou pani volal, bol piatok. Ona ale povedala, že poistenie vie urobiť až od najbližšieho pracovného dňa, čiže od nasledujúceho pondelka. Potom asi aj uhradil poistné na ďalšie poistné obdobie, to si už nepamätá. V júni 2020 zabezpečil v Bratislave emisnú a technickú kontrolu na predmetnom aute. Zastavila ho totižto hliadka polície, pričom bolo zistené, že táto technická a emisná kontrola nie je urobená. Iným osobám ako N. L. a A. E. uvedené auto nepožičal. Iné osoby na tomto aute šoférovali len v jeho prítomnosti, kedy sa vystriedali počas jazdy ako šoféri. Určite na tomto aute platil diaľničnú známku, lebo to bolo potrebné. Predmetné auto sa v súčasnosti nachádza u žalovaného na dvore.

14. Na pojednávaní dňa 03.06.2024 bol ďalej vypočutý svedok J. C., ktorého účasť na pojednávaní zabezpečil žalobca. Tento svedok uviedol, že keď kedysi dávno, čo bolo asi pred piatimi rokmi, o čom bol aj notársky zápis, prišli z práce z Martina, teda žalobca, žalovaný a on, žalobca predal žalovanému auto za kúpnu cenu 1000,- eur, k čomu došlo ústnou dohodou. Udialo sa to pred pohostinstvom Gacel v Rabči. Žalovaný hneď na mieste vyplatil žalobcovi sumu 800,- eur s tým, že zvyšných 200,- eur mu vyplatí po prepise. Na tomto aute jazdil žalovaný, pretože žalobca nemal vodičský preukaz. Predmetné auto si žalovaný zobral hneď v ten večer, kedy došlo k jeho predaju. Ďalej uviedol, že v ďalšom období toto auto používal žalovaný. Svedok zároveň uviedol, že nevie nič o tom, že by auto nemalo ťah a nevie o žiadnych iných peniazoch, ktoré by mal žalovaný žalobcovi vyplácať.

15. Na pojednávaní dňa 03.06.2024 bol ďalej vypočutý svedok E. B., ktorého účasť na pojednávaní zabezpečil žalovaný. Tento svedok uviedol, že žalovanému požičal peniaze, a to sumu 400,- eur. Bolo to kedysi dávno v krčme Gacel v Rabči. Pýtal sa vtedy žalovaného, že načo potrebuje tie peniaze. Povedal mu, že ich chce požičať žalobcovi. Bol tam a videl, že žalovaný tieto peniaze žalobcovi odovzdal. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by žalovaný kupoval auto zn. G. od žalobcu. Na takomto aute však žalovaný jazdil. Nepamätá si už, kedy to bolo, bolo to roky dozadu.

16. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 13.06.2024 žiadal ešte predvolať na pojednávanie dňa 03.07.2024 ako svedka pani B., ktorá pracuje v ČSOB v Námestove.

17. Na pojednávaní dňa 03.07.2024 sa súd ďalej oboznámil s listinami, ktoré do spisu doložil žalobca, ako aj s listinami, ktoré si na návrh žalobcu vyžiadal súd: vyjadrenie Komunálnej poisťovne, a.s. zo dňa 22.05.2024 s prílohami (č.l. 125 až 139), vyjadrenie Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. zo dňa 22.05.2024 s prílohami (č.l. 140 až 143), protokoly STK a EK motorového vozidla zn. G. G. EČ: H., VIN: I. (č.l. 145, 146) a výpis z evidencie motorových a prípojných vozidiel zo dňa 29.05.2024 (č.l. 154). Ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5Csp/37/2021, z neho najmä s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2022 a s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 06.09.2023.

18. Na uvedenom pojednávaní súd zároveň oboznámil strany sporu, že nebude vykonaný dôkaz navrhnutý žalovaným - výsluch svedkyne pani B., pracovníčky ČSOB, pobočka Námestovo, a to z dôvodu jeho nadbytočnosti, keďže v konaní bolo nespornou skutočnosťou, že ako vlastník predmetného motorového vozidla bol aj naďalej na príslušnom dopravnom inšpektoráte evidovaný žalobca, takže len s ním mohla jednať daná poisťovňa ako s vlastníkom predmetného motorového vozidla.

19. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v Centrálnnej evidencii úhrad Diaľničných známk Služby výberu a evidencie úhrady diaľničných známk za užívanie vymedzených úsekov ciest Slovenskej republiky na vozidlo s EČ: H. v období od februára 2019 je evidovaná kúpa diaľničných známk: ročná diaľničná známka 2019 platná od 30.07.2019 do 31.01.2020, ročná diaľničná známka 2020 platná od 01.02.2020 do 31.01.2021 a 365-dňová diaľničná známka 2021 platná od 09.03.2021 do 08.03.2022, pričom nakoľko diaľničné známky boli kupované v hotovosti, nie sú uvedené bankové spojenia, kontaktné údaje, ani registračné údaje prevádzkovateľa, avšak žalovaný vo výpovedi na pojednávaní dňa 03.07.2024 uviedol, že diaľničnú známku na predmetnom motorovom vozidle platil, nakoľko to bolo potrebné. Ďalej súd zistil, že posledná vykonaná technická a emisná kontrola predmetného motorového vozidla bola vykonaná dňa 10.06.2022, pričom žalovaný vo výpovedi na pojednávaní dňa 03.07.2024 uviedol, že v júni 2020 zabezpečil v Bratislave emisnú a technickú kontrolu na predmetnom aute. Následne technická a emisná kontrola na predmetnom motorovom vozidle nebola vykonaná, za porušenie predmetnej povinnosti bola žalobcovi Okresným úradom Námestovo, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, udelená pokuta za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla technickej kontrole rozkazom č. OU-NO-OCDPK-2022/021761 zo dňa 28.11.2022. Zároveň žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 27.05.2024 (č.l. 120) uviedol, že mu bola udelená pokuta za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla technickej kontrole rozkazom č. OU-NO-OCDPK-2024-004636 zo dňa 31.01.2024. Súd ďalej vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný bol ako fyzická osoba v období od februára 2019 do októbra 2020 vlastníkom motorového vozidla TEČ: H., VIN: O., pričom na predmetnom motorovom vozidle bola exekútorská blokácia od 06.06.2018 do 02.07.2018, a motorového vozidla TEČ: H., VIN: P., pričom na predmetnom motorovom vozidle bola exekútorská blokácia od 06.06.2018 do 02.07.2018, dňa 21.02.2019 bolo vozidlo vyradené z evidencie. Zároveň žalovaný ako SZČO s IČO: XXXXXXXX v období od februára 2019 do októbra 2020 bol vlastníkom motorového vozidla TEČ: H., VIN: Q., pričom na predmetnom motorovom vozidle bola exekútorská blokácia od 15.06.2018 do 02.07.2018. Zároveň súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný na predmetné motorové vozidlo uzavrel poisťovnú zmluvu PZP č. 6826063443 od 26.10.2020 do 25.11.2022, ročné poisťné stanovené na obdobie 26.10.2022 až 25.10.2023 žalovaný neuhradil. Dňa 23.10.2020 o 14.00 hod. spôsobil vodič N. L. predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu. Nakoľko k vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. Slovenskej kancelárii poisťovateľov vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za predmetnú škodu. Slovenská kancelária poisťovateľov si následne uplatnila nárok - právo na náhradu poisťného plnenia vo výške 17.777,32 eur voči držiteľovi predmetného motorového vozidla - E. E. ako žalovanému 1/ v uvedenom konaní a voči vodičovi, ktorý predmetnú dopravnú nehodu spôsobil, N. L., ako žalovanému 2/ v uvedenom konaní. Predmetné konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5Csp/37/2021. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5Csp/37/2021-239 zo dňa 22.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoCsp/25/2023-297 zo dňa 06.09.2023 (právoplatným dňa 12.10.2023) súd vo výroku I. určil, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 17.777,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.01.2021 do zaplatenia, to všetko v mesačných

splátkach vo výške 300,- eur splatných do 15-teho dňa príslušného mesiaca, so splatnosťou prvej splátky nasledujúcej po právoplatnosti uvedeného rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročné celé plnenie.

20. Podanou žalobou sa teda žalobca voči žalovanému domáhal určenia, že žalovaný je od 01.03.2019 vlastníkom motorového vozidla zn. G. G. EČ: H., VIN: I., a to z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorej predmetom prevodu bolo uvedené motorové vozidlo, pričom žalovaný uzavretie kúpnej zmluvy popieral.

21. Súd sa v danom prípade najskôr zaoberal otázkou, či má žalobca na požadovanom určení naliehavý právny záujem, keďže táto žaloba je žalobou o určenie, či tu právo je alebo nie je v zmysle § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd dospel k názoru, že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže inak ako rozhodnutím súdu nie je možné dosiahnuť zmenu zápisu vlastníckeho práva žalovaného k predmetnému motorovému vozidlu v evidencii motorových vozidiel.

22. Následne sa súd zaoberal dôvodnosťou podanej žaloby. Sporná otázka zostala o tom či žalobca a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo uvedené motorové vozidlo, teda či došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu na žalovaného, keďže žalovaný to popieral (zmena vlastníckeho práva k motorovému vozidlu nebola zapísaná v evidencii motorových vozidiel).

23. Podanou žalobou sa teda žalobca domáhal určenia, že žalovaný je vlastníkom predmetného motorového vozidla, a to z dôvodu ústneho uzatvorenia kúpnej zmluvy. Tu súd uvádza, že zákonná úprava ohľadne takéhoto nadobudnutia vlastníckeho práva v súlade s ust. § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) vyžaduje náležitosti na uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorými sú predmet a kúpna cena. Zároveň v súlade s ust. § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

24. Vykonaným dokazovaním bolo v danom prípade preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili ústne kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod uvedeného motorového vozidla za kúpnu cenu 1.000,- eur, z ktorej časť vo výške 800,- eur bola vyplatená, teda kúpna zmluva mala všetky náležitosti stanovené zákonom, pričom žalovaný predmetné vozidlo využíval, mal ho v oprávnenej držbe takmer tri roky. Súd pri posudzovaní uzavretia tejto kúpnej zmluvy vychádzal jednak zo skutočností zistených z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5Csp/37/2021, nakoľko už v uvedenom konaní sa súd venoval posúdeniu uzatvorenia kúpnej zmluvy, no napriek uvedenému vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie aj v tomto konaní, z ktorého vyplynuli predmetné závery. Súd mal výsluchom svedka J. C. preukázané, že žalovaný vozidlom dlhodobo disponoval, uvedené mal súd preukázané aj z výpovede svedka navrhnutého žalovaným E. B., ktorý síce uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by žalovaný kupoval auto zn. G. od žalobcu, na takomto aute však žalovaný jazdil. Ďalej mal súd výsluchom svedka J. C. preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo uvedené motorové vozidlo za sumu 1.000,- eur, pričom k predaju došlo pred pohostinstvom Gaceľ v Rabči vo februári 2019, kde žalovaný zároveň vyplatil časť kúpnej ceny vo výške 800,- eur, pričom zvyšných 200,- eur mal žalovaný doplatiť po prepise motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. V predmetný deň žalovaný od žalobcu predmetné motorové vozidlo aj prevzal, teda žalobca ním odvtedy ani fakticky nedisponoval. Uvedené taktiež vyplynulo z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5Csp/37/2021-239 zo dňa 22.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoCsp/25/2023-297 zo dňa 06.09.2023, pričom v predmetnom konaní boli vypočutí aj ďalší svedkovia, ktorí uviedli, že si mysleli, že sa jedná o motorové vozidlo žalovaného, nakoľko tento vozidlo používal takmer tri roky, chodieval ním do práce, resp. ním vozil spolupracovníkov do práce. Súd konštatoval, že nemal dôvod pochybovať o (ne) pravdivosti písomného potvrdenia J. C., keďže obsah jeho potvrdenia bol v zhode s jeho výpoveďou v tomto konaní, a aj s jeho výpoveďou v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp.zn. 5Csp/37/2021. Jeho výpoveď bola konzistentná, priama a nevykazovala znaky účelovosti. Z predmetných výpovedí nevyplýval pre súd záver, že ide o vozidlo žalobcu a žalovaný si toto vozidlo požičal, resp. požičiaval. Súd podotýka, že žalovaný ani neuviedol žiadny pádny dôvod, ktorý by odôvodňoval, prečo by nemal byť vlastníkom tohto motorového vozidla. Skôr naopak, aj z výpovede svedka navrhnutého žalovaným E. B. vyplynulo, že žalovaný mal vozidlo u seba, používal ho na svoj presun takmer tri roky. Rovnako zo súdom

vykonaným listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný zabezpečoval splnenie povinností vyplývajúcich pre prevádzkovateľa motorového vozidla zo zákona (úhrada povinného zmluvného poistenia, vykonanie technickej a emisnej kontroly motorového vozidla, úhrada diaľničnej známky), a to až do času dopravnej nehody dňa 23.10.2020, resp. čo sa týka povinného zmluvného poistenia, toto v čase spôsobenia dopravnej nehody uzatvorené nebolo, nakoľko ako sám žalovaný uviedol, pri jeho platbe neuviedol variabilný symbol, a teda predmetná platba nebola správne priradená, teda poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného. Žalovaný avšak následne opätovne motorové vozidlo od 26.10.2020 poistil. Žalovaný teda vozidlo fakticky ovládal, disponoval s ním a mal nad ním faktickú moc, preto na seba prevzal povinnosti vlastníka (majiteľa) a aj držiteľa vozidla. Súd na základe týchto všetkých skutočností potom uzavrel, že žalovaný je vlastníkom predmetného motorového vozidla a žalobe vyhovel.

25. Pokiaľ ide o dátum uzatvorenia kúpnej zmluvy, tento nebol preukázateľne určiteľný, nakoľko žalobca uviedol, že sa jednalo pravdepodobne o niektorý piatok v mesiaci február 2019. Keďže však žalobca, po pripustení zmeny žaloby na pojednávaní dňa 03.06.2024, žiadal určiť, že žalovaný je vlastníkom predmetného motorového vozidla od 01.03.2019, súd v súlade s návrhom žalobcu určil, že teda k tomuto dátumu je žalovaný jeho vlastníkom, pretože súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalovaný motorovým vozidlom disponoval od neurčeného dňa vo februári 2019, teda ku dňu 01.03.2019 už nepochybné jeho vlastníkom bol.

26. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže žalobe bolo vyhovené), proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).