

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011183
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723011183.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 19.06.2024 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/2/2023 zo dňa 03.10.2023, právoplatnom dňa 26.10.2023, v jeho bode 1/, 2/ a 3/ výrok o vine, ktorým bol obvinený A. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. C. XX, D. A., uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a zároveň zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/6/2023 zo dňa 03.03.2023, právoplatnom dňa 01.04.2023, v jeho bode 1/ výrok o vine, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ako aj

celý výrok o treste, ktorým mu bol v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/2/2023 zo dňa 03.10.2023, právoplatnom dňa 26.10.2023, uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov,
celý výrok o treste, ktorým mu bol v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/6/2023 zo dňa 03.03.2023, právoplatnom dňa 04.04.2023, uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov,
celý výrok o treste, ktorým mu bol v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/118/2022 zo dňa 23.11.2022, právoplatnom dňa 23.11.2022, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov,

ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený

A. A. E. XX.XX.XXXX F. A., G. H. B. C. XX, D. A.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 25.08.2022 v čase okolo 23.15 hod. v obci I. neďaleko základnej školy v bytovom dome č. XX s využitím sily rukami viackrát trhol kľučku v tvare gule na vchodových dverách do bytového domu tak, že jazyček prestal vykonávať odpor, dvere sa otvorili, v čoho dôsledku vošiel do vchodu bytového domu, prešiel cez neuzamknuté otvorené dvere na chodbu do pivničných priestorov bytového domu, odkiaľ odcudzil neuzamknutý horský bicykel zn. Vertec Thunder červeno-šedo-čiernej farby, výr. č. J., s kotúčovými brzdami na oboch kolesách, s rohmi na riadidlách a kovovými pedálmi v hodnote 170,00 €, ktorý bol opretý o stenu pivničných priestorov a odišiel na ňom z miesta preč, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenie K. G., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 170,00 €,

v bode 2/

v bližšie nezistenej dobe odo dňa 30.08.2022 od 17.00 hod. do dňa 01.09.2022 do 14.30 hod. v obci B. E. L. B. v bytovom dome č. XXX/X s využitím sily rukami viackrát trhol kľučku v tvare gule na vchodových dverách do bytového domu tak, že jazýček prestal vykonávať odpor, dvere sa otvorili, v čoho dôsledku vošiel do vchodu bytového domu, prešiel do pivničných priestorov bytového domu, odkiaľ odcudzil horský - trekingový bicykel zn. Kellys Carter 50 striebornej farby, výr. č. M., s čiernou zámkom na riadidlách v hodnote 194,50 €, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému C. N., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 194,50 €,

v bode 3/

dňa 31.08.2022 v čase okolo 22.47 hod. v obci B. na Ul. C. O. v neuzamknutom bytovom dome č. XXXX/X zo spoločnej neuzamknutej práčovne v pivničných priestoroch bytového domu odcudzil tašku zn. TPS, 2 chrániče na nohy zn. Bauer, 1 pár kolieskových korčúľ zn. CCM, prilbu s ochrannou mrežou zn. Rey, tašku zn. Pallas, 1 pár ľadových korčúľ zn. Reebok, 1 pár hokejových rukavíc zn. Sher-Wood, hokejovú vyrážačku zn. Bauer, hokejovú lapačku zn. Brauns, 3 hokejové dresy, brankárske nohavice zn. Reebok, hokejové nohavice zn. Opus, pumpu na bicykel zn. P., lepiacu pásku, hokejový hrudný a chrbtový chránič zn. Reebok, tašku na bicykel zn. Longus, 1 pár cyklistických rukavíc nezistenej značky, bicykel zn. Merida šedej farby, výr. č. C., čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej E. A., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 367,00 €, taktiež odcudzil bicykel zn. Merida Matts modrej farby, výr. č. Q., čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému J. M., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 124,00 €,

v bode 4/

dňa 17.09.2022, v čase od 18.00 hod. do bližšie nezisteného času dňa 18.09.2022, zo spoločných priestorov bytového domu v obci G. R., E. L. B. X/XX, pomocou kľúča zatlačil na jazýček zámku vchodových dverí uvedeného bytového domu, otvoril dvere a z priestoru pod schodiskom odcudzil bicykel značky Kross Haxon 2.0, sivo-červenej farby s výrobným číslom 1021710002, čím spôsobil poškodenej A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R., B. XXX/XX, škodu vo výške 324,- €,

t e d a

v bode 1/ až 4/

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a v bode 1/, 2/ a 4/ čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 4/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods.1 písm. j/ Tr. por. o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.