

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 100C/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124205536
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124205536.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore navrhovateľa: M.U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, H., právne zastúpeného: JUDr. Tibor Sanák, advokát so sídlom Námestie SNP 2, Trnava, proti osobe, proti ktorej návrh smeruje: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X. XXXX/XX, H., právne zastúpenej: JUDr. Mária Jezerská, advokátka so sídlom Mýtna 2130/35, Trnava, o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresným súdom Trnava č. k. 16C/3/2017-68 zo dňa 23.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/47/2017-97 zo dňa 12.04.2017.

II. Navrhovateľovi sa nárok na náhradu trov konania voči osobe, proti ktorej návrh smeruje, n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.01.2017 sa osoba, proti ktorej návrh smeruje (v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/3/2017 v postavení žalobkyne) domáhala určenia, že Dohoda o vyporiadaní zrušeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) spísaná notárkou M.. W. M., vo forme notárskej zápisnice č. N149/2014, NZ 34585/2014 zo dňa 23.9.2014 uzavretá medzi navrhovateľom (v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/3/2017 v postavení žalovaného) a jeho manželkou je voči žalobkyni právne neúčinná.

2. Spolu so žalobou sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami v k. ú. H., LV č. XXXX - byť so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a zariadeniach domu a nebytový priestor na N. X, H., k. ú. Š. N., LV č. XXXX - pozemky.

3. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 23.01.2017, č.k. 16C/3/2017-68 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.04.2017, č.k. 9Co/47/2017-97, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal navrhovateľovi M. C. ako žalovanému v konaní o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese, obci a kat. úz. H., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako byt č. XX na X podlaží bytového domu XX b.j. +NP N. X, sp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX/XXX vchod N. X, spoluvlastnícky podiel 1/1 spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach tohto domu o veľkosti 93/10000 ako i k bytu prislúchajúcim v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 93/10000 z pozemku parc.č. XXXX/XXX- zast. plocha a nádvorie o výmere 510 m2 podľa KN parcela registra „C“ evidovanej na kat. mape umiestnenej v zastavanom území obce, v okrese, v obci a K.ú. H., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako nebytový priestor č. 1- č. 1 na prvom podlaží bytového domu XX b.j. + NP - N. X súp. č. XXXX postaveného na parcele XXXX/XXX- N. X, spoluvlastnícky podiel 93/10000 s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach tohto domu veľkosť 45/10000 ako i prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 45/10000 z pozemku parc.č. XXXX/XXX zast. plocha a nádvorie o výmere 510 m2 podľa KN parcela registra „C“ evidovanej na

katastrálnej mape umiestnenej v zastavanom území obce; v okrese N. N., v obci a k.ú. Š. N., zapísané na LV č. XXXX pozemky parcely registra „C“ evidované na kat. zastavanom území obce parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 14 m², parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 11 m², parc.č. XXXX/X - zast. plocha a nádvorie o výmere 44 m², parc.č. XXXX/X - zast. plocha a nádvorie o výmere 20 m², parc. XXXX/X zast. plocha a nádvorie o výmere 36 m², parc.č. XXXX/X zast. plocha a nádvorie o výmere 27 m² ako i stavby rekreačný dom sp.č. XXX na parc.č. XXXX/X v podiele 1/1 a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, iným spôsobom scudzíť ani zaťažiť.

4. Podaním zo dňa 10.07.2024, doručeným súdu dňa 12.07.2024, navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladné opatrenie zrušil, nakoľko dôvodnosť neodkladného opatrenia pominula. Navrhovateľ svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu body 26,27,30,33,34 odvolací súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené. Základnou podmienkou podľa § 324 CSP je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a táto v danej veci preukázaná bola práve tým, že prípadným prevodom nehnuteľností na tretie osoby by sa zhoršilo postavenie žalobkyne, ktorá osvedčila svoj nárok vyplývajúci z § 42b OZ (možnosť odporovať právnomu úkonu), keďže je veriteľom prevodcu W. C. a to na základe rozsudku OS Trnava zo dňa 05.06.2015, č.k. 13C/83/2012 v spojení s rozhodnutím KS v Trnave zo dňa 19.12.2016, sp. zn. 23Co/875/2015, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.12.2016. Neodkladné opatrenie bolo vydané v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 16C/3/2017 o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, ktorému konaniu predchádzalo konanie o zaplatenie sumy 58 800 eur s príslušenstvom vo veci žalobkyne G. G. proti žalovanej W. C. pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 13C/83/2012 v spojení s konaním na Krajskom súde v Trnave vedeným pod sp. zn. 23Co/875/2015, v ktorom bola úspešná G. G.. Navrhovateľ v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že konanie o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Trnava vedené pod sp. zn. 16C/3/2017 bolo právoplatne skončené. W. C. si svoju povinnosť voči N.Á. Y. - právnej nástupkyňi G. G. splnila, čo vyplýva z upovedomenia o ukončení exekúcie, ktoré vydal dňa 14.07.2024 v Hlohovci, Exekútorský úrad JUDr. Lukáš Liščák - súdny exekútor, Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, v konaní 432EX 264/24. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo ku skončeniu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/3/2017 ako aj k zaplateniu veriteľom požadovanej sumy, dôvodnosť neodkladného opatrenia pominula, preto žiada, aby bolo neodkladné opatrenie zrušené. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia pripojil ako listinné dôkazy upovedomenie o začatí exekúcie - oprava sp. zn. 432EX 264/24 zo dňa 14.06.2024, upovedomenie o ukončení exekúcie sp. zn. 432EX 264/24 zo dňa 14.06.2024, upovedomenie o ukončení exekúcie sp. zn. 432EX 342/24 zo dňa 19.06.2024, vydanými súdnym exekútorom JUDr. Lukášom Liščákom.

5. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 15.07.2024 doručené taktiež podanie osoby, proti ktorej návrh smeruje, v ktorom navrhla zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 16C/3/2017-68 zo dňa 23.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnava č. k. 9Co/47/2017-97 zo dňa 12.04.2017. V predmetnom podaní uviedla, že v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/3/2017 o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, súd jej žalobe vyhovel a určil neúčinnosť právneho úkonu voči žalobkyňi a vec skončila rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 21Co/8/2023 - 324 a 21Co/152024 zo dňa 14.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.03.2024 tak, že odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s napadnutým dopĺňacím rozsudkom súdu prvej inštancie potvrdil. Vyššie uvedené rozhodnutie tak vytvorilo právny predpoklad v zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka exekučne postihnúť majetok žalovaného (navrhovateľa) v rámci exekúcie proti dlžníkovi (manželke navrhovateľa - W. C.), ktorý odporovateľným právnym úkonom ukrátil uspokojenie pohľadávky žalobkyne (osobe, proti ktorej návrh smeruje) na základe iného exekučného titulu. Týmto exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 13C/83/2012-405 zo dňa 05.06.2015. Súd rozhodol, že dlžníčka - W. C. je povinná zaplatiť žalobkyňi (osobe, proti ktorej návrh smeruje) sumu 58.800 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 11. 09. 2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 7.994,92 eura v tej istej lehote. Rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom a bol právoplatný dňa 30.01.2017 a vykonateľný dňa 03.02.2017. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorým súd určil neúčinnosť právneho úkonu voči žalobkyňi sa žalobkyňa N. Y. ako právna nástupkyňa pôvodnej žalobkyne G. G. domáhala svojho nároku v exekučnom konaní voči dlžníkovi, s ktorým žalovaný odporovateľný právny úkon uzavrel. Exekučné konanie sa viedlo na exekučnom úrade JUDr. Lukáša Liščáka - súdny exekútor, Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec pod sp. zn.: 432EX342/24 a 432EX 264/24. Navrhovateľ dobrovoľne po oznámení exekútora o začatí exekučného konania uhradil

pohľadávku povinnej, a to v časti istiny a jej príslušenstva a následne aj v časti úrokov z omeškania a príslušenstva a exekučné konania boli zastavené. Exekúcia bola ukončená úspešným vymožením celej pohľadávky osoby, proti ktorej návrh smeruje. K podaniu osoba, proti ktorej návrh smeruje, pripojila ako listinné dôkazy uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/47/2017-97 zo dňa 12.04.2017, rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 21Co/8/2023-324 zo dňa 14.02.2024, rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 13C/83/2012-405 zo dňa 05.06.2015, upovedomenie o ukončení exekúcie 432Ex 342/24 zo dňa 19.06.2024 a upovedomenie o ukončení exekúcie 432EX 264/24 zo dňa 14.06.2024. Z podania osoby, proti ktorej návrh smeruje, zo dňa 15.07.2024 súdu vyplýva, že so zrušením neodkladného opatrenia súhlasí.

6. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP s odkazom na ustanovenie § 344 CSP je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné, ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie neodkladného opatrenia je osobitný návrh na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia predstavuje špecifický prvok autoremedúry v civilnom procese v tom zmysle, že o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje inštančne ten istý súd, ktorý zabezpečovacie opatrenie nariadil. Pod odpadnutím (pominutím) dôvodov treba rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania neodkladného opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, pričom tieto odpadli až po vydaní rozhodnutia.

11. O zrušení neodkladného opatrenia v súlade s § 334 CSP môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie takéhoto návrhu je legitimovaný nielen žalovaný, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia, keďže v rámci jeho právnej sféry môže byť osobitne významné, aby neúčelným trvaním účinkov neodkladného opatrenia nevznikla alebo sa nerozširovala škoda alebo iná ujma, za ktorú by mohol objektívne zodpovedať navrhovateľ v konaní dominus litis, preto po právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení mu musí ostať zachované právo domáhať sa jeho zrušenia. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade odpadnutia dôvodu, pre ktorý bolo nariadené. Takáto situácia môže nastať, ak sa medzi dotknutými subjektami situácia zmenila, lebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

12. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia a s vyjadrením osoby, proti ktorej návrh smeruje, ako aj s celým obsahom spisu, pričom dospel k záveru, že je namieste návrhu navrhovateľa vyhovieť.

13. S poukazom na navrhovateľom uvádzané a preukázané skutočnosti v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj na vyjadrenie osoby, proti ktorej návrh smeruje, je zrejmé, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zakazujúceho navrhovateľovi nakladať s nehnuteľnosťami je dôvodný, keďže bolo preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Z predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 16C/3/2017-254 zo dňa 23.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 21Co/8/2023-324 a 21Co/15/2024 zo dňa 14.02.2024 bolo rozhodnuté o neúčinnosti právneho

úkonu - Dohody o vyporiadaní zrušeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov (navrhovateľa a jeho manželky W. C.) voči žalobkyni (osobe, proti ktorej návrh smeruje). Uvedené rozhodnutie vytvorilo právny predpoklad v zmysle § 42b ods. 4 OZ exekučne postihnúť aj majetok navrhovateľa v rámci exekúcie proti dlžníkovi (manželke navrhovateľa - W. C.), ktorý odporovateľným právnym úkonom ukrátil uspokojenie pohľadávky osoby, proti ktorej návrh smeruje, ktorá jej vznikla na základe rozsudku č. k. 13C/83/2012-405 zo dňa 05.06.2015. Ako však vyplýva z tvrdení strán sporu a taktiež z priložených listinných dôkazov - upovedomení o ukončení exekúcie, bol nárok osoby, proti ktorej návrh smeruje, v plnom rozsahu uspokojený a exekúcie vedené proti manželke navrhovateľa boli skončené vymožením celej pohľadávky.

14. Ďalšie trvanie neodkladného opatrenia už stratilo svoje opodstatnenie, preto súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 16C/3/2017-68 zo dňa 23.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/47/2017-97 zo dňa 12.04.2017 zrušil.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Úspešným v konaní bol navrhovateľ, ktorý by tak mal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej osobe, proti ktorej návrh smeruje. Súd však aplikoval ustanovenie § 257 CSP a úspešnému navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania vo výroku II. uznesenia nepriznal, a to z toho dôvodu, že mal za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať. Tieto videl súd v tom, že navrhovateľ sa v predmetnom konaní domáhal zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pričom uvedený návrh mohli podať obidve strany sporu, a preto nemožno úspech alebo neúspech v konaní pričítať žiadnej zo strán konania a zároveň bolo rozhodnutie vydané v záujme oboch strán sporu. Súd tiež poukazuje na to, že navrhovateľ si voči osobe, proti ktorej návrh smeruje, nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.