

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 25Csp/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124247475
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6124247475.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie sumy 190,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 190,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 190,71 eur od 04.04.2023 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 05.03.2024 a postúpenou Okresnému súdu Poprad dňa 06.06.2024 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 190,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 190,71 eur od 04.04.2023 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. F., v zmysle ktorej mu zapožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 125,38 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 65,33 eur, ktorú si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. F. v súlade s článkom 2.2 dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (06.10.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (01.11.2022), t. j. 15 mesiacov. Pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty celkovo vo výške 227,65 eur, na ktorý žalovaný nereagoval. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 125,38 eur a zmluvnú pokutu vo výške 65,33 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške

6,25 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.04.2023 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. F. zo dňa 07.10.2022 s Dodatkom, faktúry, pokus o pokonávku zo dňa 20.02.2023 a výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 12.02.2024.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 34Up/483/2024 zo dňa 15.03.2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy C. XX/XX, XXX XX D. E. ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Poprad a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.07.2024, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením 10.07.2024 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a žalovaný žiadne dôkazy nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca dňa 07.10.2022 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo F. podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej vypožičal žalovanému 1 kus SIM karty, ktorou mu umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom v rámci účastníckeho programu Go Safe Optimal. V zmysle Dodatku k tejto zmluve mu zároveň v súvislosti s vypožičanou SIM kartou poskytol právo na zvýhodnenie dátových prenosov a právo na hlasové zvýhodnenie za každé zúčtovacie obdobie, počas ktorého má žalovaný na SIM karte aktivovaný účastnícky program Go Safe Optimal, pričom táto právo má žalovaný len v súvislosti s poskytovaním služieb prostredníctvom SIM karty, a to od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, počas ktorého bol uzavretý tento Dodatok, až do uplynutia doby viazanosti, stanovenej v čl. 2 Dodatku. Zároveň si má byť vedomý, že toto cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.1. tohto Dodatku (t. j. 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší účastník svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, je povinný uhradiť mu dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. V dodatku je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.10.2022 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Go Safe Optimal) za obdobie 07.10.2022-14.11.2022 v celkovej výške 36,38 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 01.12.2022 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Go Safe Optimal) za obdobie 15.11.2022-14.12.2022 v celkovej výške 48,- eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.12.2022 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Go Safe Optimal) za obdobie 15.12.2022 – 14.01.2023 v celkovej výške 41,- eur; t. j. celkovo vyfakturoval žalovanému poplatky za ním poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 125,38 eur.

10. Písomným podaním zo dňa 20.02.2023 označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca upozornil žalovaného na neuhradené faktúry v celkovej výške 125,38 eur a zmluvnú pokutu vo výške 65,33 eur v zmysle uzatvoreného dodatku a vyzval ho na úhradu uvedených pohľadávok najneskôr do 01.04.2023. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 12.02.2024 upozornil žalovaného na neuhradené pohľadávky v celkovej výške 238,11 eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 26.02.2024.

11. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 07.10.2022 (ďalej len „zákon č. 452/2021 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

16. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

17. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

18. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) a písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. ak sa spotrebiteľ zaviazal využívať verejne dostupnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia (ďalej len „doba viazanosti“), nesmie doba viazanosti pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní služieb presiahnuť 24 mesiacov. Toto ustanovenie

sa vzťahuje aj na mikropodnik, malý podnik alebo neziskovú organizáciu okrem prípadu ak sa výslovne vzdali uplatnenia tohto ustanovenia.

20. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

22. Žalobca si svoje nároky vyvodzuje zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve uzavretým so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v súčasnosti v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzatvoreného dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 125,38 eur, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradil. Vzhľadom k uvedenému súd zviazal žalovaného na zaplatenie ceny služieb vo výške 125,38 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

24. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, v zmysle ktorého sa žalovaný zviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 15 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že mu boli poskytnuté zvýhodnenia priamo viazané na povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 07.10.2022 uzatvorenej medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016). T. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.2. Dodatku zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Žalovanému musela byť táto skutočnosť zrejmá pri uzatváraní dodatku, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí práva na zvýhodnenie dátových prenosov a práva na hlasové zvýhodnenie.

25. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k zmluve rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol to predpoklad, že žalovaný zotrvá v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, čo podmienilo možnosť žalobcu poskytnúť mu výhodu spočívajúcu v poskytnutí práva na zvýhodnenie dátových prenosov a práva na hlasové zvýhodnenie. To, že žalovanému boli poskytnuté tieto zvýhodnenia bolo kompenzované tým, že po istú dobu, a to dobu viazanosti bude žalovaný plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny,

ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanému zvýhodnenia a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Súd preto po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a telekomunikačné zariadenie, v uplatnenej výške 65,33 eur.

26. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Csp/74/2020 zo dňa 20.10.2020, alebo rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 15Csp/4/2022 zo dňa 21.03.2022.

27. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 190,71 eur žalobcovi.

28. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 04.04.2023.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 6,25 % ročne z priznanej dlžnej sumy 190,71 eur od 04.04.2023 do zaplatenia na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.