

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201571
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201571.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/X, D. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/X, D., t. č. E. XX, F. A. F. G., v konaní o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Podanie otca označené ako „Návrh o zrieknutie maloletých detí“ doručený súdu 09.04.2024 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 09.04.2024, bolo súdu doručené podanie otca maloletých detí označené ako „Návrh o zrieknutie maloletých detí“ v ktorom uviedol, že s bývalou manželkou má dve maloleté deti, ktoré sú v starostlivosti matky. Uviedol, že sa aj s matkou detí rozprávali, že to tak bude lepšie pre obe strany. Deti ho za otca nepovažujú, za celý život im nič nedal. Súčasného priateľa matky maloletých detí volajú otcom. Uviedol, že on sa o svoje deti nikdy nezaujímal a nesnažil sa s nimi zbližiť. Matka maloletých detí chce deťom zmeniť priezvisko a on jej v tom nechce brániť. Dosť im už ako otec ublížil. Chce, aby sa končene v živote mali dobre. Nemá s deťmi nič spoločné, nevedel by ich zabezpečiť, lebo žije na ulici. Zároveň súd z pripojeného Okresného súdu Rimavská Sobota (predtým Okresného súdu Revúca) sp. zn. RA-4P/31/2021 zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 09.12.2021, sp. zn. 4P/31/2021, ECLI:SK:OSRA: 2021:6821201144.5, ktorým súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol, a to tak, že obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti vo výške 70,- € mesačne na každé dieťa samostatne a styk otca s maloletými deťmi neupravil.

2. Nakoľko z návrhu nebolo zrejmé, čoho sa ním otec mal. detí domáha, či žiada o obmedzenie vlastných rodičovských práv a povinností alebo mu ide iba o zmenu priezviska mal. detí, o ktorej pri súhlase rodičov rozhoduje príslušný orgán matriky, súd uznesením zo dňa 17.04.2024, ECLI:SK:OSRS:2024:6924201571.1, vyzval otca maloletých detí, aby návrh v lehote 10 dní doplnil a jasne a zrozumiteľne uviedol, čoho (akého rozhodnutia súdu) sa domáha.

3. Otcovi maloletých detí bolo uznesenie – výzva na doplnenie návrhu doručené do vlastných rúk dňa 25.04.2024, čo preukazuje doručka vrátenú súdu. Otec podanie požadovaným spôsobom v lehote stanovenej súdom, ani do dnešného dňa nedoplnil.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len "CSP") (1) Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje a
- podpis.

5. Podľa § 2 ods. 1,2 zák. č. 161/2015 Z. z. v účinnom znení Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 32 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

7. Podľa § 129 ods. 1, 2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Z Podania otca maloletých detí doručeného súdu dňa 09.04.2024, nie je zrejmé čoho, akého rozhodnutia súdu sa domáha. Rodičovské práva a povinnosti súdu sú pritom upravené súdnym rozhodnutím a otec o ich zmenu nežiadal. Keďže pre tento nedostatok návrhu súd v konaní nemohol pokračovať a otec mal. detí - navrhovateľ ani po výzve súdu podanie - návrh príslušným spôsobom nedoplnil, napriek tomu, že bol súdom poučený ako má doplnenie vykonať, súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)