

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/3586/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211418
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slovíková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5717211418.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45684618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom AK Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47255706, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 32,89 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené na úrade súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára, so sídlom Exekútorskeho úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, pod sp. zn. EX 4727/2017 **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára sa pod sp. zn. EX 4727/2017 začalo exekučné konanie na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 31.03.2017 na podklade exekučného titulu – vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 21Csp/81/2016 zo dňa 07.12.2016.

2. Výzvou zo dňa 11.04.2017 súdny exekútor vyzval oprávneného na odstránenie vady podania – návrhu na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor žiadal od oprávneného predloženie originálu, resp. overenej fotokópie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a plnej moci právneho zástupcu oprávneného. Taktiež k návrhu na vykonanie exekúcie nebolo doložené potvrdenie o zaplatení poplatku za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 €. Oprávnený bol zároveň poučený, že ak napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, súd na návrh exekútora exekučné konanie podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku zastaví. Napriek výzve oprávnený v určenej lehote vady svojho podania – návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

5. Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený napriek výzve súdneho exekútora v určenej lehote neodstránil vady svojho podania – návrhu na vykonanie exekúcie, súd exekučné konanie podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

8. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznal, pretože si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.