

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: OT/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010246.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom pre prípravné konanie JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., ktorý je stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. E. F. G. H., nar. nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom I. XXX/XX, J., XXX XX C. D., t. č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 22.03.2024 o 10.20 hod. bol ako vodič na osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 307, evidenčného čísla C. zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru v Jesenskom na ceste I/72 pri odbočke na obec Čerenčany, kde pri kontrole v cestnej premávke bolo zistené, že menovaný má odobraté vodičské oprávnenie a má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený Okresným súdom v Lučenci, evidovaným pod spisovou značkou 22T/77/2023 v trvaní 67 mesiacov od 26.07.2023 do 26.02.2029, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2023 a má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený Okresným súdom v Lučenci, evidovaným pod spisovou značkou OT/23/2024 v trvaní 24 mesiacov od 27.02.2029 do 27.02.2031, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2024,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 23.03.2024 obžalobu sp. zn. 1 Pv 122/24/6609-5 zo dňa 23.03.2024 na obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 0T/35/2024 zo dňa 23. marca 2024, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obvinený prostredníctvom obhajcu podal dňa 02.04.2024 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu a vo veci bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2024 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste.

Samosudca konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery samosudca prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože bol už za trestný čin v minulosti odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je takto vyrovnaný.

Z odpisu registra trestov ohľadne obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol súdne trestaný až v 12 prípadoch, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/23/2024 zo dňa 11. 2. 2024, právoplatným dňa 11. 2. 2024 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Obžalovaný tento trest v súčasnosti aj vykonáva. Okrem toho je potrebné konštatovať, že až do 28. 1. 2024 obžalovanému plynula skúšobná doba v trvaní 4 rokov, ktorá mu bola určená v rámci podmienecného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o ktorom rozhodol Okresný súd Košice uznesením z 27. 1. 2020 sp. zn. 5Pp/91/2019.

Obžalovaný sa dopúšťa rovnorodej trestnej činnosti opakovane - za vedenie motorového vozidla napriek zákazu tejto činnosti pol postihnutý jednak súdom (Okresný súd Lučenec, sp. zn. OT/23/2024), ako aj v priestupkovom konaní. S ohľadom na túto okolnosť u obžalovaného súd nepovažuje za odôvodnené uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, keďže obžalovaný sa v blízkej minulosti viackrát dopustil trestnej činnosti a od tejto ho neodradili ani skôr uložené podmienené ani nepodmienené tresty odňatia slobody. S prihliadnutím na relatívne vysokú pravdepodobnosť rozhodnutia o neosvedčení sa obžalovaného v rámci skúšobnej doby podmieneného prepustenia súd uloženie alternatívneho trestu, najmä v podobe domáceho väzenia, trestu povinnej práce alebo peňažného trestu, nepovažoval za adekvátne. V rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (trest odňatia slobody až do výmery dvoch rokov) súd za trest, ktorý naplní jeho účel podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, považoval nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Pri určení výmery trestu prihliadol na to, že v rámci konania vedeného v súčasnosti ma Mestskom súde v Košiciach sp. zn. 5Pp/91/19 je nariadené verejné zasadnutie za účelom posúdenia, či je potrebné nariadiť zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 dní nariadené verejné zasadnutie na deň 16. 5. 2024. Za predpokladu rozhodnutia o neosvedčení sa a pri zohľadnení súčasne vykonávaného trojmesačného trestu odňatia slobody by bolo ukladanie prísnejšieho trestu v rozpore s účelom trestu a predstavoval by pre obžalovaného neprimerane prísny postih.

Nakoľko obžalovaný bol v ostatných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.