

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201351
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3520201351.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., 2/ F. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, H., 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., všetci zastúpení HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Žilina, Prielohy 1012/1C, IČO: 47 249 722, proti žalovaným: 1/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXXX/X, B. D. B. M., zastúpený JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Haškova 18, 2/ Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpená Advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o ochranu osobnosti, o náhradu nemajetkovej ujmy a škody, na odvolanie žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. NM - 3C/17/2020 - 298 zo dňa 13. októbra 2023, o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej 2/ **priznáva** voči žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

III. Žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. konanie v časti týkajúcej sa zaplata sumy 2.205,95 eur titulom škody žalobcovi 1/ zastavil. Výrokom II. uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 25.000 eur titulom nemajetkovej ujmy, výrokom III. sumu 602,72 eur titulom škody na vozidle a výrokom IV. sumu 100,62 eur titulom inej škody (cestovné počas liečenia), všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Výrokom V. uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi 2/ sumu 7.000 eur a výrokom VI. žalobcovi 3/ sumu 20.000 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Výrokom VII. vo zvyšnej časti žalobu zamietol (prevyšujúce nároky žalobcov 1/, 2/). Výrokom VIII. priznal žalobcovi 1/ voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 74%. Výrokom IX. priznal žalobcovi 2/ a výrokom X. priznal žalobcovi 3/ voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobcovia 1/ a 2/, obaja vo výroku VII. a žalobca 1/ aj vo výroku VIII. o trovách konania. Žiadali rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať žalobcovi 1/ nárok na náhradu škody v (zamietnutom) rozsahu vo výške 2.221,58 eur a žalobcovi 2/ nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v (zamietnutom) rozsahu vo výške 3.000 eur. S poukazom na argumentáciu prezentovanú v odvolaní žiadali vyhovieť odvolaniu a súčasne zmeniť aj rozhodnutie vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalobcom bude priznaná náhrada trov konania v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

3. Žalovaná 2/ prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov 1/, 2/ uviedla, že ho nepovažuje za dôvodné. Navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny a priznať jej voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Skôr ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcov 1/, 2/ voči napadnutému rozsudku, písomným podaním zo dňa 20.11.2023, doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.11.2023, vzali žalobcovia 1/, 2/ svoje odvolanie späť. Uviedli, že podaným odvolaním žiadali, aby im súd priznal zamietnutú časť náhrady nemajetkovej ujmy, náhradu škody, spočívajúcu v cestovných nákladoch a časť nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Po prehodnotení veci sa však rozhodli, že odvolanie berú späť, a teda nenamietajú výroky rozsudkov, ktorými súd nimi uplatnené nároky z časti zamietol.

5. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na späťvzatie odvolania žalobcami 1/, 2/, odvolací súd s poukazom na ust. § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku súdu prvej inštancie zastavil. S poukazom na procesný úkon účinného späťvzatia odvolania žalobcami 1/, 2/, uskutočnený skôr, ako bolo o odvolaní rozhodnuté, rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaním napadnutých častiach vecne nepreskúmaval.

7. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobcovia 1/, 2/ späťvzatím odvolania procesne zavinili zastavenie odvolacieho konania. Žalovaní 1/, 2/ majú preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/, 2/. Žalovanej 2/, ktorá vo veci podala vyjadrenie k odvolaniu žalobcov 1/, 2/, preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovanému 1/ v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).