

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 26Csp/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200889
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224200889.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, v konaní zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, proti žalovanému: T. C., G.. XXXX.XXXX, E. K. Č. XXX, o zaplatenie 901,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 782,64 eur s úrokom vo výške 233,77 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 488,56 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.03.2021 do 07.07.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 30,36 eur od 08.07.2022 do 09.08.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.04.2021 do 09.08.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 36,77 eur od 10.08.2022 do 08.09.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.05.2021 do 07.10.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 4,26 eur od 08.10.2022 do 10.11.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.06.2021 do 10.11.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 11,50 eur od 11.11.2022 do 08.12.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.07.2021 do 18.12.2022, vo výške 5% ročne zo sumy 16,03 eur od 09.12.2022 do 09.01.2023, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.08.2021 do 09.01.2023, vo výške 5% ročne zo sumy 23,25 eur od 10.01.2023 do 09.02.2023, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.09.2021 do 09.02.2023, vo výške 5% ročne zo sumy 30,75 eur od 10.02.2023 do 31.05.2023, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.10.2021 do 31.05.2023, vo výške 5% ročne zo sumy 39,10 eur od 01.06.2023 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.01.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.02.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.03.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.04.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.05.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.06.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.07.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.08.2022 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 39,16 eur od 21.09.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,98 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 901,87 eur, istinu 69,60 eur, zmluvné úroky vo výške 233,77 eur, zmluvnú pokutu vo výške 216,50 eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol

uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- eur so zmluvným úrokom 19,30 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 39,16 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 2,40 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj s nákladmi na poistenie do omeškania. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy); na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 216,50 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

3. Súd nariadil pojednávanie na 16.05.2024 o 09:30, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný napriek tomu, že bol predvolaný na pojednávanie riadne a včas, pričom predvolanie si prevzal dňa 18.04.2024, sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Na pojednávaní žalobca uviedol, že trvá na svojej žalobe.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 08.03.2019, Zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX zo dňa 08.03.2019, uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, platobnou disciplínou zo dňa 23.06.2023, amortizačnou tabuľkou zo dňa 08.03.2019, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaný dňa 08.03.2019 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur, pričom celková čiastka úveru bola 2.349,60 eur. V zmluve boli tiež dojednaná mesačná splátka vo výške 39,16 eur a počet splátok na 60, pričom splatnosť splátok bol 20. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve uvedený ako 20.03.2024. V zmluve bola ďalej uvedená ročná úroková sadzba 19,30 %, RPMN 20,70 % a priemerná RPMN vo výške 14,82 %.

6. Podľa čl. IX. ods. 1., Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

7. Podľa čl. IX. ods. 4., V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Žalobca a žalovaný dňa 08.03.2019 uzavreli spolu aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorého sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi sumu 2,40 eur mesačne za to, že žalobca zabezpečí pre žalovaného komplexný súbor Poistenia.

9. Úver bol následne zosplatnený zo zákona, keďže na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022.

10. Z platobnej disciplíny vyplýva, že žalovaný do 03.10.2023 zaplatil spolu 31 splátok. Z prehľadu je tiež zrejmé, že 10. splátka úveru, ako aj poistenia bola splatná 20.01.2020, pričom v plnom rozsahu bola uhradená až dňa 18.06.2020. Z tohto prehľadu súd zistil, že na zmluvnú pokutu bola započítaná suma 64,43 eur. Žalovaný na poistenie za 10. až 31. splátku zaplatil dokopy 22 x 2,40 eur, t.j. dokopy 52,80 eur, pričom sumu 2,- eur si započítal na úrok z poistenia.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej

finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 801 ods. 2 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmlúv, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 1.500,- eur a žalovaný sa zaviazal spotrebiteľský úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 39,16 eur, t.j. celkovo sumu 2.349,60 eur. Žalovaný sa tiež zaviazal osobitnou zmluvou uhrádzať sumu 2,40 eur mesačne žalobcovi za zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver komplexného súboru Poistenia.

19. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane totiž vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu.

20. Súd mal teda za preukázané, že žalovanému bola ako spotrebiteľský úver poskytnutá čiastka 1.500,- eur. Vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu sa dlh zosplatnil ku dňu 30.09.2022. Ku dňu podania žaloby tak dlh žalovaného predstavoval zostatok neuhradenej istiny spolu s úrokmi z úveru. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu ani predložené listinné dôkazy nerozporoval. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel v rozsahu istiny vo výške 782,64 eur, zmluvných úrokov vo výške 233,77 eur spolu s úrokom z omeškania. Súd uplatnenú istinu znížil o čiastku 64,43 eur, ktorú si žalobca započítal na zmluvnú pokutu z rovnakých dôvodov, pre ktoré zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty (k tomu pozri bližšie odsek 22. odôvodnenia rozsudku), ako aj sumu 54,80 eur z rovnakých dôvodov, pre ktoré zamietol žalobu v časti poplatku za poistenie (k tomu pozri bližšie odsek 21. odôvodnenia rozsudku). Žalovaného, ktorý sa plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd zároveň zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti zosplatnenej istiny, resp. tej-ktorej nezaplatennej splátky tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd úroky z omeškania upravil vzhľadom na skutočnosť, že na zmluvnú pokutu žalobca započítal sumu 64,43 eur a na poistné ďalších 54,80 eur, keďže aj táto suma mala byť započítaná na istinu.

21. Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie poplatku za poistenie vo výške 69,60 eur z dôvodu, že podľa názoru poistenie zaniklo ku dňu 20.04.2020 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ako bolo uvedené vyššie totiž splátka poistného splatná dňa 20.01.2020 nebola zaplatená do troch mesiacov od jej splatnosti, avšak len dňa 18.06.2020, kedy už poistenie zaniklo. Z toho dôvodu všetky platby, ktoré žalobca započítal na poistné v období od 21.04.2020 do 03.10.2023 mali byť započítané na istinu a nie na poistenie a preto súd aj ponížil priznanú istinu o sumu 54,80 eur, z ktorých 52,80 eur bolo započítaných na poistenie a suma 2,- eur na úrok z poistenia, na ktorý žalobcovi taktiež nevznikol nárok, keďže poistenie malo zaniknúť k 20.04.2020. Keďže toto poistenie zaniklo, žalovaný nemal povinnosť naďalej uhrádzať poistné a z toho dôvodu sa nemohol dostať ani do omeškania s jeho platením, a preto súd zamietol aj žalobu v časti úroku z omeškania uplatneného z poistného.

22. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2019 zo dňa 10.10.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021, ktorými bolo určené, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Na základe toho má súd za to, že v zmysle § 53 ods. 1 a 2, sa mal žalobca zdržať uplatnenia uvedenej zmluvnej pokuty aj voči žalovanému, nakoľko už bola raz vyhlásená iným súdom za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 216,50 eur zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si časť úhrad žalovaného vo výške 64,43 eur započítal na zmluvnú pokutu napriek tomu, že túto sumu mal započítať na istinu, súd túto sumu zohľadnil aj pri určení výšky istiny, ako aj pri špecifikácii úroku z omeškania.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobca bol úspešný v časti istiny vo výške 782,64 eur, zmluvných úrokov vo výške 233,77 eur, čo predstavuje 71,49 % uplatneného nároku. Naopak žalobca bol neúspešný v časti istiny vo výške 119,23 eur, v časti poistného vo výške 69,60 eur a v časti zmluvnej pokuty vo výške 216,50 eur, čo predstavuje

28,51 % uplatneného nároku, ktorý bol v celkovej výške 1.421,74 eur. Na základe toho súd dospel k záveru, že čistý úspech žalobcu v tomto konaní predstavuje 42,98 %. Z toho dôvodu mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,98 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.