

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122498800
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6122498800.8

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D., E. F. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Martinom Dianiškom, LL.M., advokátom so sídlom Banská Bystrica, Stoličková 4, IČO: 45016071, proti žalovanej Obci Uhorská Ves, so sídlom Uhorská Ves 53, IČO: 00315818, zastúpenej Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, Ulica 1. mája 697/26, IČO: 42391059, o zaplatenie 2.211,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. V konaní sa pokračuje.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žiadnej zo strán sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobou, doručенou upomínaciu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14. 12. 2022, sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.211,21 € s príslušenstvom.
- Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10. 1. 2023 platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1907/2022, proti ktorému podala žalovaná v zákonom určenej lehote odpor. Žalobca po podaní odporu proti platobnému rozkazu navrhol v konaní pokračovať, v súlade so zákonným ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28. 2. 2023 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.
- Okresný súd Liptovský Mikuláš nariadil vo veci predbežné prejednanie sporu na deň 11. 1. 2024.
- Podaniami, doručенými dňa 12. 3. 2024, prostredníctvom právnych zástupcov, strany sporu zhodne navrhli prerušiť konanie v zmysle § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní o predmete sporu. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/9/2023 zo dňa 12. 3. 2024 konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 3. 2024.
- Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podaním doručенým súdu dňa 20. 6. 2024, zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu, že strany sporu vyriešili spor mimosúdnou dohodou. Navrhol konanie zastaviť, o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. K svojmu podaniu doručil aj text dohody strán sporu. Podaním, doručенým súdu dňa 4. 7. 2024, žalovaná, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, súhlasila so späťvzatím žaloby žalobcu doručenej súdu dňa 14. 12. 2022. Súčasne navrhla rozhodnúť o trovách tak, že žiadnej zo strán sporu nebude priznaný nárok na náhradu trov konania.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 CSP alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd podanie právneho zástupcu, ktorým zobral žalobu späť, podľa obsahu posúdil aj ako návrh na pokračovanie v konaní, keďže konanie bolo na základe zhodných návrhov strán sporu podľa § 163 ods. 1 CSP právoplatným uznesením prerušené. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o pokračovaní v konaní a následne rozhodol tak, že zastavil konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konaní, v prípade zastavenia konania, skúma zavinenie strán sporu. Zavinenie pri späťvzati žaloby je potrebné skúmať v príčinnej súvislosti a zobrať do úvahy aj správanie strán sporu. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. V prejednávanvej veci sa o zastavenie konania pričínili obe strany sporu, nakoľko dôvodom zastavenia konania je mimosúdne vyriešenie sporu. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP), navyše právni zástupcovia strán sporu v podaniach doručených súdu, ktorým zobrali žalobu späť a vyjadrili sa k späťvzatiu žaloby, navrhli o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.