

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323204279
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323204279.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO:00 151 653, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a v 2. rade (ďalej len „žalobcovia“) dňa 13.12.2023 podali na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadali uložiť povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.11.2014 na rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, vedený na Okresnom úrade F., katastrálny odbor, kat. územie C. D., obec C. D., okres F., rodinný dom súp. č. XX, postavený na CKN parcele č. XXX/X, ďalej pozemky registra „C“- zastavené plochy a nádvoría na CKN parcele č. XXX/X o výmere 899 m², záhrady na CKN parcele č. XXX/X o výmere 295 m², so spoluvlastníckym podielom 1/1, a to pokiaľ žalovanému ako záložnému veriteľovi neprizná nárok zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 príslušný súd a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej žalobcovia žiadali, aby im súd uložil povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali návrh na začatie konania vo veci samej – žalobu na určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.11.2014 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia poukázali na konanie vedené na okresnom súde pod sp.zn. 12Csp/27/2018 a následne aj sp.zn. 15Csp/107/2022, kde súd úspešne konal na podnet žalobcov vo veci pripravovanej dražby nehnuteľností, strechy nad hlavou žalobcov a ich rodinných príslušníkov dražobnými podvodníkmi, poverenými navrhovateľom dražby, pričom po niekoľkých rokoch sa situácia s dražbou opakuje, naposledy neúspešnou dražbou zo dňa 27.06.2022, následne dňa 15.11.2022 a 10.10.2023. Žalobcovia uviedli, že po neúspešných dražbách pripravuje dražobník opakovane dražbu na ich majetok, a to dňa 16.01.2024. Žalobcovia majú za to, že v porovnaní s konaním na okresnom súde vedenom pod sp.zn. 12Csp/27/2018 a následne aj sp.zn. 15Csp/107/2022 sa v tomto prípade nejedná o ten istý právny dôvod, nakoľko sa jedná o novú, opakovanú dražbu z podnetu dražobníka, pričom poukázali na Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.10.2011, sp.zn.5 Cdo 280/2010. Na základe doterajšieho hrubo nemorálneho a úžernického konania žalovaného a následne aj cieleného dražobného konania jeho obchodného partnera U9, a.s., Zelinárska

6, 821 08 Bratislava, IČO:35 849 703 (ďalej aj ako „dražobník“) bez právneho titulu, predložili žalobcovia súdu v súlade s CSP tento žalobný návrh na ochranu ohrozeného spotrebiteľa. Žalobcovia majú ďalej za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je: Zmluva o úvere, medzi veriteľom a spotrebiteľom, ktorá je adhézna a plná neprijateľných zmluvných podmienok a následné aj dlžné plnenia (ktoré považujú žalobcovia za rozporné a neoprávnené) medzi žalobcami a veriteľom/žalovaným, pričom ten zámerne a cielene zatajuje pred žalobcami aj výšku reálnych vzájomných finančných plnení.

3. Žalobcovia ďalej uviedli, že osvedčujú, že existuje právny vzťah medzi žalobcami a žalovaným a ten si vyžaduje bezodkladnú úpravu, dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V zmysle uvedeného žalobcovia poukázali na čl.4 CSP ako aj na ustanovenia o sporoch s ochranou slabšej strany podľa II. hlavy CSP, nakoľko žalobcovia majú za to, že je povinnosťou súdu v spotrebiteľských sporoch sa „ex off“, ako predbežnou otázkou, zaoberať neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Ďalej poukázali na Rozsudok Súdneho dvora (ES) vo veci C-168/05 zo dňa 26.10.2006, na ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a na § 5b cit. zákona. Rovnako poukázali aj na rozhodnutie Okresného súdu Humenné sp.zn. 7Csp/117/2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co 109/2011 zo dňa 21.11.2012, sp.zn. 3Co 3/2011 zo dňa 28.09.2011, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn.10Co 313/2010 zo dňa 09.08.2011, ako aj na rozsudok NS SR č.k. 6Sžo/258/2009 a č.k.6Sžo/358/2009, kde súd vyslovil, že absolútne neplatné v zmysle § 39 OZ sú také záložné zmluvy, ktorých všeobecná hodnota nehnuteľností prevyšuje pohľadávku veriteľa. Ďalej žalobcovia tvrdili, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti obsahuje neplatné dojednanie, nakoľko je formulovaná tak, že žalovaného splnomocňuje na nedovolené a nemorálne konanie, keď žalovaný vystupuje ako zástupca žalobcov, z ktorých žalobca 1/ a 2/ sú aj záložcovia, bez ohľadu na záujmy, v rozpore s tým, že splnomocnenie má neodvolateľný charakter splnomocnenia v rozpore s § 33b ods. 3 OZ. Žalobcovia v návrhu uviedli aj, že rátajú s vyšetrovacím princípom súdu a poukázali na § 295 a § 296 CSP. Žalobcovia trvajú na tom, že majú naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa, lebo v spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi žalobcom a žalovaným absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a so zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy: Občiansky zákonník, Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v súlade so zákonmi účinnými v čase podpisu spotrebiteľskej zmluvnej dokumentácie. Podľa žalobcov, oni osvedčili nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, ako aj preukázali vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvných podmienok, v ktorom má byť odstránená spornosť práva medzi stranami sporu, aby bolo navrhované neodkladné opatrenie nariadené.

4. Žalobcovia sa vo svojom návrhu odvolávajú na spotrebiteľský zmluvný vzťah medzi nimi ako žalobcami a veriteľom/žalovaným, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy: Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014. Podľa tvrdení žalobcov, im žalovaný neposkytol úver v sume 43.740,00 Eur tak, ako je to uvedené v čl.1 bodu 1 časť Výška úveru v zmluve. Označenie zmluvy považujú žalobcovia za zmätočné a neprehľadné, z čoho vyplýva, že sa jedná o nekalú obchodnú prax. Žalobcovia trvajú na tom, že majú záujem splatiť pôžičku veriteľovi v mesačných splátkach aj napriek závažným finančným nezrovnalostiam medzi veriteľom a žalobcami. Žalovaný začína výkon záložného práva podľa žalobcov bez predloženia vierohodného potvrdenia o pravosti pohľadávky. V súvislosti s uvedeným poukázali žalobcovia na § 7 ods. 2 a § 33 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. (zákon o dobrovoľných dražbách). Žalobcovia na podporu uvedenej argumentácie poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 21Co/113/2016.

5. Žalobcovia ďalej uviedli, že ich záväzok voči žalovanému bol zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na rodinný dom, v ktorom majú žalobcovia so svojou rodinou trvalé bydlisko. Súvisiaca záložná zmluva spĺňa iba zabezpečovací právny úkon k primárnemu právnemu úkonu k úverovej zmluve. Neplatnosťou primárneho úkonu sa stáva absolútne neplatný aj zabezpečovací právny úkon cez záložnú zmluvu. Žalobcovia majú za to, že spotrebiteľ nemôže splnomocniť inú osobu na zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti, ktorú vlastní, pričom poukázali na § 5a ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého právny úkon, ktorým spotrebiteľ splnomocňuje tretiu osobu na uzavretie dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy v mene spotrebiteľa je neplatný. Predmetom výkonu záložného práva sú nehnuteľnosti, a to rodinný dom s pozemkom zapísaný na LV č. XXX, pričom zabezpečenie

splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Žalobcovia sa odvolávajú na fakt, že už pred podpisom zmluvy so žalovaným boli neskúsení, dôverčiví a ako osoby, spotrebiteľia, neobožnárnené s právnym poriadkom a uvedení veriteľom do omylu. Žalobcovia zdôraznili, že na osobnom stretnutí s veriteľom ich ten ubezpečil, že predložená zmluvná dokumentácia prvotného veriteľa, žalovaného je v súlade so zákonom a nehrozí jej podpisom žiadny osobný ani finančný problém a tak buď s predloženým textom zmluvy žalobcovia súhlasia a podpíšu ju tak, ako veriteľ/ žalovaný požadoval, alebo žalobcom neposkytne veriteľ/žalovaný pôžičku, a to aj napriek tomu, že je preukázateľný hrubý nepomer medzi finančnou hodnotou vecného bremena a finančnou výhodou veriteľa. Podľa žalobcov sa tak jedná o neplatný právny úkon, z ktorého nemôžu vzniknúť platné právne účinky. Právne postavenie žalobcov je ohrozené hrubo nemorálnym postupom veriteľa/žalovaného a dražobníka, nakoľko zneužívajúci zmluvný vzťah medzi žalobcami a žalovaným obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie žalovaného je poznačené nekalými obchodnými praktikami.

6. Ďalej žalobcovia poukázali na to, že žalovaný z vlastného podnetu začal výkon záložného práva, na ktorý ich písomne upozornil a svedčí o tom aj úradná poznámka na liste vlastníctva č.XXX. Voči pripravovanej dražbe podali žalobcovia odpor písomným nesúhlasom. Na základe uvedeného žalobcovia žiadali Okresný úrad F., katastrálny odbor, a to z dôvodu zvýšenia ochrany zálohu pred dražobnými aktivitami žalovaného, o zápis poznámky podľa § 39 ods.1 zák. č.162/1995 Z.z.. Dražbu už žalovaný reálne pripravuje, nakoľko dražobník žalobcov výzvou požiadala o umožnenie vykonania obhliadky ich nehnuteľnosti. Dražobník doručil žalobcom znalecký posudok ich nehnuteľnosti, voči ktorému žalobcovia vyjadrili nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby. Dražobník písomne na miestnom obecnom úrade aj v tlačенých médiách oznámil inzerátom a v liste vlastníctva č. XXX dátum konania opakovanej dražby na deň 10.10.2023. Žalobcovia poukázali na to, že dobrovoľná dražba je typická tým, že ju nesprevádza preventívna súdna kontrola o neprijateľnosti zmluvných podmienok. O tom, či sa dražba vykoná, o výške pohľadávky a pod. rozhodne súkromná osoba s tým, že dražbu vykoná ďalšia súkromná osoba, ktorá pri takejto činnosti sleduje zisk. Preto za takýchto okolností je neodkladné opatrenie ako jediný efektívny prostriedok na ochranu ohrozeného spotrebiteľa do času, kým súd vo veci samej nevykoná súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Konanie žalovaného a dražobníka považujú žalobcovia v súvislosti s výkonom záložného práva za neoprávnené a domnievajú sa, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. Podľa žalobcov predmetná úverová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Realizáciou záložného práva formou dobrovoľnej dražby zo strany žalovaného podľa žalobcov reálne hrozí neprimeraný zásah do ich ústavného práva na obydlie a práva na súkromný a rodinný život. V prípade vykonania dražby by takýmto konaním došlo aj k porušeniu čl.8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom na to, že žalovaný už preukázateľne vyvolal proces dražby a kedykoľvek v ňom môže pokračovať, je tu reálna hrozba, že žalobcovia a ich rodina prídu o strechu nad hlavou. Pretože hrozí dôvodná obava, že výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby dôjde k nezvratnému stavu, a to k zmene vlastníckych vzťahov v dôsledku predaja sporných nehnuteľností tretej osobe v prebiehajúcej dobrovoľnej dražbe, žalobcovia navrhli bezodkladnú úpravu pomerov a to nariadením neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

11. Prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo

právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb, pričom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej tak patrí k podmienkam konania. Ak súd zistí, že o totožnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, konanie bez ďalšieho zastaví (§ 161 ods. 1, ods. 2 CSP). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010). Prekážka rozhodnutej veci (rei iudicatae) nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky 3/2011, č. 25). Zároveň ustanovenie § 329 ods. 3 CSP vymedzuje podmienky za splnenia ktorých nezakladá právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci právoplatne rozhodnutej, pričom tak musí dôjsť po vydaní uznesenia o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie.

13. Súd následne skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 161 CSP) a dospel k záveru, že v danej veci je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, keď sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 9Csp/4/2023 a tam pripojenými spismi sp. zn. 15Csp/107/2022 a sp. zn. 8Csp/95/2022 a návrhom vo veci sp. zn. 7Csp/98/2023.

14. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 9Csp/4/2023, kde stranami sporu boli žalobcovia 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D. a žalovaný Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO:00 151 653. Žalobcovia sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 07.09.2023 domáhali, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.11.2014 na rodinný dom evidovaný na liste vlastníctva č. XXX Okresným úradom F., katastrálnym odborom pre katastrálne územie C. D., obec C. D., okres F., a to: rodinný dom súp. č. XX, postavený na CKN parcele č. XXX/X; ďalej pozemky registra "C"- zastavané plochy a nádvoria parcel. č. XXX/X o výmere 899 m², záhrady parcel. č. XXX/X o výmere 295 m², so spoluvlastníckym podielom 1/1, a to pokiaľ žalovanému ako záložnému veriteľovi neprizná nárok zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 príslušný súd, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej žiadali, aby im súd uložil povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 21.11.2014 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným.

15. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 9Csp/4/2023 vyplýva, že o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo už rozhodnuté uznesením zo dňa 27.09.2023 a to tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa

29.11.2023, sp. zn. 26CoCsp/5/2023 - 116 potvrdil. Uznesenie tunajšieho súdu v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, ako aj uznesenie KS v Nitre nadobudli právoplatnosť dňa 19.12.2023.

16. Konanie pod sp. zn. 7Csp/98/2023 na základe návrhu doručeného súdu dňa 13.12.2023 sa týka tých istých strán sporu, tých istých skutkových okolností i toho istého petitu (resp. petitov) navrhovaného neodkladného opatrenia, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 27.09.2023 pod č.k. 9Csp/4/2023 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.11.2023 sp. zn. 26CoCsp/5/2023 - 116. Keďže sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova, pričom žalobcovia v návrhu na neodkladné opatrenie vedené pod sp. zn. 7Csp/98/2023 neuviedli žiadne iné skutkové okolnosti a ani žiadne iné dôvody, ktorými by inak odôvodňovali návrh na vydanie neodkladného opatrenia, než ich uvádzali v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté uznesením uvedeným vyššie. Žalobcovia síce uviedli, že dňa 16.01.2024 má dôjsť k opakovanej dražbe, uvedené ale nemožno považovať za inú skutkovú okolnosť, resp. iný dôvod aký uvádzali v predchádzajúcich konaniach, keď odlišný je len dátum dražby, ale všetky skutkové okolnosti smerujúce k vykonaniu dražby z ktorých súd vychádzal v konaní pod sp. zn. 9Csp/4/2023 sú totožné. Ide tak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o prekážku rozhodnutej veci a teda neodstrániteľný nedostatok podmienky konania v dôsledku čoho súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, pričom súd nezistil žiadnu zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie a to oproti predchádzajúcim rozhodnutiam.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

19. Žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania, keď podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, v dôsledku čoho súd konanie o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konanie zastavil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pričom tomu však žiadne trovy v konaní nevznikli, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.