

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010250
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010250.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., t. č. vo väzbe v H. B. B., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

dňa XX. XX. XXXX v čase okolo XX:XX hod. v kuchyni rodinného domu na I. J. XX/XX K. G., kde sa nachádzal na návšteve, najprv od poškodeného L. M. pýtal finančnú hotovosť vo výške 10 €, ktoré mu poškodený odmietal dať so slovami, nech odíde z jeho domu a že na neho zavolá políciu, napriek tomu obvinený od neho opakovane požadoval finančnú hotovosť, a to aspoň vo výške 2 €, na čo poškodený zatelefonoval na telefónne číslo XXX, kde tieto skutočnosti oznámil operačnému dôstojníkovi, po čom obvinenému zopakoval, aby z jeho domu odišiel, pričom v ruke držal vidličku, ktorou konzumoval jedlo, na čo sa ho obvinený opýtal, že či na neho berie vidličku, následne z kuchynskej linky zobral kuchynský nôž s dĺžkou čepele 17 cm, ktorý poškodenému priložil ku hrudi so slovami, že ho zareže, kde po týchto vyhrážkach mu poškodený nôž z ruky vytrhol a zahodil ho do umývadla, avšak obvinený neprestával a neustále od neho požadoval finančnú hotovosť vo výške 2 € a tak sa ho poškodený opýtal, že keď mu tie peniaze dá, či odíde, na čo mu odpovedal, že áno, preto poškodený z vrečka nohavíc vybral peňaženku, ktorú držal v ľavej ruke a chcel obvinenému dať požadovanú finančnú hotovosť, pričom v tomto momente ho obvinený rukou zovretou v päšť jedenkrát udrel do oblasti tváre, z ruky mu pritom vytrhol peňaženku, v ktorej sa nachádzala vložená finančná hotovosť vo výške spolu 180 €, ktorú odcudzil a peňaženku ponechal na mieste a z postele poškodenému tiež odcudzil tam voľne položený mobilný telefón zn. N. D. O., P. Q., A.: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX/XXX XXX a z miesta následne ušiel, čím poškodenému L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom obec K., t. č. bytom I. XX/XX, XXX XX G., spôsobil škodu odcudzením mobilného telefónu v hodnote 60,40 €, škodu odcudzením finančnej hotovosti v hodnote 180 € a taktiež mu spôsobil povrchové poranenie hlavy a otvorenú ranu časti zápästia a ruky nevyžadujúce si práceneschopnosť,

t e d a

proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

neoprávnene zotrval v obydlí iného,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ spolu s § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému: L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. vo výške 180,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. na prvom hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedol, že sa necíti byť vinným. Vo veci vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. 63-65, kde uviedol, že v predmetný večer bol doma u poškodeného L. M.. Tohto stretol pred obchodom v starej G., kde si od neho pýtal peniaze, ktoré mu však nedal, no pozval ho k sebe domov na pivo. Najskôr s ním ísť nechcel, pretože si myslel, že býva medzi cigánmi na M., tiež bol špinavý a zanedbaný, no keď mu povedal, že býva blízko, tak s ním išiel. Vošli do jeho časti domu a následne otvoril pivo a rozliat ho do pohárov. Vypili spolu dve 1,5 l fľaše piva, fajčili a rozprávali sa o robote, autách, frajerkách a iných hlúpostiach. Keď dopili pivo, vytiahol svoju fľašu vína a začali piť aj toto. Po nejakom čase mu poškodený sám navrhol, že môže u neho prespať, pretože mu spomínal, že mu chýbajú peniaze, aby išiel domov. Bolo približne XX:XX hod., keď mu poškodený povedal, aby si vzal perinu a paplón. Medzitým však vyšiel von na dvor sa vymočiť, pričom na neho vtedy kričali iní cigáni, aby nemočil na dvore. Vtedy si uvedomil, že sa mu tam už nepáči, nakoľko obaja mali aj vypité. Poškodený však doniesol paplón a vankúš, no keď si ľahol na váľandu a poškodený ležal vedľa neho, mal čudný pocit, preto vstal a ušúlal si cigaretu. Poškodený vtedy naňho začal kričať, čo s ním chce a začal ho vyhadzovať, aby odišiel. On aj odísť chcel, no tiež po chvíli mu poškodený znova navrhol, aby ostal u neho, vraj na druhý deň zarobí nejaké peniaze a je ochotný dať mu ich a o dva týždne mu tieto vráti. Preto u neho doma ďalej ostal. Vypýtal si od poškodeného 10 €, ten mu však ponúkol 25 €, 5 € si ale vypýtal hneď naspäť. Po tomto sa rozhodol, že odíde domov, pričom poškodený si znovu ľahol, on ešte chvíľu ostal sedieť a vtedy, nevie prečo to spravil a vie že to spraviť nemal, no vzal mu jeho mobil. Odišiel k svojej tete R. B. sa prezliecť a kúpiť si na benzínku tabak a alkohol, pričom cestou späť k svojej tete ho zastavila hliadka polície a zadržala ho. Priznáva sa teda, že poškodenému vzal telefón a tento následne schoval u tety do perináka a vydal ho pre účely trestného konania. Tiež mu poškodený dobrovoľne dal 20 €, nepoužil teda žiadne fyzické násilie ani hrozbu násillia, aby sa dostal k peniazom poškodeného. Poškodený mu zároveň ukazoval na hlave jazvu nad pravým okom, čo sa mu malo stať v robote, nebola to však čerstvá rana. Nemal pri sebe ani žiadny nôž, s nožom manipuloval iba v kuchyni, keď krájal cibuľu k mäsu z konzervy, ktoré spolu jedli. Neohrozoval ho ním však. Je pravdou, že ho poškodený posielal domov a kričal naňho, prečo vstal, prečo zapálil svetlo a či mu chce ukradnúť peniaze, mal skrátka sprosté reči, preto sa rozhodol ísť domov. Tých 20 €, ktoré mu poškodený dobrovoľne požičal, tento vybral z peňaženky, ktorú mal vloženú v ľavom vrecku. Mal ju však predtým položenú na stole, mohol mu ju teda kludne zobrať, čo však neurobil, nezobral mu ani cent. Pri následnej výpovedi obžalovaný zotrval na svojom pôvodnom vyjadrení s tým, že doplnil, že poškodený nehovorí pravdu, keďže popieral, že by ho fyzicky napadol, poškodený po tom, ako ho začal na posteli fyzicky obťažovať (chytal ho za pás, za ruku), keď mu ležal za chrbtom, odstrčil mu jeho ruku od seba preč. Dodatočne si spomenul, že poškodený konzumoval aj marihuanu, ukázal mu aj sáčok so šiškami a pred ním to fajčil. Naďalej trvá na tom, že poškodený mu požičal 25 €, z ktorých mu však 5 € vrátil. Dohodli sa totiž, že tých 20 € mu vráti o dva týždne, na čo mu však poškodený uviedol, že peniaze mu

vrátiť nemusí, pokiaľ mu z S. donesie nejaké lieky, konkrétne tramal pre nejakú ženu, ktorú mu ukazoval v telefóne. Toto všetko sa 4 odohralo ešte v ten večer u poškodeného doma. Toto on však odmietol a vyhlásil, že fyzicky poškodenému neublížil, tú ranu, ktorú mal na ruke, mu ukazoval v mobile, že sa mu to stalo dávnejšie v robote, on mu tieto zranenia nespôsobil. Ruky mal špinavé od oleja, pričom sám mu hovoril, že rany na rukách má často, pretože vykonáva prácu automechanika. K nemu domov prišiel na základe jeho pozvania, počas celej doby, ako bol u neho, ho poškodený nevyzýval, aby opustil jeho príbytok, jedine sused poškodeného D. B. ho ohriakol, keď močil na jeho dvore. Poškodený sa ho vtedy dokonca zastal. Nerozumie preto, ako mohol porušiť domovú slobodu poškodeného. Na záver chce uviesť, že odtiaľ chcel utiecť, pretože poškodený ho začal obťažovať na posteli, čo mu bolo nepríjemné a chcel preto odtiaľ odísť preč.

Obžalovaný ďalej podotkol, že v ruke mal nôž len raz, keď som krájal cibuľu. Poškodený ho nežiadal, aby opustil predmetný dom, odišiel sám, nechcel tam byť nasilu. Dôvod, prečo odišiel, bol ten, že poškodený si ľahol vedľa neho a dával na neho ruku. Aj ten sused musí vedieť, že v ruke nemal ten nôž, nebehal s nožom nikde. Medzi ním a poškodeným nedošlo k fyzickému konfliktu. Poškodený vybral peniaze z ľavého vrecka riflí – z predného vrecka. Vtedy vypil jednu fľašu 1,5l piva a polovicu fľaše vína (1,5l fľaša) u poškodeného a predtým vypil doobeda ešte skoro pol fľaše vína 1,5l. Na otázku prokurátora z akého dôvodu hovoril poškodenému hovorili, aby si peňaženku odložil obžalovaný uviedol že aby nebolo na neho, že mu tú peňaženku zobral. Poškodený ho však z prípadnej krádeže neupodozrieval. Ako si ľahli, tak si poškodený zobral z bundy peňaženku a dal si ju do nohavíc. Na ďalšiu otázku, prečo neodišiel hneď po tom, ako ho mal poškodený obchytávať, ale naďalej zostali u neho obžalovaný odpovedal, že to bola len chvíľa, to nebolo ani 5 minút. Poškodený bol na záchode a keď prišiel, tak mu povedal, aby mu prepáčil. Obžalovaný išiel vonku, tak si šúľal cigaretu a vrátil sa ešte po vlastnú peňaženku. Peňaženku poškodeného nemal v rukách. Mobilný telefón mu zobral preto, lebo sa ho dotýkal. Poškodený obžalovanému ukazoval okrem jazvy na hlave len škrabance na rukách. Mal doškriabané obidve dlane, mal to celé olejové a špinavé. Z tých 20,- eur, išiel na benzínku kúpiť si cigarety. Tie nakoniec nekúpil, ale zobral si tabak. Zabudol však kúpiť papieriky a zapaľovač. Kúpil ešte víno S. E. a pivo L.. Platil 10 eurovou bankovkou, vrátila mu predavačka 30 centov. Voči poškodenému nepoužil násilie. Poškodený počas toho, ako pili pivo, fajčil marihuanu a núkal aj jeho. Ešte si to rozmiešal s tabakom. Fajčil na dvakrát a tú druhú časť si dal niekedy medzi XX:XX-XX:XX hod.. Prvá časť mohla byť vyfajčená okolo XX:XX hod., pričom mohlo byť XX:XX hod., keď prišiel k poškodenému. U poškodeného bol zhruba do XX:XX hod.

Poškodený L. M. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na č. I. 118, kde uviedol, že A. B. stretol cestou z obchodu T. K. U. G., keď od neho chcel cigaretu. Keďže tieto mal doma, pozval ho k sebe na I. XX, kde mu túto cigaretu dal. Keď bol u neho a obžalovaný videl, že má aj pivo, toto mu taktiež dal. Rovnako sa s ním podelil aj o konzervu, ktorú si vytiahol z tašky, dal mu aj z chleba a cibule, ktorú krájal obvinený. Nožík následne ostal položený na drese. Obžalovaný následne od neho pýtal 10 €, že sa musí niekde dostaviť, to však on odmietol. Chvíľu ostalo ticho, no potom si od neho pýtal aspoň dve eurá, aj tie mu však odmietol dať. Na to sa obžalovaný postavil, prišiel k linke, kde bol položený nôž s nakrájanou cibuľou, ktorú si myslel, že ide vziať, no nôž vzal do rúk a priložil mu ho na hrudník s tým, že ak mu nedá peniaze, tak ho zareže. On svojou pravou rukou obžalovanému ten nôž vytrhol a odhodil ho od seba, pričom v obavách z ďalšieho konania obžalovaného sa rozhodol, že mu tie dve eurá dá. Z ľavého vrecka nohavíc teda vytiahol peňaženku, avšak obžalovaný využil situáciu, udrel ho päťou do ľavého oka a peňaženku pustil vedľa seba na gauč. Obžalovaný mu z gauča vzal peňaženku, pred ním ju otvoril a vytiahol z nej hotovosť vo výške 180 € a následne ju hodil na zem v miestnosti, kde sedeli. Taktiež mu vzal mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi A2 čiernej farby, ktorý zakúpil koncom roka XXXX ako nový za 85 €. Po tomto ušiel preč. Nebolo času, aby ho vyzýval na vrátenie peňazí, išiel k susedovi D. B., aby zavolať políciu, čo sa aj stalo. Doplnil, že počas toho, ako boli vo vnútri ešte pred zavolaním polície, obžalovaného opakovane (približne 10-krát) upozorňoval, aby odišiel z jeho domu a pomedzi tieto výzvy aj volal zo svojho mobilu na políciu, kde mu povedali, že to nie je ich vec, aby volal mestskú políciu. Toto sa stalo ešte pred samotným napadnutím. Keďže mestskú políciu nevolal, tak obžalovaný zrejme bol odvážnejší a preto na neho zobral nožík. V čase skutku mal doma dve 1,5 litrové fľaše piva, spoločne vypili jednu celú fľašu a z druhej približne tri štvrtiny. Iné nepil, pretože pije jedine pivo. Poprel, že by obžalovaného žiadal, aby u neho doma tento ostal, prípadne aby u neho prespal. Útokom na jeho osobu mu bolo spôsobené rezné zranenie na pravej ruke, ktoré vzniklo vtedy, keď mu vytrhol nôž z ruky. Taktiež mu bol spôsobený opuch na ľavej strane pod okom. Bol síce u lekára, ale bez práceneschopnosti, normálne bol funkčný.

Na hlavnom pojednávaní k veci dodal, že vôbec nebola zmienka o tom, že by tam obžalovaný prespal. Navyše to nebol ani jeho dom. Poškodený je rád, že tam môže byť. Obžalovaný sa v dome ocitol tak, že ho požiadal o cigaretu a on mu povedal, že mu dá tú cigaretu a on ako bol pred domom, tak vošiel do neho sám. Poškodenému ho potom bolo aj ľúto, povedal, že je hladný. Ako vytrhol ten nôž, tak bol porezaný na vonkajšej strane malíčka pravej ruky. Ešte to má aj stále. Je o tom aj lekárska správa. Obžalovaného predtým, ako sa stretli, nepoznal. Ako vošiel do domu, tak mal peniaze v ľavom prednom vrecku nohavíc. Stále ich mal len tam. Pokiaľ sa v obžalobe uvádzali slová obžalovaného, že ho má zarezať, to nie je pravdou, povedal, že ho zabije. V čase, keď mu obžalovaný priložil nôž k hrudi mal v ruke vidličku. Poškodený demonštroval miesto kde mu priložil nôž na telo (podľa znalca jedná sa o ľavú časť hrudníka oblasť srdca). Nejak pravú ruku v sebaobrane chytil a vytrhol mu ten nôž. Ak sú v rámci telefonického rozhovoru na tiesňovú linku slová „tak som ich mal vo vrecku a dal mi nôž na krk, aby som mu ich dal, tak som mu ich dal“ je to možné, že to tak povedal, ale treba brať do úvahy, že bol ohrozený na živote, v strese a je možné, že povedal tieto slová. Pokiaľ druhý krát volal, bolo asi 5 minút po skutku. Z registra vyplýva, že bolo volané XX:XX hod.. Poškodený poprel, že by užil nejaké omamné látky v dome, víno tiež nepil. Svedkovi B. povedal, že potrebuje zavolať políciu, lebo ho okradli. Následne keď dovolal s políciou, tak povedal svedkovi, čo sa stalo. Tomuto svedkovi uviedol, že mu malo byť odcudzených 180,- eur. Poškodený uviedol, že robí automechanika a stavbárčinu. Robil v čase skutku dom pri V. asi 2 mesiace. Poprel, že by mal nejaké zranenia pred stretnutím s obžalovaným. Zranenie okolia očí mohol mať a je možné, že to ukazoval aj obžalovanému. Pokiaľ sa týka kuchynského noža, tento bol položený na kuchynskej linke na pracovnej doske, kde sa krájala cibuľa. Cibuľu krájal on a konzervu otváral tiež on. Nie je pravdou, že ste ponúkal prespatie obžalovanému, nie je to ani jeho dom. Obžalovaný u neho neležal na gauči. Keď mu priložil nôž k telu, tak poškodený sa obžalovaného potom pýtal, či keď mu dá 2 eurá, či konečne odíde a pretože povedal, že áno, tak poškodený dal ruku do vrecka s úmyslom vytiahnuť peniaze a dať mu tie 2 eurá a vtedy došlo k tomu úderu. Obžalovanému nepožičal žiadne peniaze a nie je pravdou, že by mal obžalovanému povedať, že mu zoženie Tramal.

Z výpovede svedka D. B. bolo zistené, že s pánom B. prišiel do kontaktu, pretože on bol na dvore a tam vykonal malú potrebu, tak sa ho pýtal, prečo to tam robí. Potom večer prišiel do kontaktu aj s pánom M., ktorý mu zaklopal na okno a povedal, že bol prepadnutý a chcel, aby zavolať políciu, lebo nemá telefón. Svedok vytočil číslo polície a potom sa on s nimi rozprával. Pravdepodobne pri tom rozhovore bol, dačo sa povadili a zobral mu mobil. Policajti povedali, že za chvíľu prídu, čo aj urobili a on potom išiel dnu. Následne mu L. M. hovoril, že spolu popíjali a že z ničoho nič sám mu zobral mobil. Hovoril aj niečo v tom zmysle, že bol pichnutý do ruky. Keď sa prvý krát s pánom M. stretli a pýtal od neho telefón, tak bol aj rozospatý a nevšimol si na ňom žiadne zranenia. Už vtedy, keď pýtal od neho telefón tak hovoril, že mu bol zobratý telefón a aj nejaká finančná hotovosť, ale nevie uviesť, či hovoril, že koľko. To, čo mu malo byť zobraté, hovoril až potom, ako dotelefonoval s políciou. Poškodeného pozná asi 3 roky. Vzťah medzi nimi je dobrý kamarátsky, nemajú žiadne konflikty. Navštevujú sa tak, že príde k nemu na dvor. Bol som aj pár razy v dome. Svedok zachytil, že k poškodenému chodili nejaké návštevy, keďže robí väčšinou s autami, on je automechanik. Robí to však inde ako v dome. Pokiaľ sa zmienil, že k nemu chodievajú návštevy, tak chodia ku nemu aj muži, aj ženy. Svedok nemá vedomosť, že by u neho niekto prespal, ani že by poškodený užíval omamné látky.

Na základe návrhu obhajoby bol vypočutý na poslednom hlavnom pojednávaní aj svedok T. E., ktorý uviedol, že L. M. pozná od malička, vyrastal v tej istej dedine ako on. Obžalovaného A. B. spoznal len v čase, keď sme boli spolu na cele. Čo sa týka stretnutia s M., tak to bolo pri obchode T. K. G.. Bolo to v zime už v roku XXXX. Stretli sa náhodou, keď vychádzal z obchodu a on tam bol, pozval ho k sebe, svedok u neho ešte predtým nebol. V T. si svedok kupoval fľašu borovičky. Vie, že aj M. bol v obchode, ale čo mal kúpené, to nevie, asi pivo. Išli k nemu domov peši asi kilometer. Povedal by, že bolo okolo XX:XX hod.. Prišli do toho domu, tam v kuchyni pili. Dom mal 2 miestnosti, mal aj chladničku, práčku v dome a aj televízor. Mal aj toaletu v druhej miestnosti v dome. Videl tam len jeden gauč. Potom pili, ponúkal ho borovičkou, čo kúpil, on potom pivom. Očovan si dal, čo mu ponúkol, svedok si dal tiež. Toto popíjanie trvalo asi do XX:XX hod.. Spolu vypili 1,5 l borovičky a asi 2-3 1,5 l fľaše piva každý. Počas celého obdobia, čo tam bol u neho, tam boli len sami dvaja. Nikto cudzí sa tam neobjavil. Pokiaľ sa týka fajčenia, svedok fajčí a fajčí a aj L. M.. Fajčili aj vtedy obidvaja vo vnútri domu. L. M. fajčil okrem cigariet aj marišku. Vyfajčil krabičku s marihuanou – mal ich tam asi 5-6 ks. Vie to preto, že mu ich dal skúsiť. Podľa vône vie, že to bola marihuana. Svedok si ich ale nedal. Pokiaľ sa týka pitia, povedal by, že sme pili približne rovnako s M.. Pokiaľ sa týka jedla, tak konzumovali nejakú paštétu, ktorú otvoril. Túto vyberal

z chladničky a varil aj nejaké cestoviny. Svedok mu nepomáhal s prípravou jedla, len sedel. Z toho jedla jedol, ale len trochu. Potom večer, keď boli ešte v kuchyni, tak ho začal obchytávať rukou po stehne a po zadku. Svedok mu odhodil ruku, postavil sa a išiel preč. Iné formy obťažovania neboli. Odvtedy sa s ním už nestretol. Poškodený mu dával peniaze sám od seba, ale svedok ich nechcel. M. nepovedal, prečo mu to ponúka. Poškodený nepoužíval mobilný telefón. Nevšimol si, že by mu niekto volal. Mobilný telefón však určite mal. Svedok na obťažovanie zareagoval tak, že zobral cigarety, postavil sa, odišiel a vie, že M. zabuchol dvere a povedal, aby sa nevracal. Svedok ďalej uvádzal, že s obžalovaným boli na jednej cele začiatkom marca tohto roku. Spolu boli asi 3-4 týždne. Rozhovor medzi nimi sa odohral na začiatku ako sa spoznali. Svedok ďalej tvrdil, že poškodený fajčil marihuanu, bolo to cítiť a na pocit to je, ako keby niekto pálil trávu. Vie rozlíšiť zápach klasickej cigarety a cigarety s marihuanou.

V rámci prípravného konania boli skúmané aj zranenia poškodeného, výsledkom čoho bol znalecký posudok MUDr. Martina Holasa PhD, ktorý zotrval na obsahu a záveroch znaleckého posudku č. 22/2024, kde uviedol, že poškodený pri posudzovanej udalosti utrpel pomliaždenie tváre vľavo a povrchovú reznú ranu pravej ruky, ktoré sú z lekárskeho hľadiska hodnotené ako ľahké zranenia, ktoré si vo všeobecnosti nevyžadujú práceneschopnosť, u poškodeného rovnako neboli poranené ani ohrozené životne dôležité orgány. Pomliaždenie tváre vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou priamo a primárne nárazom / úderom do poranenej oblasti tupým predmetom nízkej intenzity a povrchová rezná rana vznikla priamo a primárne poranením ostrým predmetom nízkej intenzity. Znalec vyjadril názor, že tieto poranenia poškodený s najväčšou s pravdepodobnosťou utrpel pri posudzovanej udalosti, teda zápasením o nôž a úderom rukou zovretou v päšť do oblasti tváre. Iný spôsob vzniku týchto poranení sa však podľa znalca nedá vylúčiť.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že mechanizmus popísaný poškodeným vysvetľuje všetky zranenia popísané lekárom v lekárskej správe a aj na tých fotografiách. Pokiaľ sa týka úderu do tváre, tak mechanizmus vzniku zranenia uvádzaný poškodeným považuje za reálny. K ošetreniu došlo až nasledujúci deň večer o XX:XX hod., kedy je už vypísaná lekárska správa, takže predpokladá, že zranenie nekrvácalo, popisuje to aj lekár. Krvácanie mohlo byť drobné v tomto prípade, jedná sa o ranu 5x10mm, nie je to zranenie, ktoré by si bežne vyžadovalo ošetrenie. Znalec nevie vylúčiť, že by zranenia poškodeného vznikli aj pri jeho práci automechanika.

Znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ neboli na zaistených vecných dôkazoch – pohári žltej farby a noži o celkovej dĺžke cca 28,5 cm zistené upotrebitelné daktyloskopické stopy. Zaistené vecné dôkazy boli podrobené aj znaleckému skúmaniu za účelom zistenia výskytu biologických stôp, pričom z výsledkov DNA analýzy vzoriek zaistených zo stopy č. 2 – peňaženky poškodeného L. M. bolo zistené, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu je osoba poškodeného, zistená minoritná časť biologického materiálu nebola vhodná na porovnanie a identifikáciu pôvodcu z dôvodu podlimitného množstva predmetného biologického materiálu.

V rámci vykonávania dokazovania boli oboznámené aj listinné dôkazy z prípravného konania postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- Správa Operačného odboru KR PZ Ban. Bystrica z čl. 141-153
- Prepis záznamu z CD nosiča z čl. 154-156
- Dychová skúška z čl. 196-199
- Záznamy z odberov z čl. 200-206 a z čl. 216-220
- Správa o výsledku porovnávania pachových stôp z čl. 209
- Fotodokumentácia osoby obžalovaného z čl. 210-215
- Fotodokumentácia osoby poškodeného z čl. 221-224
- Lekárske vyšetrenie z čl. 225-226
- Správa VŠZP, a. s. z čl. 227-230
- Zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou z čl. 278-283
- Zápisnica o vydaní a vrátení veci z čl. 284-289

Z operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici bol zabezpečený výpis z predmetnej udalosti, z ktorého o. i. vyplynulo, že poškodený L. M. na tiesňovú linku č. 112 dňa XX. XX. XXXX v čase od XX:XX:XX hod. nahlásil, že bol okradnutý, chlap mu vzal peniaze a ušiel. Súčasťou vyšetrovacieho

spisu je jednak zabezpečený CD nosič s príslušnými zvukovými nahrávkami, ako aj prepis samotných telefonátov poškodeného L. M..

Obžalovaný bol podrobený dychovej skúške, ktorá v čase XX:XX:XX dňa XX.XX.XXXX bola pozitívna s hodnotou 0,63 mg/l alkoholu v dychu.

Správa o výsledku porovnávania pachových stôp týkajúca sa obžalovaného bola negatívna.

Z lekárskej správy o ošetrení poškodeného zo dňa XX.XX.XXXX v čase XX:XX bolo zistené, že poškodený vykazuje známky minimálneho opuchu na tvári s miernou bolesťou a na pravej ruke sa nachádzala nekrvácajúca povrchová rezná rana. Pri popisovaní vzniku zranenia tu poškodený uviedol, že bol napadnutý, udretý do tváre vľavo a nožom porezaný na pravej ruke.

Dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX do XX:XX bola v mieste bydliska poškodeného vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej sa našlo 7 stôp rôzneho druhu, od pachovej, cez vecné až po stopy DNA. Zároveň bol medzi týmito stopami nájdený aj kuchynský nôž o dĺžke 28,5 cm a dĺžkou čepele 17 cm.

Vecné dôkazy (kuchynský nôž, hrnček a peňaženka) boli predložené obžalovanému, ktorý o nich uviedol, že tie veci sa mu zdajú povedomé a z hrnčeka asi aj pil. Peňaženka mala byť položená na stole.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, keďže proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a neoprávnene zotrval v obydli iného. Aj napriek popieraniu skutku obžalovaným je tento podľa názoru súdu usvedčovaný výpoveďou poškodeného L. M., ktorý už od počiatočného štádia trestného konania vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní, potvrdil skutočnosť, že niekoľkokrát žiadal počas pobytu obžalovaného v jeho obydli, aby toto obydlie opustil a následne bol ohrozovaný obžalovaným kuchynským nožom (spojené so zranením na ruke) a násillím mu bol odcudzený mobilný telefón a finančná hotovosť vo výške 180,- eur. Súd považuje výpoveď poškodeného za vierohodnú, bez logických a vnútorných protirečení, samotná výpoveď poškodeného je podporená aj skutočnosťou, že viackrát kontaktoval tiesňovú linku (či už s ohrozaním domovej slobody alebo aj s lúpežou), po skutku sa snažil hľadať pomoc u svedka D. B., ktorý jednoznačne potvrdil verziu poškodeného o tom, čo sa malo v dome odohrať. Všetky prvotné informácie, ktoré mal svedok od poškodeného, svedok popísal aj na hlavnom pojednávaní. Výpoveď poškodeného zapadá aj do obsahu správy z lekárskeho vyšetrenia a následne aj do záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Martina Holasa, PhD., ktorý považoval mechanizmus vzniku zranení poškodeného na základe jeho výpovedí za reálny a za najpravdepodobnejší, aj keď nevyklúčil aj iné možné mechanizmy vzniku zranení. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ z odvetvia genetickej analýzy je zrejmé, že niekto okrem poškodeného manipuloval s doličnými vecami poškodeného, aj keď pre nedostatok množstva materiálu nebolo možné stotožniť konkrétnu osobu. Toto súd považuje za nepriamy dôkaz zapadajúci do výpovede poškodeného, že mu obžalovaný vybral z peňaženky peniaze. Pokiaľ sa týka obrany obžalovaného súd tejto obrane neuveril, nakoľko obžalovaný v rámci prípravného konania predložil viaceré verzie svojho pobytu v obydli obžalovaného. V prvotnej výpovedi a následnej v rámci rozhovora o návrhu na jeho väzobné stíhanie vôbec nespomínal okolnosť, o ktorú sa jeho výpoveď opierala v nasledujúcich mesiacoch – t. j. že mal byť obťažovaný poškodeným. Táto okolnosť sa prvýkrát objavila v jeho výpovedi až dňa XX.XX.XXXX, teda vyše 2 mesiace po skutku, kde ešte dodal, že si dodatočne spomenul aj na okolnosť, že poškodený fajčil marihuanu. Pri výsluchu o väzbe dňa XX.XX.XXXX obžalovaný uviedol, že bol v posteli asi 10 minút, potom zasvietil svetlo, čo sa nepáčilo poškodenému. Táto skutočnosť je v rozpore s následne uvádzanými okolnosťami obťažovania. Na podporu svojich tvrdení ešte žiadal vypočuť svedka T. E., s ktorým sa zoznámil pri pobyte vo väznici a tento mu mal opisovať rovnaké problémy obťažovania. Výpoveď svedka E., aj keď by mala potvrdzovať tvrdenia obžalovaného o podobnom správaní sa poškodeného, súd považuje za účelovú s cieľom pomôcť obžalovanému zbaviť sa trestnej zodpovednosti alebo ju aspoň zmierniť. Výpoveď svedka ohľadom obťažovania je až nápadne podobná verzii obžalovaného. Navyše svedok uviedol, že sa o tejto skutočnosti zmieňoval obžalovanému niekedy začiatkom V. XXXX, pričom obžalovaný bol vypočúvaný aj dňa XX.XX.XXXX, kde odmietol vypovedať a vypovedal až o mesiac neskôr o tejto udalosti. Je veľmi ťažko uveriteľné, aby sa poškodený mal rovnako správať práve k dvom osobám, ktoré sa spolu

ocitli na jednej celi a ešte sa navyše predtým ani nepoznali. Ďalej súd nepovažuje za logické, aby obžalovaný, po tom, čo sa mal poškodený k nemu nevhodne správať, zostal v obydli poškodeného ešte nejaký čas. Navyše jeho obrana je nelogická aj v tom smere, že obžalovaný kategoricky poprel, že by z peňaženky odcudzil poškodenému peniaze, ale priznal, že mu odcudzil mobilný telefón. Obžalovaný po skutku mal nakupovať ešte nejaké veci, pričom uviedol, že tieto peniaze mu dal poškodený, čo poškodený kategoricky poprel. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný už v minulosti mal sklony k páchaniu majetkového aj násilného protiprávneho konania, či vo forme trestnej činnosti alebo priestupkov. Na základe týchto skutočností je podľa názoru súd preukázané konanie obžalovaného popísané v obžalobe.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, a to za násilnú aj majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 3/2020 zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatným toho istého dňa, a to pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa XX. XX. XXXX. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva 20 postihnutí obžalovaného za priestupky rôznorodého charakteru, pričom väčšiny z nich sa obžalovaný dopustil po prepustení z nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a vlastníctva fyzických osôb ako aj na ochrane nedotknuteľnosti obydli. Súd u obžalovaného zistil 2 priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov a odsúdenie v minulosti). Vzhľadom na vyššie citované odsúdenie v konaní OS Zvolen 3T 3/2020 je nutné posudzovať konanie obžalovaného ako opätovné spáchanie zločinu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa trestná sadzba za najprísnejší trestný čin zvyšuje zo sadzby 7 – 12 rokov na 9,5 – 12 rokov. Vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním ďalšej trestnej činnosti obžalovaného súd ukladal trest na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 9, 5 roka nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Jedná sa o trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona pre spáchanie viacerých trestných činov.

V rámci adhézneho konania si poškodený L. M. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 180,- eur titulom odcudzenej hotovosti. Súd považoval výpoveď poškodeného za vierohodnú, preto obžalovaného pri uznaní viny zaviazal na náhradu takto uplatnenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).