

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724201215
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724201215.4

Doplniace uznesenie

19C/18/2024

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. - D., D. XXXX/X, právne zastúpená: Advokátska kancelária Sobek s.r.o., so sídlom Přerovská 938/3, Bardejov, IČO:53 519 299, proti žalovanému: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

19C/18/2024

Súd dopĺňa Uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 19C/18/2024-20 zo dňa 21.03.2024 o výrok V, ktorý znie nasledovne:

V. Súd poučuje žalovaného, že môže podať proti žalobkyni žalobu vo veci samej, žalobcu E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. - D., D. XXXX/X, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom zo dňa 20.03.2024, doručeným súdu dňa 20.03.2024 o 15.33 hod. žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému zákaz približovania sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by žalobkyňa a žalovaný boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov sa tento zákaz nevzťahuje. Ďalej žiadala, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadených povinností a zákazu technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti, tiež aby súd uložil žalovanému povinnosť podrobiť sa a strieť inštaláciu vymenovaných technických prostriedkov a ich používanie a aby za týmto účelom uložil žalovanému povinnosť podrobiť sa pokynom probačného a mediačného úradníka a tiež povinnosť zdržať

sa úplne akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami priamo alebo prostredníctvom tretích osôb.

2. Súd uznesením zo dňa uznesením rozhodol tak, že:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému zákaz približovania sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akéhokoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov sa tento zákaz nevzťahuje.

II. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktovania žalobkyne, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami priamo alebo prostredníctvom tretích osôb.

III. V prevyšujúcej časti sú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a vec bola predložená Krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

4. Odvolací súd prv než pristúpil k odvolaciemu prieskumu napadnutého uznesenia, zistil, že súd prvej inštancie nepostupoval zákonným spôsobom, keďže v jeho rozhodnutí absentuje poučenie podľa § 337 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku a uznesením sp. zn. 8Co/24/2024 – 61 zo dňa 4.7.2024 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 337 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

V uznesení odvolací súd uviedol, že vychádzajúc zo zákonného ustanovenia § 337 Civilného sporového poriadku, na rozdiel od § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktoré ponecháva na úvahe súdu rozhodnutie o uložení alebo neuložení povinnosti žalobcovi podať žalobu vo veci samej, ust. § 337 ods. 1, 2 CSP pri neuložení povinnosti podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, výslovne ukladá súdu povinnosť poučiť tú stranu, ktorej povinnosť ukladá, o možnosti podať žalobu vo veci samej, jej právnych následkoch v rozsahu ako vyplýva z tohto ustanovenia. Predmetná povinnosť je odrazom rovnosti strán a ochrany práva osoby, proti ktorej rozhodnutie o neodkladnom opatrení smeruje. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie nerealizoval osobitným výrokom túto zákonom uloženú povinnosť, odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na doplnenie rozhodnutia.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

6. Súd v zmysle § 234 ods. 2 v nadväznosti na § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku doplnil uznesenie sp. zn. 19C/18/2024-20 zo dňa 21.03.2024 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia,

teda poučil žalovaného v zmysle § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, keďže v uznesení zo dňa 21.03.2024 nerealizoval osobitným výrokom túto zákonom uloženú povinnosť.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd vo výroku uznesenia z 21.03.2024 neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, lebo v danom prípade je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V súčasnej dobe navyše nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V prípade, ak zaniknú dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, má žalovaný právo sa domáhať jeho zrušenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.