

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010460
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Partizánskom dňa 08.07.2024, o schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 21.05.2024 podľa návrhu doručeného dňa 22.05.2024 pod č.k. Pv 296/23/3305-25 tak, že :

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., D. E. F. XX/X, nezamestnaný, rozvedený,

je vinný, že :

dňa 23.10.2023 v čase od 18:26 hod. do 18:27 hod. v priestoroch vonkajšej terasy pohostinstva V.I.P. cafe & bar na ulici D. E. F. XXX B. C. po predchádzajúcej slovnej hádke, pod vplyvom alkoholu napadol poškodeného A. G. tak, že ho pravou rukou jedenkrát udrel pohárom v objeme 0,3 dcl vyrobeným z tenkého skla do oblasti tváre, po čom ho oboma rukami vytiahol za golier spoza stola, za ktorým sedel a zhodil ho na zem, načo svedkovia incidentu obvineného od poškodeného odtrhli, čo vyústilo do vzájomnej strkanice medzi všetkými prítomnými, počas ktorej poškodený chytil obvineného za jeho pravú ruku, čím ho ku sebe pritiahol, načo ho obvinený oboma rukami pritlačil ku stene za ním a dotlačil ho až na lavicu, kde predtým poškodený sedel a oboma rukami ho držal za golier trička, kde mu približne dvakrát udrel hlavou o lavicu a stál nad ním, kým ku ním neprišiel jeden zo svedkov, ktorý obvineného od poškodeného odtrhol, načo poškodený po chvíli podliezol stôl z druhej strany a odišiel, čím uvedeným konaním poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. B. XXX, spôsobil tržnú ranu v oblasti očnice vľavo a odreninu lakt'a vpravo, pričom uvedené zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného po dobu 5-6 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého súd obvinenému podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.05.2024, č. k. OT/64/2024-40, právoplatným dňa 15.05.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. B. XXX, škodu vo výške 500 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. B. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 236,10 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.05.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 296/23/3305-25.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin výtržníctva, ktorý spáchal obvinený a tento sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.