

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124249430  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124249430.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zast. JUDr. Stanislav Rešutík, advokátom so sídlom Brezno, Nám. M. R. Štefánika 29/36 a otca D. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zast. JUDr. Veronika Uhlerová, advokátka so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 33, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I.1 Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas letných školských prázdnin od 02.08.2024 od 17.00 hod. do 07.08.2024 do 17.00 hod. a od 20.08.2024 od 17.00 hod. do 25.08.2024 do 17.00 hod. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s deťmi a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté deti odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté deti odovzdať matke pred jej bydliskom.

I.2 Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas školského roka  
- každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s deťmi a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté deti odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté deti odovzdať matke pred jej bydliskom.  
- každý párný týždeň v stredu od 16.00 hod. do nasledujúceho dňa, do štvrtka do 07.30 hod. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s deťmi a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté deti odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý v určenom čase po ukončení stretnutia maloleté deti odovzdať v školskom zariadení maloletých detí.

II. Vo zvyšku súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala dňa 14.03.2024 na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, pričom žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, s tým, že styk otca s maloletými deťmi nežiadala upravovať a ponecháva ho na dohodu rodičov.

2. Dňa 20.03.2024 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi vyjadrenie k návrhu matky, ktorým sa zároveň domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti zveril na čas do rozvodu manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletých detí od pondelka párneho týždňa do stredy párneho týždňa a v čase od piatku párneho týždňa do štvrtku nepárneho týždňa s tým, že matka maloleté deti vyzdvihne a odovzdá v školskom zariadení alebo v mieste bydliska otca; otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletých detí v čase od stredy párneho týždňa do piatku párneho týždňa a v čase od štvrtku nepárneho týždňa do pondelka párneho týždňa s tým, že maloleté deti prevezme a odovzdá v školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky. Vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza, že zo strany matky mu nie je zámerne umožnený pravidelný, rovnocenný styk s maloletými deťmi; s matkou nie je možné si dopredu dohodnúť harmonogram stretávania s deťmi; existuje dôvodná obava, že do času právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sa vzťahy otca s maloletými podstatne narušia a dôjde k citovému ochladeniu zo strany maloletých detí; má za to, že existuje reálny predpoklad, že jeho Ústavou SR garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť je ohrozené.

Dňa 25.03.2024 právna zástupkyňa otca doplnila návrh o plnú moc a zároveň o vyjadrenie otca, v ktorom okrem iného uvádzala, že vychádzajúc zo skutočností, že konajúci súd zatiaľ nedisponuje správami kolízneho opatrovníka, z ktorých by bol zrejmý najlepší záujem maloletých detí, ako aj zo skutočností, že jeho prioritou je v prvom rade tráviť čas so svojimi deťmi aj do času do rozvodu, netrvá na nariadení neodkladného opatrenia v znení zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, pričom súhlasí s alternatívnym rozhodnutím súdu, v zmysle ktorého mu bude priznané dočasné právo styku s maloletými deťmi. Preto navrhuje upraviť styk s maloletými deťmi tak, že v čase od stredy párneho týždňa do piatku párneho týždňa a v čase od štvrtku nepárneho týždňa do pondelka párneho týždňa maloleté deti prevezme a odovzdá v školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky.

Dňa 24.04.2024 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi vyjadrenie k podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza, že naďalej trvá na podanom návrhu, nakoľko v priebehu mesiaca, ktorý prebehol od 1. informatívneho stretnutia rodičov (pozn. súdu: realizované v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/12/2024) sa situácia ohľadom stretávania otca s dcérami vôbec nezlepšila. Otec navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, v rámci ktorého by sa upravil styk otca s maloletými deťmi aspoň v miere, ktorá bola dohodnutá na prvom informatívnom stretnutí rodičov a to každý nepárny víkend od piatku od 14:30 hod. (resp. po ukončení školských a záujmových povinností) do nedele do 17:00 hod. s tým, že ich prevezme v školskom zariadení a po zrealizovanom styku odovzdá v mieste bydliska matky; každý párný týždeň v stredu od 14:30 hod. (resp. po ukončení školských a záujmových povinností) do nasledujúceho dňa do štvrtka do 07:30 hod. s tým, že mal. deti prevezme v školskom zariadení a odovzdá ich nasledujúci deň v školskom zariadení; každý nepárny týždeň v utorok od 14:30 hod. (resp. po ukončení školských a záujmových povinností) do nasledujúceho dňa do stredy do 07:30 hod. s tým, že mal. deti prevezme v školskom zariadení a odovzdá ich v školskom zariadení.

Súd uznesením č.k. 9P/31/2024-59 zo dňa 25.04.2024 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.05.2024.

3.1 Dňa 10.07.2024 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého:

- by mal maloleté deti v starostlivosti od 02.08.2024 od 17.00 hod. do 07.08.2024 do 17.00 hod. a od 20.08.2024 od 17.00 hod. do 25.08.2024 do 17.00 hod., pričom deti prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ich v mieste bydliska matky,
- počas školského roka by bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od štvrtku od 07.30 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom deti prevezme v mieste bydliska matky a po zrealizovanom styku odovzdá v mieste bydliska matky a každý párný týždeň v stredu od 07.30 hod. do nasledujúceho dňa do štvrtka do 17.00 hod., pričom deti prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ich nasledujúci deň v mieste bydliska matky,

alternatívne

- počas školského roka je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od štvrtku od 07.30 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom deti prevezme v mieste bydliska matky a po zrealizovanom styku odovzdá v mieste bydliska matky a každý párný týždeň v stredu od 07.30 hod. do nasledujúceho

dňa do štvrtka do 17.00 hod., pričom deti prevezme v mieste bydliska matky a odovzdá ich nasledujúci deň v mieste bydliska matky.

3.2 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na 1. informatívnom stretnutí rodičov (pozn. súdu: realizované v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/12/2024) sa rodičia dohodli na dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi. Následne súd uznesením č.k. 9P/31/2024-59 zo dňa 25.04.2024 jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Na 2. informatívnom stretnutí rodičov dňa 28.05.2024 (pozn. súdu: realizované v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/12/2024) matka navrhla dočasne upraviť styk otca s deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny víkend od piatku do nedele a každý párný týždeň od stredy do štvrtka. So stretávaním v rozsahu 1 deň aj v nepárnom týždni nesúhlasila. Rodičia sa v rámci stretnutia dohodli na styku otca s deťmi počas školských prázdnin v rozsahu 7 dní v júli a 10 dní v auguste, pričom pokiaľ dcéra A. bude v tábore, ďalšie dcéry budú u otca aj nad rozsah 7 dní.

V júni otec strávil s maloletými deťmi len 2 víkendy od piatka do nedele (07.06. až 09.06., 21.6. až 23.06.). S mladšími dcérami A. a C. strávil dňa 04.06.2024 len 4 hodiny. Styk otca s deťmi v rozsahu 4 dní za mesiac nie je dostatočný. Matka otcovi väčšinou len oznámi, že deti s ním čas tráviť nebudú, napriek existencii dohody, o náhradných termínoch nie je ochotná sa dohodnúť. Styk mu nebol umožnený ani v deň odovzdávania vysvedčení (28.06.2024). Komunikácia s matkou je ťažkopádna, otec nie je dostatočne informovaný o živote detí (napr. choroby detí a absencie v škole, plánované návštevy lekárov). Komunikácia s deťmi prebieha telefonicky, na reproduktor, za prítomnosti matky. Ani v minimálnej miere mu nie je umožnené podieľať sa na starostlivosti o vlastné deti. Matka vo svojich vyjadreniach uvádza, že nechce upraviť styk otca s deťmi a ponecháva ho na dohodu rodičov. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk súdnou cestou. Po odsťahovaní detí z rodinného domu, tieto nemali problém s pravidelným stretávaním s otcom. Podľa názoru otca sa citová naviazanosť detí na matku prejavuje v tom, že chcú vyhovieť potrebám matky a podľa toho prispôsobujú svoje správanie k otcovi. V čase, keď sú deti v starostlivosti otca, sú uvoľnené, spokojné. Nastavenie matky je obmedziť styk a informovanosť otca o živote detí na nevyhnutné minimum.

Počas prvého tehotenstva otec spolu s matkou absolvoval dôležité prenatálne vyšetrenia, po narodení prvej dcéry absolvoval väčšinu poradní u pediatra. Počas prvých 2 rokov bol matke nápomocný, vybavoval veci ohľadom bývania, rodičovskej, materskej dovolenky, úveru, nakupoval, robil domáce práce. Počas hospitalizácie matky v priebehu druhého tehotenstva sa výlučne sám staral o staršiu dcéru, matke pomáhal i po druhom pôrode. Aj keď začali stavať dom, matke pomáhal, staršiu dcéru vozil do a zo škôlky, neskôr školy. Po presťahovaní do domu sa otec podieľal na starostlivosti o deti. Popiera pravdivosť argumentu matky, že o školu detí sa starala výlučne ona. Počas fungovania manželstva bol mimo domácnosť 5 nocí, z pracovných dôvodov. Do času odsťahovania sa matky z domácnosti, s deťmi trávil veľa času. Matka dosiaľ nepredložila dôkaz o tom, že by sa o deti nevedel postarať, že sa o ne nezaujíma alebo o ich zlom vzťahu s otcom.

Keďže sa s deťmi cez pracovný týždeň takmer nestretáva a matka s ním nekomunikuje, nemá informácie o bežných školských záležitostiach detí. Keď matka nemôže zabezpečiť starostlivosť o deti, najprv kontaktuje svojich rodičov, príp. cudzie osoby. Matka tvrdila, že pre deti je problém prespávať u otca, hoci mladšie dcéry spali u kamarátky, a to bez matky, či staršej sestry. Tým, že sa s deťmi málo stretáva, sa otec s deťmi začína pomaly odcudzovať. Matka dohodu o starostlivosti o deti necháva na poslednú chvíľu, prispôsobuje ju sebe a nerešpektuje časový harmonogram otca, nepodporuje vzťah otca s deťmi, matka rozhoduje o deťoch autoritatívne, z pozície, že spoločné deti vlastní.

4. Lustrovaním v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/12/2024 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na návrh otca. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 2, veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa Základných zásad čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba

nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

19. Súd z návrhu otca zistil, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia je daný, je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí. Matka otcovi styk s maloletými deťmi upiera, nerešpektuje dohodu rodičov o styku s deťmi (v júli deti v starostlivosti otca neboli ani jeden deň), vytvára prekážky realizácie jeho práv.

Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi. Zákon o rodine vymedzuje aj právo dieťaťa na oboch rodičov. Súd dbá, aby pri výkone rodičovských práv a povinností bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Obaja rodičia majú v živote dieťaťa svoju úlohu. Navrhovateľ sa o deti úprimne zaujíma, k role otca sa nestavia ľahkovážne, v zložitej situácii hľadá spôsob ako byť s maloletými dcérami v kontakte. Vzhľadom na uvedené súd upravil styk otca počas letných školských prázdnin a počas školského roka v rozsahu uvedenom vo výrokoch I. 1 a I. 2 uznesenia. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd vychádzal zo skutočností, že na 2. informatívnom stretnutí rodičov realizovanom v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/12/2024, matka súhlasila so stretávaním otca s deťmi v rozsahu od piatka 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Zároveň platí, že matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť.

20. Keďže ohľadom účastníkov konania prebiehajú na tunajšom súde 2 konania, ktorých predmetom je aj rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nie je možné ustáliť, ktoré z týchto konaní bude ukončené skôr, súd nestanovil dokedy bude toto neodkladné opatrenie platné.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).