

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69Ek/1225/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124318860
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Paula Maceková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124318860.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AQUATIP, s.r.o., so sídlom Hričovská 221/221, 010 01 Žilina, IČO: 46 307 184, zast.: Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdého 819/1, 010 01 Žilina, IČO: 47 254 483, proti povinnému: A. B., zomrelý dňa 11.04.2021, naposledy trvalý pobyt C. D. XXXX/XX, XXX XX E., o vymoženie 1 980 eur s príslušenstvom, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu z a s t a v u j e.
- II. Oprávnený je povinný uhradiť poverenému súdnemu exekútorovi Mgr. Marián Kráľ trovy exekučného konania vo výške 36 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.06.2024 domáhal od povinného vymoženiu 1980 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Ružomberok dňa 6.5.2019, sp. zn. 10Csp/18/2019, ktorý sa stal vykonateľným dňa 4.6.2019.
- Súd dňa 10.06.2024 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marián Kráľ, so sídlom Radlinského č. 47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod sp. zn. 90EX 255/24.
- Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,
 - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.
- Dňa 10.06.2024 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora, ktorý žiada exekúciu zastaviť z dôvodu, že povinný zomrel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.
- Po opätovnom preskúmaní predmetného spisu súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 03.06.2024 a povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred začatím exekučného konania.

7. Podľa prvej vety § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa prvej vety § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

9. V nadväznosti na prvú vetu § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa prvej vety § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

10. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená voči subjektu, u ktorého absentuje spôsobilosť na práva a povinnosti a teda aj procesná subjektivita, ktorá v konaní predstavuje procesnú podmienku. V prípade, že predmetná procesná podmienka absentuje, súd nemôže vo veci konať a preto je potrebné konanie zastaviť.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, má súd za to, že je tu prítomný dôvod na zastavenie exekúcie a to podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko sú tu iné skutočnosti ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a to fakt, že povinný zomrel pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a teda nie je možné voči nemu viesť exekučné konanie.

14. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

15. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

16. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

17. Podľa § 199c ods. 3 Exekučného poriadku, za zaplatenie trov exekútora oprávneným v rozsahu odmeny a paušálnych výdavkov ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou.

18. Nakoľko oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie po smrti povinného, má súd za to, že návrh bol zo strany oprávneného podaný neopodstatnene a teda je tu prítomný dôvod zastavenia exekúcie, ktorý možno oprávnenému pričítať.

19. Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi Mgr. Marián Kráľ trovy exekúcie vo výške 36 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.