

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010728
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3 7T/39/2024

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. 07. 2024 v Banskej Bystrici vo veci schválenia dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku takto

rozhodol:

2 7T/39/2024

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 03. 07. 2024 na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica za prítomnosti prokurátora JUDr. Petra Trajlínka, PhD., obvineného A. B. a obhajcu JUDr. Zuzany Agirre Miadokovej, na základe ktorej

Obvinený: A. B., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. D. D., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 13. 03. 2024 na území mesta Banská Bystrica po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov užitých súvislosti s rozvinutou závislosťou od alkoholu počas výkonu doživotného trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel bez vodičského oprávnenia viedol po miestnych komunikáciách osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz Vito 115 CDI 4x4, VIN: E., EČV: D. XXX F., kde bol na Tulskej ulici v smere do záhradkárskej oblasti časti na základe podnetu občanov zastavený a kontrolovaný vyslanou hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banskej Bystrici, pri ktorej kontrole sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu, pričom elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus e. č. A409562 mu bola v čase o 17.00 h nameraná hodnota 1,12 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu a v čase o 17.18 h hodnota 1,24 miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu,

hoci bol ako vodič dopravného prostriedku odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/112/2012 zo dňa 07. 02. 20213, právoplatným dňa 07. 12. 2013; a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/32/2022 zo dňa 21. 06. 2022, právoplatným dňa 21. 06. 2022, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03. 01. 2023,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní (ôsmich mesiacov).

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla značky Mercedes-Benz Vito 115 CDI 4x4, VIN: E., F.: D. XXX F..

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

2 7 T / 3 9 / 2 0 2 4

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 3 Pv 98/24/6601 – 34 podal dňa 03. 07. 2024 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica za prítomnosti prokurátora JUDr. Petra Trajlínka, PhD., obvineného A. B. a obhajcu JUDr. Zuzany Agirre Miadokovej.

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému zo strany súdu položené otázky, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal „áno“ a strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie navrhovanej dohody, a preto samosudca postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

2 7T/39/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku