

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 1T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010071
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010071.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 22.12.2023 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. XXX/X, D., slovenský štátny občan,

sa uznáva vinným, že

v bode 1/ dňa 28.5.2022 v čase okolo 14:03 hod. v Malackách na Nádražnej ulici, po tom čo tam prišiel na bicykli vedľa budovy železníc, z miesta určeného na bicykle pri železničnej stanici odcudzil bicykel zn. CTM, typ Rein 3.0, čiernej farby, výrobné číslo: E. a to tak, že ho celý zobral na ruky a na bicykli, ktorým prišiel na miesto odišiel aj s druhým bicyklom preč, čím týmto konaním spôsobil poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. H. XXXX/XX, škodu vo výške 350€,

v bode 2/ v presne nezistenom čase od 06:05 hod. do 14:10 hod. dňa 30.5.2022 v obci Zohor na Staničnej ulici z voľne prístupného priestranstva na železničnej stanici nezisteným spôsobom odcudzil uzamknutý horský bicykel zn. Azimut, farby šedo-modro-čierny, s odpruženou prednou vidlicou, ktorý bol uzamknutý o stojan vonku pri ceste a následne s ním odišiel preč, čím týmto konaním spôsobil poškodenému I. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., K. B. škodu krádežou vo výške 350€,

v bode 3/ dňa 12.6.2022 v čase okolo 08:00 hod. v obci Zohor, Staničná č. 25 z areálu odcudzil neuzamknuté nákladné motorové vozidlo zn. IVECO EURO CARGO ML XXXXXX, bielej farby, e. č. NR XXXXXX, ktoré zároveň viedol prerazil príjazdovú bránu, pokračoval s vozidlom smerom po Staničnej ulici, na konci ulice zabočil vľavo prešiel železničné priecestie, hneď za ním zabočil vpravo na nespevnenú cestu s vozidlom prešiel až k železničnému priecestiu č. SF2032 v obci Zohor, GPS: N 48°19' 6,778", E 16°59' 25,535", kde pri prejazde cez železničné priecestie, poškodil celý predný nárazník, výfuk, hnaciu tyč a nádrž predmetného vozidla, pričom vozidlo sa stalo nepojazdné a zanechal ho na koľajisku železničnej trate č. 112 Zohor Plavecký Mikuláša odišiel pešo preč, nikoho nevyrozumel o prekážke na železničnej trati a vozidlo viedol napriek tomu, že nemá vodičské oprávnenie na vedenie vozidiel všetkých druhov a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov od 15.2.2022 na základe rozhodnutia o priestupku ODI Malacký zo dňa 15.2.2022 č. k. ORP-P-351/MA-ODI2-2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2022,

v bode 4/ v čase od 14:05 hod. do 14:30 hod. dňa 6.11.2021 v Bratislave, na adrese Račianska č. 70, bez zjavného použitia násillia vstúpil do areálu cez kovovú dvojkřídlovú bránu uzamknutú visiacim zámkom, ktorú si neznámym spôsobom otvoril, kde pokračoval smerom k parkovaciemu miestu s označením číslom 02 a následne odcudzil tam zaparkované vozidlo zn. Volvo V 60 Plug -in hybrid, kombi, e. č. G. XXX L., spolu s nabíjacím káblom od vozidla a to tak, že naštartoval s kľúčmi, ktoré sa nachádzali na mieste vodiča pod auto- kobercom, následne s vozidlom vyšiel z areálu cez hlavný vchod zelenej dvojkřídlovej brány a presunul sa na doposiaľ neznáme miesto, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti V. G. Cars s.r.o. so sídlom Račianska č. 76, Bratislava, IČO:46 221 310 spôsobil škodu vo výške 12.000€.

t e d a

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

v bode 3) trestného rozkazu

- z nedbanlivosti zvýšil všeobecné nebezpečenstvo a maril výkon orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 4) trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3) trestného rozkazu

prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 4) trestného rozkazu

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky z 20. júna 2023, sp. zn. 7T/67/2022, právoplatným dňa 26. októbra 2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 26. októbra 2023, sp.zn. 4To/132/2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť V.G.CARS, s. r. o., so sídlom Račianska 76, Bratislava, IČO: 46 221 310, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v

tretnom rozkaze. Inak sa tretný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Tretného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý tretný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal tretný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tretného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tretného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre tretný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s tretným stíhaním späť až dotedy, kým sa tretný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa tretný rozkaz ruší a samosudca tretné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tretného poriadku).

Ak bol vydaný tretný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa tretný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa tretný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Tretného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tretného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tretného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, tretný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, tretný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tretného poriadku).

Tretný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tretného poriadku).