

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 10C/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201805
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623201805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou Mgr. Denisou Drůžkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: A. B. C., D., E. E. F. C. X/X, G., proti žalovanému: H. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, G., o zaplatenie 92,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,91 eur odo dňa 02.07.2021 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.08.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 92,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,91 eur od 02.07.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 17.03.2021 uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, a to na dobu 01.04.2052. Strany si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. V zmysle ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie dňa 01.07.2021 a žalobca má v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 01.07.2021 vo výške 92,91 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si okrem pohľadávky spočívajúcej vo výške dlžného poistného uplatnil i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistného, t.j. odo dňa 02.07.2021.

2. Súd dňa 14.09.2023 rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 10C/77/2023-31, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd tento v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 10C/77/2023-47 zo dňa 04.03.2024 zrušil.

3. Súd následne v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 27.05.2024 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Žalovaný sa k žalobe do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie

sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, po tom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi – Návrh poisťnej zmluvy pre poistenie S7 PROFI Komplet dočasné poistenie pre prípad smrti zo dňa 17.03.2021, Informácia finančného agenta zo dňa 17.03.2021, Záznam z rokovania sprostredkovateľa poistenia s klientom pred uzavretím alebo zmenou poisťnej zmluvy zo dňa 17.03.2021, Dotazník zo dňa 11.03.2021, Oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienka zo dňa 05.08.2021.

7. Súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17.03.2021 poisťnú zmluvu so začiatkom poistenia 01.04.2021 a koncom poistenia 01.04.2022, predmetom ktorej bolo dočasné poistenie pre prípad smrti. Medzi stranami bolo dohodnuté celkové ročné poisťné vo výške 371,63 eur, s mesačnou splátkou vo výške 30,97 eur, so splatnosťou 1. deň v mesiaci. Z oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 05.08.2021 súd zistil, že žalovaný bol žalobcom oboznámený o zániku poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie ku dňu 01.07.2021. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa právo na poisťné do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 01.04.2021 do 01.07.2021, v sume 92,91 eur. Žalobca zároveň žiadal poisťné v sume 92,91 eur uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom bola dňa 17.03.2021 uzatvorená poisťná zmluva, ktorej predmetom bolo dočasné poistenie pre prípad smrti. Strany si

v poisťnej zmluve dohodli spôsob platenia poisťného mesačne, so začiatkom poisťovania od 01.04.2021 a celkovým mesačným poisťným vo výške 30,97 eur a so splatnosťou poisťného 1. deň v mesiaci. Zo strany žalovaného nebolo uhradené poisťné za prvé poisťné obdobie, poisťovanie preto v zmysle ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo ku dňu 01.07.2021 a žalobcovi tak v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poisťovania, t.j. za obdobie od 01.04.2021 do 01.07.2021, vo výške 92,91 eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán poskytnúť súdu skutkové tvrdenia a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi splatné poisťné v sume 92,91 eur. Žalovaný si v tomto smere nespĺnil ani povinnosť tvrdenia skutkových okolností, z ktorých by vyplývalo zaplatenie splatného poisťného, keď v konaní zostal nečinný. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžné poisťné. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorá výška je v súlade s Občianskym zákonníkom ako aj nariadením vlády, a to z dlžnej sumy odo dňa 02.07.2021 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťovania) až do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).