

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201690
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G., C. H. XXXX/XX, toho času I. F. J. E. K. A. F. - L. a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., F. XXXX/XX, maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom - starým rodičom: M. H., nar. XX.X.XXXX a B. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom F. G., C. H. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľov na obmedzenie výkonu rodičovských práv otca maloletého dieťaťa, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností otcovi maloletého dieťaťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., F. XXXX/XX, voči maloletému dieťaťu: A. B., nar. X.XX.XXXX, vo veci rozhodovania a spravovania majetku maloletého dieťaťa, vo vzťahu o rozhodovaní a poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletému dieťaťu a vo vzťahu výchovy a vzdelávania maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovatelia sa návrhom podaným dňa 12.4.2024 domáhali, aby súd obmedzil výkon rodičovských práv otcovi maloletého dieťaťa v súvislosti so spravovaním majetku, vo vzťahoch v rozhodovaní o poskytovaní a zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti a v zabezpečovaní výchovy a vzdelávania v školských inštitúciách. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Maloletá im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, rozsudkom súdu. V čase rozhodovania súdu bol otec dieťaťa vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre. Bol odsúdený na päť rokov nepodmienečne. Otec dieťaťa bol dňa 15.9.2021 podmiennečne prepustený, pričom zvyšok trestu mu bol premenený na podmiennečný trest odňatia slobody vo výške tri roky, ktorý trvá doteraz. V rámci podmiennečného trestu bola otcovi nariadená ambulantná protidrogová liečba. Spočiatku po jeho prepustení otec prejavoval záujem o dieťa a to asi dvakrát od roku 2021 dodnes, kedy sa stretol s dieťaťom. Avšak jeho záujem o dieťa rýchlo upadol a v súčasnej dobe nie je žiadny. Otec dieťaťa zanedbáva svoje rodičovské povinnosti, pričom mu nebráni žiadna závažná prekážka na kontaktovanie sa s dieťaťom. Otec dieťaťa žije opakovane nevhodným spôsobom života, nie je zamestnaný. Matka dieťaťa si odpykáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Nitra, pričom predpokladaný termín uplynutia jej trestu je v roku 2024. S matkou dieťaťa je maloletá v pravidelnom kontakte, navrhovatelia predmetný návrh riešili spoločne, pričom matka vyjadruje svoj súhlas s podaním návrhu a plne sa stotožňuje. Navrhovatelia ďalej uviedli, že navrhovateľka formou notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná v roku 2022, sa rozhodla všetok svoj nehnuteľný majetok v prípade jej smrti zanechať maloletej A.. Navrhovatelia vyjadrujú obavy, aby otec dieťaťa ako zákonný zástupca nemohol disponovať s jej majetkom, keďže jeho spôsob života je neusporiadaný a nevhodný, pričom by mohol ohroziť rôznymi exekučnými konaniami materiálne zabezpečenie dieťaťa. Otec dieťaťa povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností

nevykonáva vôbec, okrem platenia vyživovacej povinnosti. Dieťa nenavštevuje, nezabezpečuje jeho výchovu a žiadnym spôsobom na nepodieľa na starostlivosti o dieťa.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a navrhuje obmedzenie rodičovských práv otcovi, čo sa týka správy majetku maloletej, vo vzťahu o rozhodovaní o zdravotnej starostlivosti maloletej a vo vzťahu výchovy a vzdelávania maloletej. Návrh podala z tých istých dôvodov ako predchádzajúci návrh, o pozbavenie rodičovských práv otca. Tento návrh je v zúženej forme. Od posledného pojednávania sa nič nezmenilo, otec neprejavuje záujem o maloletú, nenavštevuje ju. Ďalej tento návrh podala aj z obavy, ak by bolo potrebné rozhodovať v tých oblastiach, ktoré uviedla v návrhu. Maloletá začne chodiť do prvého ročníka základnej školy, zúčastnili sa s maloletou zápisu do základnej školy a nevie si predstaviť, kde by otca zháňala ako zákonného zástupcu, keďže ani predtým neprišiel na pojednávanie. Ďalej sú to vážne zdravotné problémy, pretože maloletá utrpela ťažký úraz pred mesiacom, stalo sa to počas pretekov s tým, že bolo nutné rozhodnúť o jej hospitalizácii v nemocnici v Nových Zámkoch alebo v Bratislave, kde sa aj podrobila operácii v Bratislave a čaká ju ďalšia operácia. V takýchto situáciách navrhovateľka nemá čas, aby otca hľadala, kde sa nachádza, pretože ho videla naposledy tu na pojednávaní a predtým pred štyrmi rokmi. To sú najzávažnejšie dôvody, pre ktoré sa rozhodla podať tento návrh.

Navrhovateľka uviedla, že otec nejaví o maloletú záujem odkedy matka nastúpila do výkonu trestu, čo bolo v roku 2020, otec dieťaťa bol vo výkone trestu a vrátil sa 15.9.2021. Matka maloletého dieťaťa bola doma z výkonu trestu do 17.11.2021. Od toho času otec priniesol maloletej na Vianoce 2021 darček, ale potom sa o maloletú už nezaujímal. Maloletá sa na otca nepýta a vyhýba sa akéhokoľvek rozhovoru o ňom. Otec maloletej bol už v čase narodenia maloletej vo výkone trestu, otec si nemal kedy k maloletej vypestovať vzťah.

2. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že manželka sa rozpráva s dcérou denne, aj konzultovali školu a dcéra s touto školou súhlasila, pretože aj matka maloletej navštevovala túto školu. Otca sa nevedeli dopátrať a ani nechceli. Vnučka otca nespomína, ani oni jej ho nespomínajú, aby sa zbytočne netrápila. Navrhovateľ uviedol, že je rád, že sa ani nestretávajú, pretože je to pre maloletú lepšie. Radšej nech má poriadnych starých rodičov ako svojich rodičov. Navrhovateľ sa o ňu stará od jej dvoch rokov. Takéto dievčatko si nezaslúži takého otca, akého má. Navrhovateľ ďalej uviedol, že manželka sa rozhodla nechať majetok vnučke a majú skúsenosť s otcom dieťaťa takú, že prišiel ku nim opitý, vtedy u nich býval, odišiel a prišiel opitý, povedal, že prehral 1.200,- eur, potom na ďalší krát zasa prišiel opitý, položil dcéru na stôl 3,50 eura, že to mu zostalo. Čo sa týka zdravotného stavu, vnučka mala úraz na pretekoch, kde to museli okamžite riešiť, museli ísť z Nových Zámkov do Bratislavy, kde ju operovali a nemali čas hľadať otca, kde sa nachádza. Už sú teraz aj radi, že ju vôbec nenavštevuje po tých troch rokoch, mysleli si, že po pojednávaní o pozbavenie rodičovských práv sa niečo zmení, ale nič sa nezmenilo. Navrhovateľ spoznal otca maloletej, keď sa spoznal s manželkou v septembri 2019, zobrali sa v roku 2020, mal o ňom informácie z rozprávania manželky a potom keď ho videl vo väzení.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že čítal návrh starých rodičov. Nebude na to reagovať, na to čo rozprávajú. On nie je proti tomu, aby títo dvaja ľudia rozhodovali o veciach jeho dcéry, oni na to mali viacej času, sú s ňou viac v kontakte. On s nimi nebojuje, ani ich neosočuje, ani proti nim nič nemá. On nie že nemá záujem byť s dcérou, on nevie vyjsť s týmito ľuďmi a nevie sa cez to preniesť, resp. oni s ním nevedia vyjsť. Ja pravdou, že sa s dcérou nestretáva. Videl ju naposledy dávno. Neurobil žiadne kroky, pretože si myslí, že keby to riešil, že či by maloletej viacej neublížil ako pomohol. V súčasnej dobe nemá problém, teda s návrhom, ale v budúcnosti, ak by sa niečo zmenilo, tak by možno problém mal. Otec uviedol, že nekontaktoval ani nehľadal cestu k maloletej. Otec uviedol, že s návrhom súhlasí.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky, podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorá sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s navrhovateľmi, nakoľko otec maloletej neprejavuje záujem dlhodobo o styk ani o starostlivosť o svoju dcéru. Žije neusporiadaným životom, je nezamestnaný, nezaujíma sa o potreby maloletej ani o jej zdravotný stav. Nijakým spôsobom neprispieva na maloletú, okrem súdom určeného výživného. Nakoľko si teda neplní žiadne rodičovské povinnosti, nie je potrebné, aby disponoval s rodičovskými právami.

5. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje súdu obmedziť otcovi výkon rodičovských práv a povinností v súvislosti so spravovaním majetku a vo

vzťahu o rozhodovaní a poskytovaní zdravotnej starostlivosti a vo vzťahu k zabezpečeniu výchovy a vzdelávania v školských inštitúciách.

6. Prokurátorka, na záver uviedla, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania navrhuje súdu podanému návrhu vyhovieť a otca maloletej A. B., nar. X.XX.XXXX obmedziť vo výkone jeho rodičovských práv v rozsahu uvedenom v návrhu. Takéto rozhodnutie súdu o obmedzení rodičovských práv sleduje najlepší záujem maloletej, poukazuje na to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané a túto skutočnosť potvrdzuje sám otec maloletej, že nezabezpečuje nijakou mierou sa nespoluoddieľa na výchove maloletej, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Jeho povinnosti, ktoré mu vyplývajú z postavenia rodiča, nevykonáva vôbec. Príkladom toho boli udalosti uvádzané navrhovateľmi ako prihlásenie maloletej na povinnú školskú dochádzku, jej hospitalizácia, o ktorej sa otec dozvedel len dodatočne. Od času svojho pobytu na slobode s maloletou neudržiava žiaden kontakt, čoho dôsledkom je aj absencia väzieb s maloletou. Za podstatné považuje aj tú skutočnosť, že otec s vyhovením návrhu sám na tomto pojednávaní súhlasil a tiež poukazuje na to, že vo svojej podstate vyhovie návrhu nie je rozhodnutím nemenným a v prípade, ak sa zmenia okolnosti, je možné sa domáhať zmeny rozhodnutia súdu o obmedzení výkonu rodičovských práv.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, vyjadrením matky maloletého dieťaťa, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 20.5.2024 zo šetrenia pomerov a z pohovoru s maloletým dieťaťom, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16P/25/2020 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/25/2020-70 zo dňa 9.6.2020 súd zveril maloleté dieťa: A. B., nar. X.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom: B. H., nar. XX.X.XXXX a M. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom F. G., C. H. XXXX/XX, od 18.2.2020. Obaja rodičia boli zaviazaní na platenie výživného, každý, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, od 18.2.2020, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2020.

9. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 20.5.2024 zo šetrenia pomerov a z pohovoru s maloletým dieťaťom mal súd preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, B. H. a M. H.. Kolízny opatrovník dňa 9.5.2024 realizoval šetrenie v rodine starých rodičov na adrese C. H. XX, F. G.. Počas šetrenia bolo zistené, že v spoločnej domácnosti bývajú starí rodičia a maloletá A.. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Domová nehnuteľnosť pozostáva zo siedmich izieb, kuchyne a príslušenstva. Zariadenie jednotlivých izieb je moderné, účelné a prispôsobené potrebám celej rodiny. Maloletá má svoju vlastnú izbu, kde má zabezpečené všetky potreby nadštandardne. Stará matka počas šetrenia uviedla, že pracuje ako SZČO v oblasti zdravej výživy a pán H. začiatkom mája 2024 ukončil SZČO a od 7.5.2024 je evidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Stará matka uviedla, že rodina dokáže pokryť všetky výdavky spojené s uspokojovaním potrieb celej rodiny. Starí rodičia ďalej uviedli, že s maloletou nemajú žiadne výchovné problémy. V súčasnej dobe navštevuje Materskú školu na L. N. J. F. G.. Bola na zápise do 1. ročníka na G. O. N. D. F. G.. Z vyjadrenia starých rodičov vyplýva, že maloleté dieťa je v pravidelnom kontakte s matkou, ktorá sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v F.. Matka maloletej každý deň telefonuje. Starí rodičia maloletú nosia k matke aj na osobné stretnutia. Matka má tiež povolené pobyty v domácom prostredí. Posledný pobyt matky v domácom prostredí bol počas Veľkej noci. Otec nie je s dieťaťom už dlhšiu dobu v žiadnom kontakte. O maloletú sa nijakým spôsobom nezaujíma. Nekontaktuje sa ani so starými rodičmi, ani s maloletým dieťaťom, pričom podľa posledných informácií by sa mal zdržiavať v Nových Zámkoch.

Navrhovatelia zhodne uviedli, že trvajú na podanom návrhu vo veci obmedzenia rodičovských práv a povinností otca k maloletému dieťaťu, nakoľko sa domnievajú, že je to v najlepšom záujme maloletej. Majú obavy, že otec opakovane žije nevhodným spôsobom života a pravdepodobne sa dopúšťa aj činnosti spojenej s drogovou činnosťou. Otec o maloleté dieťa nejaví žiadny záujem. Nemá vedomosť o zdravotnom stave maloletej, neozval sa ani v čase, keď bolo treba zapísať maloletú do školy. Poukazujú tiež na majetkové pomery dieťaťa a obávajú sa zneužitia rodičovských práv zo strany otca v rámci hospodárenia s finančnými prostriedkami, nakladania jeho majetkom, zabezpečovania zdravotnej starostlivosti a v oblasti vzdelávania.

Počas šetrenia bol vykonaný aj pohovor s maloletým dieťaťom. Z rozhovoru vyplynulo, že maloletá nemá vedomosť o prebiehajúcom konaní a ani tomu nerozumie. S otcom sa maloletá nestretla už veľmi dlho. Maloletá sa domnieva, že otec žije dlhodobo v Anglicku. Túto informáciu má dieťa od matky. Maloletá ďalej uviedla, že bola na zápise do školy. Sprevádzali ju babka a dedko, ale najradšej by bola, keby tam s ňou mohla byť aj mama. S matkou si každý deň telefonuje a so starými rodičmi matku aj navštevuje. Matka bola doma na Veľkú noc, kedy sa spolu hrali na škrečkov. Maloletá ďalej uviedla, že sa už veľmi teší do školy, už má pripravenú aj školskú tašku. Chodí na gymnastiku. S oboma starými rodičmi má blízky a vrúcny vzťah a cíti sa u nich dobre.

Maloleté dieťa je v dispENZárnej starostlivosti MUDr. Komáromyho. Z vyjadrenia lekára vyplýva, že maloletá má splnené všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Do ambulancie maloleté dieťa sprevádza stará matka, s ktorou je dobrá spolupráca, dodržiava termíny a odporúčania pediatra. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje logopéda a raz ročne chodí na kontrolu do nefrologickej ambulancii. Hygiena maloletého dieťaťa je počas návštev na veľmi dobrej úrovni.

Kolíznemu opatrovníkovi sa napriek opakovaným pokusom nepodarilo skontaktovať s otcom maloletého dieťaťa. Podľa posledných informácií zo dňa 20.2.2024, otec by sa mal zdržiavať na adrese F. XX, F. G.. Na uvedenej adrese sa kolíznemu opatrovníkovi ani po opakovaných šetreniach otca nepodarilo zastihnúť. Telefónne číslo, ktoré otec uviedol pri poslednom pohovore, je v súčasnej dobe už nefunkčné. Z uvedených dôvodov nebolo možné prešetriť aktuálne pomery na strane otca.

10. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

12. Podľa § 39 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

13. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

14. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

15. Z vykonaného dokazovania a výpovedí účastníkov konania mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, pretože rodičia boli vo výkone trestu. V súčasnej dobe je otec na slobode, matka si naďalej odpykáva trest odňatia slobody.

Hmotnoprávnymi podmienkami pre vyslovenie obmedzenia rodičovských práv a povinností je kumulatívne naplnenie dvoch skutočností a to, že si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a rodičia sa zavinene správajú spôsobom, z ktorého možno vyvodiť, že riadna výchova dieťaťa je ohrozená. Môže ísť o skutočnosť, že rodičia trvalo vedú neusporiadaný spôsob života alebo svoje rodičovské povinnosti nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu svojho dieťaťa.

Ak súd rozhodne o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k jednému z rodičov dieťaťa, koncentruje sa výkon týchto práv, v ktorých bol druhý rodič obmedzený, do rúk druhého rodiča. Ostatné práva a povinnosti, na ktoré sa obmedzenie nevzťahuje, zostávajú riadne zachované obom rodičom.

Súd mal preukázané, že otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, nenavštevuje ju, nezaujíma sa o jej zdravotný stav, vzdelávanie. Súd nemal preukázanú žiadnu prekážku, pre ktorú by sa otec nemohol o maloleté dieťa zaujímať. Otec svoje rodičovské povinnosti nevykonáva vôbec, okrem platenia výživného, nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, nezaujíma o jeho vzdelanie a zdravotný stav. Je preto v záujme maloletého dieťaťa, aby boli otcovi obmedzené rodičovské práva v rozsahu, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní a to: navrhovateľka, navrhovateľ, otec, kolízna opatrovníčka a Okresná prokuratúra Nové Zámky sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie matka v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.