

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010062
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010062.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2024, v trestnej veci proti obž. A. B., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D. E., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

file_0.jpg

file_1.wmf

dňa 29.7.2023 v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod. na ul. M. Chrásteka č. 511/23 v Žiari nad Hronom na 4. poschodí zaklopal na dvere bytu č. 31, ktoré mu otvorila F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. XX, prechodne bytom I. J. H. XXX/XX, C. D. E., vpustila ho dnu, vošli do priestorov kuchyne, kde si sadol na stoličku a po krátkom rozhovore sa z tejto stoličky postavil, chytil ju oboma rukami za plecia a hodil ju na zem, kde si ju šuchol medzi nohy a prisadol ju celou váhou, sadol si jej na bedrá, pričom poškodená začala kopať nohami, rukami ho od seba odtlačala za ramená preč, kde mu opakovane hovorila, aby ju pustil, čo ho nahnevalo a dal jej zaucho pravou rukou na jej ľavé líce, na čo sa poškodená prestala brániť, následne jej stiahol pyžamové nohavice, ktoré mala na sebe po jej kolená, a to tak, že ju jednou rukou držal a druhou rukou si odopol opasok a nohavice, vytiahol z nich svoj pohlavný úd, pričom s pokúšal vniknúť do vagíny poškodenej, čo sa mu najskôr nedarilo, ale následne vykonal s poškodenou proti jej vôli pohlavný styk, ktorý trval cca 5 minút, kde k výronu semena došlo do pošvy poškodenej, následne po tomto pohlavnom styku sa postavil, poobliekal a odišiel so slovami „dúfam, že to bude medzi nami“, pričom svojím konaním spôsobil F. B., podľa lekárskej správy na pravom ramene podkožný hematóm o veľkosti 2x1x0,5 cm, v oblasti chrbtice hematóm o veľkosti 5x4x0,5 cm a šikmú odreninu cca 12x1 cm, na ľavom ramene a ľavej paži hematómy cca 3x2x cm a 5x4 cm,

t e d a

- násilím donútil ženu k súloži,

č í m s p á c h a l

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie, a to ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 30.1.2024 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 253/23/6613-65 zo dňa 30.1.2024 na obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; výsluchom svedkyne poškodenej F. B. a svedkov B. H., K. B., L. M. a B. F.; prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne N. H. z prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria I. M. N. a znalkyňou z odboru psychológie I. A. H. pod č. 101/68/2023 a znaleckého posudku rovnakých znalcov o vyšetrení duševného stavu poškodenej pod č. 102/69/2023, so súhlasom obžalovaného a prokurátora podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku; oboznámením fotodokumentácie a videozáznamu z bezpečnostnej kamery, pripojených v súdnom spise, podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že ten sex bol dobrovoľný. Išiel tam, pustila ho dobrovoľne dovnútra. Tento pohlavný styk plánovali už dlhšiu dobu. Chodila ku nemu na návštevy, niekoľkokrát sa pilo, sedela mu na kolenách, bozkávali sa. Aj na posteli, keď išla jej sestra kúpiť pitie, s ktorou žil, ležali na posteli, on ležal na nej a bozkávali sa. Keby neprišla skorej domov jeho družka – poškodenej sestra, tak stalo by sa už skorej tento pohlavný styk. On požadoval od poškodenej telefónne číslo na jej sestru, ale mu ho nechcela dať. Vyprávali sa a k tomu sexu prišlo dobrovoľne. Po sexe tam bol ešte tak pol hodinu alebo hodinu, bozkávali sa na posteli. A potom sa premiestnili do kuchyni a vyprávali sa ešte, že to číslo keby zistila, tak, že sa zastaví. Predtým, než tam išiel bol doma, popíjal a čakal, že sa poškodenej sestra vráti. Čakal do nejakej jednej, dvanásť, tak voľáko mohlo byť. Sestra poškodenej je L. M.. Ona od neho odišla nejaký týždeň, dva týždne dopredu. Na otázku či čakal, že v tento deň sa ona vráti, uviedol, že nie. On chcel to telefónne číslo, ktoré žiadal od poškodenej už skorej. Keď ich stretol, tak koľkokrát na ňu nadával, aj na jej priateľa, že prečo mu nedajú to číslo, že chce vedieť kde je, čo je, no ona mu ho tajila. Na otázku prečo od neho družka odišla, odpovedal, že on ju prakticky vyhodil. Už s ňou nechcel žiť. On ale veril, že sa družka vráti. Oni sa hádali, niekoľkokrát ju vyhodil a vrátila sa. Na otázku či predtým ako išiel k F., pil, uviedol, že áno. Pil so B. H., švagrom, doma na dvore pred bránou. F. D. G. D. XXX/XX. To bolo asi deväť, desať hodín. B. prišiel ku nemu na návštevu, sám prišiel. Nevie koľko mohlo byť hodín, keď odišiel. B. H. išiel skorej o nejakej 11-tej, 12-tej, nevie koľko mohlo byť hodín. Nesledoval hodiny, ale vie, že voľáko pred obedom. Na otázku či H. žena, teda jeho sestra s ním nebola, odpovedal, že bola, ale ona prišla neskôr. Ona bola s ním neskôr. Neskôr sa stretli, lebo on vravel, že už musí ísť, že akože sestra príde – jeho žena, že príde na autobus a že ide ju čakať na nádražie. Po tom styku s poškodenou išiel domov. Potom doma popíjal sám. Na otázku ako sa správa, keď si vypije, uviedol, že normálne, je zábavný človek. Vtedy pil dosť veľa, tak pol litra ostrého vypil sám. Nie pol litra denne, ale každý piatok si vypil po robote, po výplate. Na otázku či sa stalo aj predtým, že by chcel od F. kontakt na jeho družku odpovedal, že nie, lebo niekedy, keď odchádzala, odišla z domu, tak po dvoch - troch dňoch sa vrátila družka domov. Na otázku načo chcel číslo na družku, keď povedal, že ju vyhodil, načo ho zaujímalo kam išla, uviedol, že ju preto vyhadzoval, lebo ona bola taká historická, vyhadzoval ju von, lebo podporovala svojich rodičov, svoju

mamu. Podporovala ich s peniazmi čo zarobil. Družka potrebovala pijatiku. On preto aj vymenil niekoľko prác, lebo robil po strechách, výškové práce. Stade ho vyhodili, ale to všetko pre alkohol. Družka pila, tak popíjali spolu. Keď prišiel domov z roboty, tak vždy už bolo pripravené víno na stole. Ona potrebovala piť. Jeho vyhodili z práce za to, že popíjal dosť veľké množstvo alkoholu pri nej, preto, lebo keď prišiel domov z roboty domov, víno už bolo pripravené, dve fľašky, tri fľašky. Ona ho prakticky naviedla na ten alkohol. On predtým nepil, píjaval len výnimočne. Ako sa s ňom dal, tak sa z neho stal alkoholik. Na otázku v ten deň či okrem toho, že pil doma, či pil aj niekde inde alebo bol aj niekde inde, odpovedal, že prišiel domov, popíjal a potom išiel pri Tesco, čo je krčma pri zastávke. Tri hodiny mohli byť poobede. Išiel na pivo ešte a na pol deci. Na otázku, či si pamätá všetko čo sa udialo, keď si vypije, uviedol, že pamätá si. Na otázku, keď žili s družkou L. M., ako to bolo po sexuálnej, intímnej stránke, odpovedal, že dobre, rozumeli si. Je pravda, že nejaké zdravotné problémy v tejto oblasti mal. Na otázku aké, odpovedal, že nebol až taký styk, ktorý by mohol byť. Musela mu pomáhať s tým. Musel si ženu pripraviť tak, aby do nej vnikol ľahšie. Na otázku či mal problém s tým, že by sa mu nepostavil, odpovedal, že áno, často. Na otázku či napriek tomu bol styk pomerne bežný s jeho družkou, odpovedal, že bežný. Ale niekedy bolo, že nedošlo ku styku vôbec. U lekára sa s týmto neliečil. Na otázku, pokiaľ uviedol, že nejaký čas pred skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu došlo k nejakému intímnemu stretu medzi ním a poškodenou, aby sa vyjadril ako to prebiehalo, ako dávno to bolo predtým ako bol vzatý do väzby, odpovedal, že tri dni dozadu. Pustila ho dobrovoľne, povyprávali sa o to číslo, že čo je s tou sestrou, nedovoľal sa od nej a potom si ľahli na posteľ a normálne sa milovali. Na otázku čo spomínal, že sa bozkávali ešte predtým, ako dávno to bolo pred týmto skutkom, odpovedal, že poškodená keď prišla na návštevu k svojej sestre, tak vždycky tam bola pijatika. Oni sú alkoholici. Prakticky sa aj on stal alkoholik. Tak prišla, bavili sa. Bola tam 2, 3 hodiny a niekedy aj celý deň, tak sa popíjalo, zabávalo a nebola to u nej návšteva, že by neprišla, že by mu nesedela na kolenách a bozkávali sa. Keď prišla na návštevu, vždycky mu sedela na kolenách a bozkávali sa. L. M. odbehla kúpiť pijatiku, lebo bolo málo, prišla a on na poškodenej ležal, bozkávali sa. Jedenkrát alebo dvakrát ich zbadala tým, že keď bola na záchode a prišla, sedeli v kuchyni a bozkávali sa, tak zbadala ich asi dvakrát. Na otázku, aby podrobnejšie popísal svoj sexuálny problém a ako vyzerala tá pomoc zo strany jeho družky, keď žili spolu, uviedol, že on mal družku, s ktorou má 9 detí. Volá sa O. P.. Mal asi tak 37 – 40 rokov, keď už začal mať tento problém. Ona chcela viacej toho styku, aby mal pomer s ňou, no ale mal túto chorobu, nevie či je to choroba. Začali sa hádať, začali si nerozumieť, tak sa nechali. Pri tejto čo teraz s ňou žil, tak bol tiež takýto problém. Musel si ju najprv pripraviť alebo mu ona dopomôcť, aby sa mu nejako postavil, aby do nej vnikol. Ale nebolo to stále, niekedy sa im to podarilo a niekedy nie. Na otázku či vie mať pohlavný styk so ženou aj bez toho, aby mu v tom ona bola nejakým spôsobom súčinná, odpovedal, že nie. Na otázku, keď mal pohlavný styk s poškodenou, či ona vyjadrila počas toho alebo predtým nejakým spôsobom, že si to neželá, uviedol, že nie. Oni to plánovali skorej ešte, že si spolu užijú. Veď ako hovoril, že niekoľkokrát prišla ku nemu domov, sedela mu na kolenách, bozkávali sa. Keď odišla kúpiť pitie jej sestra aj na nej ležal na posteli a bozkávali sa u neho doma. Na otázku aký vzťah mal s druhom poškodenej, uviedol, že od začiatku celkom dobrý, ale potom už ako sa dozvedel tiež, že voľačo je, musela to povedať jej sestra, musel sa dopytať, že sa často bozkávajú, keď chodí ku nemu, tak už nechodil ani on ku nemu, chodievala len Drahuša. Družka to tolerovala. Nie zase vo veľkom, že sa bozkávali, akože keď to videla. Vždycky, keď odbehla na potrebu, tak vždycky tú situáciu využili. Zbadala ich trikrát, štyrikrát a nehádala sa. On jej povedal, že on ju len pobozkal. Vtedy sa pýtala, že vy sa bozkávate? Tak povedal, že nie, pobozkal som ju len. To bolo všetko. Na otázku, že povedal, že B. F. chodieval na návštevy, dva, trikrát prišiel ku nemu na začiatok, ale už potom nechodil. Nevie či sa hanbil od neho pýtať peniaze a chodievala poškodená, lebo si požičiavala od neho peniaze, aj jej mama, takže nevie. F. si od neho tiež požičiaval peniaze. Na otázku odkiaľ by sa F. dopyčul, že sa bozkáva s poškodenou, odpovedal, že od L. M., lebo oni mali spolu zostať. Teda, že B. mal zostať s L. M.. To sa dozvedel, že on si išiel na pytačky vypýtať si L. M. za ženu no a ponúkla sa Drahomíra. Na otázku, keď sa teda bozkávali s F. už aj predtým a plánovali, že si spolu užijú, aby vysvetlil prečo podávala trestné oznámenie, že bola znásilnená, odpovedal, že preto, lebo on chcel B. zbiť za to telefónne číslo, lebo ona ho podvádza ešte s jedným, volá sa K. B.. Ona sa s ním túlala po nociach. Oni popíjali doma, Šimon zaspal a ona sa zobrala a išla s K. B., ktorý ju čakával vonku. Trestné oznámenie podávala, aby sa F. pomstil jemu. Na otázku, že trestné oznámenie nepodával F., uviedol, že spolu, keď ich chcel zbiť na zastávke, tak išli po tých troch dňoch vypovedať, že ju znásilnil. On ich chcel zbiť kvôli tomu telefónnemu číslu, lebo F. niekoľkokrát sa sťažoval, tak plakal, že vraj keď ho F. nechá, že sa obesí, tak mu to niekoľkokrát vyčítal, keď chcel to číslo, mu vravel, vidíš ako to je, ja som ňu vedel pochopiť, ale ty to pochopiť nevieš, že keď ja pýtal to telefónne číslo, tak ty mi ho nechceš dať. Plakal niekoľkokrát pred ním, že keď ho F. nechá, že sa spojí s tým K. B., tak že sa obesí, že si zoberie život. Vie, že F. spávala s K. B., lebo sa niekoľkokrát chválila svojej sestre. Ona keď prišla niekoľkokrát

na návštevu a odchádzala od nich, tak sa stretávala s týmto K. B.. Na otázku, že bol vypočutý 1.8.2023 a následne 21.9.2023, kedy odmietol vypovedať a pri výsluchu neuvádzal takéto skutočnosti ani osoby, o ktorých hovoril teraz, uviedol, že lebo on veril, že sa M. L. vráti ku nemu. Niekoľkokrát ju vyhadzoval, ale vrátila sa. On ju miloval, len dával jej za vinu, že ona za to môže, že pracoviská mení. Dával jej to za vinu za ten alkohol. Ona chcela piť, on s ňou vypil jeden, dva, tri a potom to išlo.

Svedkyňa poškodená F. B. pred súdom vypovedala, že kedy to bolo už nevie. Zaklopal na dvere, že chce telefónne číslo na jej sestru. Ona mu vravela, že mu nedá, lebo on už viackrát klopal na dvere. Neotvárala mu, potom prišiel naspäť zase. Prišli mestskí policajti. Keď mestskí policajti odišli, prišiel naspäť a pod vplyvom alkoholu. Prišiel naspäť a zas si pýtal to číslo. Búchal na dvere, on jej chcel aj vylomiť tie dvere, búchal na dvere stále, tak mu otvorila. Na otázku či videla komu otvára dvere, odpovedala, že pozerala sa do kukátka a prišlo jej, že je to jej priateľ, lebo mal prísť z roboty. Sa jej tak zahmlelo to kukátko, tak presne nevedela, že kto to presne je, tak potom otvorila. A pred dverami stál on. Prišiel dnu, že mu má dať číslo na jej sestru. Vraví, veď som ti už dala to číslo. Že nie, nedala, že ho stratil. Tak potom vravela, tak počkaj dám ti ešte raz a potom už choď preč. Sadol si do kuchyni, že si zašúfla cigaretu. Trošku sa tam vyprával, že ako je, ako sa má a tak sa pýtal. Tak mu vyprávala ako sa má a teraz už sa zober a už choď domov. No a on ju chytil za ramená a hodil ju pod seba, na zem, sadol si na ňu. Ona sa bránila s nohami a kričala, silno kričala, nikto nepočul. Možno, že aj počuli, ale robili sa, že nepočujú. Hodil ju pod seba, sadol si na ňu, tou silou a ako bol ešte pod vplyvom alkoholu, bol ťažký. Jednou rukou ju držal so silou a druhou rukou jej dal dole nohavice. A to bolo všetko. Zobral sa ku dverám, utrel si tvár tričkom a už sa môžem aj obesiť povedal a odišiel. Na otázku aké mala nohavice oblečené, uviedla, že pyžamo, na gumu. Obžalovaný mal rifle a opasok. Na otázku či okrem toho, že kričala, dávala aj nejakým iným spôsobom najavo, že si to neželá, uviedla, že áno, veľmi kričala, pusti ma, pusti ma. Nechcel ju pustiť a potom, že kričí, zľakol sa, tak jej dal dve zauchá. Z jednej strany a z druhej strany na tvár, otvorenou dlaňou. Odohralo sa to v kuchyni. Na otázku či mal obžalovaný problém s erekciou alebo to bol bezproblémový styk, odpovedala, že bezproblémový styk. Nemal problém s erekciou. Na otázku komu sa s týmto zdôverila, uviedla, že svojej sestre. Povedala to aj priateľovi. Na políciu po tomto skutku nechcela ísť, lebo si pomyslela, že za to si môže aj sama, lebo chodila k sestre. Ona si ho vážila ako švagra, mala ho rada spočiatku, keď bol s jej sestrou. Len potom ju začal mlátiť a mlátil aj deti. Ona si sestru chránila. Na otázku akým spôsobom ju chránila, odpovedala, s tým, aby jej neublížoval, aby ju nebil, nemlátil, lebo on ju skrátka týral. Ona o polnoci chodila nahá po dvore, utekala, keď niečo bolo, aj ju znásilňoval proti jej vôli, čo jej vyprávala sestra. Na otázku čo urobila bezprostredne po styku, odpovedala, že hodila oblečenie dole zo seba, išla sa osprchovať a prádlo hodila do pračky. Na otázku čo jej povedal priateľ na to, keď sa mu s tým zdôverila, uviedla, že on je po operácii, mal nehodu. Prišiel domov, povedala mu to, tak bol nahneván veľmi, rozrušený bol, že chcel ísť dole, akože za ním a vysvetliť, že čo sa stalo a že zavoláme políciu. Ona povedala, že nie, že necháme to tak, lebo ešte horšie bude, som si vinná ja tým a zbije zase moju sestru za to. Na otázku prečo má pocit, že si je vinná z toho, odpovedala, lebo chodila dole a mal ku nej väčší náklon ako k jej sestre. Viac bol lepší, zhovorčivejší a taký náklonnejší ku nej ako k jej sestre, teda svojej priateľke. Keď prišla, že sprav jej kávu, čo robíš, nadával jej, keď nerobila voľačo kvôli nej, tak už na ňu kričal. Na otázku či sa stretli s obžalovaným pri Tesco, odpovedala, že áno. On sa jej vyhrážal, že za to všetko môže len ona, že sa rozišiel s jej sestrou a že za to bude pykať. Na otázku či mala v minulosti styk s obžalovaným, odpovedala, že nie. Na otázku, že obžalovaný uviedol, že keď chodila k nim na návštevy, tak mu zvykla sedávať na kolenách, sa vyjadrila, že áno. Zavolať ju, tak si sadla na kolená, ale nič v tom nebolo, záujem, že by niečo mala, nejaký záujem o neho alebo takéto, vôbec. Nebolo to pri každej návšteve, že mu mala sedieť na kolenách a bozkávať sa. Ona ho brala ako švagra. Zavolať ju, nechcela, aby sestru zase zbil, ona si ju bránila. Na otázku, keď chodila k nim na návštevy, či sa zvykla bozkávať s obžalovaným, odpovedala, že nie. Nasilu, keď bol opitý. Ona bola triezva a on bol opitý. Nasilu jej tak chytil tvár a pobozkal ju. Stalo sa to asi dva razy. Raz bola pritom aj sestra a raz nie. Na otázku či ste mu na to niečo povedali, uviedla, že no nerob, lebo máš tu priateľku, to čo robíš, má tu ženu. Na otázku či vie ako to bolo s ukončením vzťahu medzi obžalovaným a jej sestrou, uviedla, že ukončila to sestra kvôli tomu, že ju mlátil. A mlátil aj deti. Na otázku, že podľa obžalovaného sa mali bozkávať spolu na posteli a k tomu malo dôjsť asi tri dni pred skutkom, odpovedala, že to nie. Čo sa týka alkoholu, ona si vypije víno, tak liter, liter a pol, nie ale každý deň. Jej sestra tiež tak. Na otázku či sa jej sestra sťažovala niekedy na to, že by obžalovaný mal problém s erekciou, odpovedala, že nie, vôbec. Na otázku či plánovali s obžalovaným, že si v budúcnosti niekedy spolu užijú v zmysle sexuálnom, taktiež uviedla, že nie. Na otázku, či obžalovaný mával voči nej návrhy v tomto duchu, odpovedala, že mal. Hovoril, že ty si žena ako sa patrí, nie ako tvoja sestra, že chcel by mať s ňou sex. To jej povedal rok

dozadu. Na otázku či mala niekedy v minulosti niečo s K. B., uviedla, že v minulosti áno, to mala 16, 17 rokov. Bola priateľka. Na otázku či má strach z obžalovaného, odpovedala, že áno, že sa jej bude vyhrážať. Bojí sa ho. Aj keď priateľ chodil do roboty, stále jej na dvere chodieval, stále chodil a vyhrážal sa jej. Vyhrážal sa, že ju zabije, že zoberie nôž a ju zabije a že jej dvere vykopne. To sa dialo asi tri alebo štyrikrát. Bol vtedy pod vplyvom alkoholu. Na otázku či chodil obžalovaný ku nim na návštevy do domácnosti, uviedla, že nie. Bol raz so sestrou. No a pre sestru prišiel, keď sestra ho raz opustila, prišla k nej, lebo ju zas mlátil, tak utekala ku nej aj s deťmi. No a na druhý deň prišiel ráno pod vplyvom alkoholu, že ju chce naspäť domov, že už ju nezbije, už sa to nestane. A ona išla k nemu domov naspäť. Okrem toho u nich obžalovaný sám, bez sestry nebol. Na otázku či vie opísať ako dlho trvalo od vstupu do bytu obžalovaného, keď ku nej prišiel, do momentu, keď na ňu fyzicky zaútočil, začal ju znásilňovať, odpovedala, že 15 minút. To samotné znásilnenie trvalo 5 minút. Na otázku čo sa dialo bezprostredne po znásilnení, uviedla, že sa zobral a išiel preč. Na otázku, že podľa kamerového záznamu bol u nej obžalovaný od 10.33 do 11.47 hod., čo sa teda dialo zvyšných tých 50 minút, odpovedala, že sedel, zašúľal si cigaretu a fajčil. Ona si nepamätá tie minúty, skrátka prišiel dovnútra, sedel, začal si cigaretu šúľiť, sedel a rozmýšľal čo bude asi ďalej, nevie, až kým k tomu neprišlo skrátka. On sedel, ona stála. O sestre sa rozprávali, on si zašúľal cigaretu pomaličky. Napitý bol na mol skoro, šúľal si a vyprával sa o sestre, že kde je a furt to číslo a číslo. Nevie už presne tie časy ako to bolo, už je dosť dlho od toho. Na otázku či vie popísať či sa obžalovanému podarilo do nej vniknúť hneď na prvýkrát alebo ako prebiehal ten samotný akt, uviedla, že hneď na prvýkrát. Po prečítaní časti zápisnice z prípravného konania, na návrh obhajcu podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku (zápisnica zo dňa 1.8.2023 č.l. 67 spisu), kde vypovedala : „Hneď sa mu to nepodarilo, ťažko sa mu dostávalo dovnútra a za to mi dal aj zaucho.“, sa poškodená vyjadrila, že s erekciou problém nemal, len ona má taký menší problém. Pretože s priateľom nemala pohlavný styk pol roka. Nechcela k tomu bližšie hovoriť. Na otázku či pociťovala nejakú bolesť, keď do nej obž. vnikol, odpovedala, že áno. Na otázku čo urobila bezprostredne po tom ako obžalovaný opustil byt, či niekam z bytu išla, odpovedala, že sa osprchovala, hodila prádlo do pračky no a ostala doma. Na otázku, že v zmysle kamerového záznamu na pár minút opustila byt bezprostredne potom ako obžalovaný opustil byt a hneď sa po pár minútach vrátila späť, odpovedala, že bola sa pozrieť pri výťahu, či už odišli aj s policajťami, že či odišiel on. Na otázku ako myslela tých policajtov, uviedla, no lebo už raz boli aj s policajťami u nej. Na otázku či ležala na obžalovanom u neho doma, kým bola jej sestra v obchode, odpovedala, že nie, vôbec. Na otázku, kedy chodil z práce jej druh B. F., odpovedala, že chodil poobede domov, ale bolo niekedy, že prišiel aj v ranných hodinách. V ten deň prišiel večer. Na otázku prečo sa domnievala, že má prísť ráno, odpovedala, že je chorý, tak niekedy, že mu tam príde zle, tak prišiel domov skorej. Na otázku, keď uvádzala, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu z čoho tak usudzovala, odpovedala, lebo ho poznala. Viackrát tam chodila, tak poznala, že je napitý. Podľa očí, podľa mimiky a podľa postavy vedela, že je napitý. Bolo to vidno, že je opitý. Na otázku či po tomto skutku mala nejaké zranenia, sa vyjadrila, že mala modriny na ramenách. Okrem ramien nie. Na otázku obžalovaného, že keby kričala tam kde býva, tak by to cigáni určite počuli a určite by prišli, odpovedala, že dobre počuli, ale sa nechceli starať. A možno bol krik, hudba išla, tak nepočuli. Dvere boli zavreté, tak nevie čo sa dialo na chodbe. Museli možno voľačo počuť, ale sa boja alebo čo

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbranosť. Objektom tohto trestného činu je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Predmetom útoku môže byť len osoba ženského pohlavia. Za súlož sa pokladá spojenie pohlavných orgánov muža a ženy, pričom postačuje, ak došlo len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu muža do pošvy. Spojením pohlavných orgánov je zločin znásilnenia dokonaný, a to bez ohľadu na to, či došlo k pohlavnému uspokojeniu. Za násilie sa považuje použitie fyzickej sily zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy a dosiahnutia súložie proti jej vôli. Hrozbou bezprostredného násillia sa rozumie taká hrozba, z ktorej je zrejmé, že násilie bude použité okamžite, ak sa napadnutá žena nepodrobí vôli útočníka. Donútením k súložiu sa rozumie prekonanie vážne mieneného odporu ženy alebo podľahnutie ženy pri zistení beznádejnosti odporu, vzhľadom na to, že páchatel' svojím konaním nedal žiadnu možnosť odpor prejavíť. Nepôjde o donútenie, ak bol odpor ženy len predstieraný resp. po počiatočnom odpore žena dobrovoľne so súložou súhlasila. Jedná sa o úmyselný trestný čin (§ 15 Tr. zák.), ktorý má charakter zločinu (§ 11 ods. 1 Tr. zák.).

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia,

založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivu i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obž. A. B. sa dopustil žalovaného skutku, právne kvalifikovaného ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko konaním uvedeným v skutkovej vete donútil s použitím násillia k súložii poškodenú F. B.. Obžalovaný pred súdom uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania trestného činu, pretože síce došlo medzi ním a poškodenou k sexuálnemu styku, avšak tento bol dobrovoľný. Poškodená predtým chodievala na návštevy do miesta jeho bydliska s družkou L. M., ktorá je jej sestra, pričom mu vždy sedávala na kolenách a bozkávali sa. Tiež sa stalo, že družka išla do obchodu a keď sa vrátila, pristihla ich, že ležali spolu na posteli a bozkávali sa. S poškodenou sa dohodli, že si niekedy spolu užijú, takže ten sex vlastne dlhšiu dobu plánovali. Jeho družka potom z bytu odišla, nakoľko ju vyhodil. Myslí si, že podávali na neho trestné oznámenie z pomsty, lebo chcel zbiť poškodenú a jej priateľa B. F., lebo mu nechceli dať telefónne číslo na L. M.. Poukázal, že má problémy s erekciou, takže by nemohol mať styk, pokiaľ by poškodená nebola pri tomto súčinná.

Obžalovaný je zo spáchania činu bez pochybností usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej F. B., nepriamo i svedkov B. F., L. M., K. B., závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru a ďalšími dôkazmi. Poškodená vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdila, že ku skutku došlo tak, že obžalovaný jej v ten deň opakovane búchal na dvere bytu, kde žije spolu s druhom B. F., na adrese I. J. H. XXX/XX A. C. D. E.. Myslela si, že je to druh, ktorý prišiel skôr z práce. Otvorila dvere a keď uvidela, že je to obžalovaný, chcela tieto zavrieť, no tento jej vošiel dnu. Ku znásilneniu došlo potom v kuchyni, kde ju obžalovaný chytil oboma rukami za ramená, hodil ju pod seba na zem a sadol si na ňu. Jednou rukou ju so silou držal a druhou jej stiahol pyžamové nohavice. Aj on si odopol opasok a vykonal s ňou pohlavný styk. Ona sa pritom bránila nohami a kričala, aby ju pustil. Obžalovaný bol však ťažký, nechcel ju pustiť a keď začala kričať dal jej zaucho z jednej i z druhej strany. V čase tohto činu bol pod vplyvom alkoholu, nakoľko ho pozná, tak vie, že bol značne pod vplyvom. Obžalovaný nemal žiaden problém s erekciou, problém mala ona, ťažšie sa mu dostávalo dovnútra, pociťovala pritom bolesť. O tom, že ju obžalovaný znásilnil sa zdôverila sestre a priateľovi. Trestné oznámenie hneď nepodávala, lebo si pomyslela, že za to si môže aj sama, lebo chodila k sestre na návštevy a obžalovaný sa ku nej správal lepšie ako ku sestre, teda svojej družke. Je tiež pravda, že mu sedávala na kolenách, keď ju zavolať k sebe a stalo sa, že ju pobozkal, hoci to bolo nasilu. Chcela si však chrániť sestru, lebo obžalovaný ju potom bil a týral. Oznámenie na políciu bola podať potom ako sa stretli ona a jej priateľ B. F. s obžalovaným pri Tescu a tento sa jej začal vyhrážať a chcel ich zbiť. Bála sa, lebo obžalovaný sa jej vyhrážal už v minulosti.

Svedok B. F., druh poškodenej F. B. pred súdom vypovedal, že on bol v ten deň v robote, pracoval na hrade Šášov. Prišiel z roboty večer o desiatej, lebo mali také výročie, inak pracoval do tretej a domov chodil okolo pol štvrtej, štvrtej. Vtedy sa mu družka zdôverila, že bola znásilnená. Popísala mu ako sa to stalo, že to spravil v kuchyni, zhodil ju na zem. Ona, že sa pozerala cez kukátko a si myslela, že to on ide domov z roboty, tak otvorila dvere. A obž. potlačil dvere a išiel dovnútra. Pýtal si číslo na jej sestru. Ona mu nechcela dať. Potom, že ju silno hodil na zem v kuchyni. Na otázku či mala družka nejaké zranenia, uviedol, že áno, mala také odreniny, modriny. Modriny mala na rukách – na ramene. Inde si na nej poranenia nevšimol. Družka to vtedy nechcela riešiť, lebo sa zľakla, ako to bude, že bude z toho väčší problém, bála sa. Na otázku ako na neho družka pôsobila, keď mu rozprávala čo sa malo stať vtedy večer, odpovedal, že zle, bola nahnevaná, smutná. Pýtal sa jej čo ti je, nechcela najprv povedať, ale potom mu to povedala, čo sa stalo. Bola stresovaná úplne. Potom však stretli obžalovaného pri Tescu a tento sa mu začal vyhrážať, že keď vyjde z Tesca von, že to bude riešiť, že ho napadne. Na otázku kvôli čomu, odpovedal, že aby to nechal tak, že to sa nič nestalo, ako keby sa nič nestalo. Oni akurát chceli ísť do Slaskej k jej mame. Obžalovaný prišiel pri Tescu, kde bola zastávka a zase pýtal to číslo na svoju bývalú družku Ludmilu. Hovorili mu, že číslo nemáme ani ti nedáme. On stále pýtal to číslo. Potom išli do Tesca a obž. prišiel do Tesca za nimi a vonku ich čakal. Na otázku či od toho znásilnenia po toto stretnutie pred Tescom nejak komunikovali s obžalovaným, že pôjdu podať trestné oznámenie, on alebo družka, povedal, že nie. Vtedy popri Tescu zavolať žandárov a obž. tam už nebol, už bol preč. Na otázku či chodievali s družkou na návštevy k obžalovanému, odpovedal, že občas chodievali. Družka niekedy aj sama išla. Na otázku či sa jeho družka bojí obžalovaného, odpovedal, že áno. Nemala zlé skúsenosti s ním, ako že je švagor, ale keď si vypil, tak to bol iný človek. Sa zmenil, aj k nej sa inakšie menil aj k jej sestre L. sa menil. Obžalovaný, keď nemal vypité, tak dalo sa porozprávať s ním, posrandovať,

všetko. Keď si vypil, tak bol už inakší človek z neho, bol agresívny, vyrýval, nevedel sám čo robí. Alkohol požíval dosť často, koľko razy od rána do večera. Na otázku v čom sa prejavoval rozdiel, keď mal vypité a keď nemal, odpovedal, keď nemal vypité tak dalo sa s ním porozprávať, ale keď mal vypité, ako hovorí, tak bol iný človek. To nevedel čo robí sám. Na otázku či vie prečo skončil vzťah obžalovaného s L. M., odpovedal, že kvôli bitkám, že ju obžalovaný mlátil. Keď pil, tak ju koľko razy mlátil a ona potom ušla. Dva razy aj u nich spala i s deťmi. Na otázku prečo on nešiel nahlásiť tento trestný čin na políciu, pokiaľ sa mu zdôverila družka, odpovedal, že on aj chcel, ale priateľka sa zľakla, aj on sa zľakol, že z toho ešte neviem čo vznikne. Oni s obžalovaným mali sprvoti dobrý vzťah, potom sa to nejako pokazilo. Obžalovaný mu aj požičiaval peniaze, niekedy 10, 20 a niekedy aj 50 euro. K dnešnému dňu obžalovanému dlží nejakých cez 200 euro. Požičiaval peniaze i jeho družke. To bolo tak, že niekedy nemohol ísť on dole, lebo mal ten úraz, bol po operácii, tak išla priateľka. Tých 200 euro sú dlžní teda spolu. Na otázku či má vedomosť o tom, že by ho družka podvádzala s K. B. sa vyjadril, že ju podozrieval, lebo známami mu povedali, že ich videli. Že to malo byť asi trištvrte roka dozadu. Družka mu o tom nepovedala. Teda usúdil to len z tých rečí. On ich nevidel na vlastné oči, ani ich nestretol.

Pred súdom bol vypočutý i svedok K. B., ktorý sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Tento vypovedal, že s poškodenou F. B. sa zoznámili, keď mal asi 19 rokov, ale nebol medzi nimi vzťah. Jeho potom zavrela a ona si našla druhého. Na otázku či mal s ňou sexuálny styk v období minulého roka, odpovedal, že to určite nie. Má vedomosť, že poškodená žije so B. F.. Poškodená s ním nepodvádzala svojho priateľa. Stýkali sa s poškodenou aj počas minulého roka, ale nie sexuálne. Na otázku či sa mu poškodená zdôverila, že mala byť znásilnená obžalovaným, uviedol, že áno, povedala mu, že bola znásilnená. On tam nebol, tak nevie, nechce uškodiť ani jemu ani jej. Môže byť, že mu mohla dať aj dobrovoľne. Na otázku obžalovaného či svedkovi poškodená povedala, či ju znásilnil alebo to bol dobrovoľný sex, dlho plánovaný, keď chodila k nemu domov, svedok vypovedal, že sa s poškodenou stretol v bistre v Žiari nad Hronom. Tam vtedy sedel a pil pivo, akurát prišiel z roboty. Poškodená mu volala, že kde je, tak vravel, že je v bistre. Prišla tam s plačom. Pýtal sa, že čo sa stalo. Hanbila sa mu to povedať. Ona si myslela, že to je jej priateľ, ten B., tak otvorila dvere. Ako videla obžalovaného, snažila sa tie dvere zavrieť, naspäť tlačila dvere, ale že tam dal nohu. A potom že ju zbil a vykonal s ňou sulož. Toto mu povedala ona. Hovorí len to, čo mu ona vravela. Na otázku kedy to malo byť, odpovedal, že asi mesiac predtým ako nastúpil do výkonu trestu, teda asi december, november minulého roku.

Svedkyňa L. M. vypovedala, že bola družkou obžalovaného, ale odišla od neho asi pred rokom, pretože týral ju aj deti. Poškodená F. B. je jej sestra. O tomto skutku jej rozprávala sestra. Táto povedala, že ju obžalovaný znásilnil. Že prišiel dnuka, vyrazil dvere, zhodil ju na zem, ľahol si na ňu. Bránila sa, ale dal jej facku. Počas ich vzťahu obžalovaný znásilňoval aj ju. Neriešila to, lebo sa bála. Teraz sa vedie konanie na polícii, za jej deti aj za ňu, aj za jej dcéru, čo ju chcel znásilniť tiež. Keď bol opitý tak sa s ním nedalo. On nemal nikdy problém s erekciou, bol schopný pohlavného styku vždy keď chcel. Obžalovaný, keď bol triezvy, tak sa s ním dalo, ale keď mal vypité, tak sa správal hrozne, začal biť deti a keď nie deti, tak ju. Poškodená chodievala k nim na návštevy. Obžalovaný sa k nej správal normálne, keď bol triezvy a keď sa opil, tak ju začal bozkávať. Bozkával ju nasilu, sestra musela byť ticho kvôli nej. Sestra sa mu aj bránila, odťahovala sa, tiež mu povedala pusti ma, nerob to. Na otázku, či bola svedkom toho, že by poškodená počas jej návštevy sedela obžalovanému na kolenách, uviedla, že áno, on ju zobral k sebe. Ona sa odťahovala. Keď ju zobral nasilu k sebe, tak sa bránila, ale keď prišla ona dnuka, tak išla z neho dole. Ona počula z druhej izby, že sa bránila. Na otázku či pristihla niekedy obžalovaného a poškodenú pri nejakom objatí alebo, že by spolu ležali, odpovedala, že nie, len to sedenie a bozkávanie. Svedkyňa ešte uviedla, že si pamätá, keď ju išiel obžalovaný odprevadiť domov a zavolať ju tam do kúta a už vtedy ju chcel znásilniť. Volala jej, bola celá uplakaná v telefóne.

Svedok B. H. pred súdom vypovedal, že si pamätá, že v ten deň 29.7.2023 sa stretol s obžalovaným okolo pol jedenástej a o pol piatej išiel domov. Celý čas boli spolu. Obžalovaný len odbehol domov pre dáku sódu alebo malinovku, čo doniesol, ale to boli dáke 2 minúty. Boli vonku pri jeho dome, kde obžalovaný býva v Starom Žiari, kde je taký parčík, je tam lavička. To je tak 15 metrov od jeho domu. Prišla za nimi aj jeho manželka N. H., to bolo tesne, keď odchádzal, mohlo byť tak štvrt na päť. Bol tam aj syn N., ale ten sa zdržal 5 minút, len sa pristavil a išiel preč. S obžalovaným boli len tam blízko jeho domu vonku, neboli v krčme.

V prípravnom konaní bola ako svedkyňa vypočutá i sestra obvineného N. H. (zápisnica o výsluchu zo dňa 2.10.2023 na č.l. 91 – 95 spisu), ktorá v podstate vypovedala, že v sobotu 29.7.2023 bola v Žiari

nad Hronom, kedy odchádzala miestnou dopravou zo Šašova okolo pol jedenástej. Vystúpila v starom Žiari a išla k dcére F. Q. na penzión Marshall. S obvineným bola až poobede okolo tretej - štvrtej hodiny, boli v parku v blízkosti jeho bydliska. Obvineného vtedy stretla pri Kocke a spolu išli do toho parku k železiarstvu Páleník. Tam začali popíjať a medzitým prišiel jej manžel B. a tak sa zobrala preč a išla domov taxíkom. V parku sedeli na lavičke a pili.

Zo záverov znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria I. M. N. a znalkyňou z odboru psychológie I. A. H. č. 101/68/2023, o.i. vyplýva, že u obv. A. B. nebolo zistené žiadne duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychóza. Jedná sa u neho o symptomatický abúzus alkoholu so znakmi rozvinutej závislosti, abnormne štruktúrovanú osobnosť s rysmi nezdržanlivosti, impulzivity a emočnej nestálosti, ktorá je z forenzného hľadiska považovaná za poruchu trvalú, liečbou neovplyviteľnú. Jeho rozpoznávacíe schopnosti boli v čase činu zachované a ovládacie schopnosti boli resp. mohli byť nepodstatne znížené v dôsledku požitého alkoholu. U obvineného bola zistená závislosť od alkoholu, ktorá sa prejavuje zmenou tolerancie, stratou kontroly a manifestáciou abstinenčnej symptomatiky. Požitie alkoholu malo deliberujúce – odbrzdňujúce účinky na správanie a konanie obvineného, pričom o takomto vplyve má dostatočné vedomosti a s konzumáciou alkoholu bohaté predchádzajúce skúsenosti. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pre spoločnosť a znalkyňa navrhla uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Inkriminovaný čin nebol paticky - chorobne motivovaný. Motivácia činu vyplýva z abnormne štruktúrovanej osobnosti, u ktorej impulzivita, afektívna odbrzdenosť patrí do jej prirodzenej výbavy a v stavoch zníženej rozumovej kontroly (vplyvom konfliktu, stresu, psychoaktívnej látky) môže dôjsť k jej odbrzdeniu a neprimeranému konaniu. Možnosť agresie sa oslabením vedomej kontroly zvyšuje. Prognóza resocializácie vyznieva skôr nepriaznivo.

Podľa znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu poškodenej F. B. znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria I. M. N. a znalkyňou z odboru psychológie I. A. H. č. 102/69/2023, vyplynulo, že u poškodenej nebolo zistené v súčasnosti ani v minulosti duševné ochorenie v užšom zmysle. U posudzovanej osoby sa jedná o abnormne štruktúrovanú, simplexnú osobnosť s prevažujúcimi pithiatickými rysmi (histriónska porucha osobnosti), ktorá je z forenzného hľadiska považovaná za trvalú, liečbou neovplyviteľnú a tiež symptomatický abúzus alkoholu bez znakov závislosti. U poškodenej nebola zistená duševná porucha, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom ani stopy po psychickej traumatizácii v prežívaní a správaní poškodenej v súvislosti s trestným činom. Skúmaná osoba je schopná správne vnímať prežité udalosti, zapamätať si ich a hodnotiť. Nemá ťažkosti s uchovávaním informácií do dlhodobejšej pamäti. Spoľahlivosť pamäťových funkcií a procesu spracovania informácií je však slabšia, pretože sa vyskytujú závažné patologické kvality typu konfabulácií aj menej závažných distorzií. Reprodukcia prežitých udalostí vo vzťahu k prežitej veci nemusí byť plne zachovaná. Intelektové predpoklady sú podpriemerné, zodpovedajúce spodnému pásnu mentálnej subnormy. Je výrazne nezrelá, subjektivisticky nastavená, s nízkou emočnou diferencovanosťou, odbrzdenejšou afektivitou a nižšou rozumovou kontrolou. Tendenčnosť výpovedí v zmysle vykresľovania sa v lepšom svetle je vysoká, pohotovosť k nižšej otvorenosti a kritičnosti k sebe a vyššej k iným široko zastúpená, preto môže mať sklony k zamlčovaniu či skresľovaniu vnímaných skutočností a vďaka svojej abnormnej štruktúre s pithiatickými rysmi sa nedá vylúčiť tak vedomá snaha, ako aj nevedomá pohotovosť k pozmeňovaniu skutočností, či už dopĺňaním medzier v pamäti alebo aj prezentácií vymyslených dejov – upravovaniu poskytovaných tvrdení podľa svojich potrieb, túžob a cieľov. Pri pamäťovej skúške sa vyskytli patologické kvality typu konfabulácií. Osobnosť je pomerne odolná voči vonkajším vplyvom, málo ovplyviteľná, aj keď vzhľadom k pithiatickým rysom sugestibilitu nemožno vylúčiť. Manipulovateľná a ovplyviteľná je v súlade s tým, čo sama uzná za vhodné, čo je v súlade s jej potrebami a cieľmi. Neprežíva voči obvinenému hlbšie negatívne či hostilné pocity. Udáva ich na vedomej rovine, v skutočnosti je pôvodne pozitívny postoj k obvinenému nezmenený príp. indiferentný.

Ďalej sa v spise nachádza lekárska správa z vyšetrenia poškodenej F. B. v Nemocnici Agel, Sládkovičova 11, Žiar nad Hronom dňa 31.7.2023 (č.l. 199 spisu), podľa ktorej boli u nej pri vyšetrení zistené poranenia - na pravom ramene podkožný hematóm o veľkosti 2x1x0,5 cm, v oblasti chrbtice hematóm o veľkosti 5x4x0,5 cm a šikmá odrenina cca 12x1 cm, na ľavom ramene a ľavej paži hematómy cca 3x2x cm a 5x4cm. Oblasti pohlavných orgánov boli bez patologického nálezu. V rámci vyšetrenia sa poškodená vyjadrovala, že v sobotu 29.7.2023 ju obžalovaný chytil za ramená a hodil na dlážku pod svoje kolená, pričom sa snažila brániť, sadol si na ňu na oblasť panvy, dal jej facky, snažil sa

do nej vniknúť, pohlavne sa uspokojil a potom odišiel. V závere správy sa uvádza, že znásilnenie nemožno vyšetrím potvrdiť ani vylúčiť. Pri vyšetrovaní bol tiež odobratý ster z pošvy. Zranenia na tele poškodenej boli potom i fotograficky zdokumentované políciou (č.l. 204 – 209 spisu). Následne bol vypracovaný znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ, Slovenská Ľupča pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2023/2662, ktorého predmetom bolo skúmanie DNA z odobratých biologických stôp – bukálné výtery osôb A. B. a F. B.; ster DNA z pohlavného orgánu obv. A. B. a výter z pošvy F. B.. Znaleckým skúmaním bolo potvrdené, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného vo výtere z pošvy poškodenej je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál tzn. obvinený A. B..

V prípravnom konaní bol zabezpečený aj kamerový záznam z priestorov bytového domu na R. J. H. XXX/XX A. C. D. E. (pripojený na dátovom nosiči na č.l. 198 spisu), na ktorom je zaznamenaný pohyb obvineného v čase, kedy malo dôjsť ku spáchaniu činu dňa 29.7.2023. Zo záznamu je zrejmé, že tento prichádza ku dverám bytu v čase o cca 10.32 hod., následne stojí pred dverami a opakovane klope na dvere a potom vchádza dnu do bytu v čase o cca 10.33.46 hod.. Z bytu vychádza v čase o cca 11.47.43 hod.. Poškodená neskôr vychádza z bytu o cca 12.01.54 hod. a o cca 12.07.36 hod. vstupuje do bytu naspäť. Podľa poskytnutých informácií od prevádzkovateľa kamerového systému – predsedu bytového spoločenstva, na kamere nie je automaticky aktualizovaný letný a zimný čas a teda čas zaznamenaný na kamere je zimný čas (vid' úradný záznam na č.l. 233 spisu).

Hoci niektoré okolnosti, o ktorých poškodená F. B. vypovedala, či už v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní sú rozporné, avšak podstatné časti jej výpovede sú konzistentné a presvedčivé, kedy podľa súdu bolo bezpečne preukázané, že skutok popísaný obžalobe bol spáchaný, tento naplnil znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona a dopustil sa ho obžalovaný A. B.. Výpovede poškodenej je potrebné vyhodnotiť aj v kontexte s charakteristikou jej osobnosti, a to najmä nižších intelektových schopností a abnormnou osobnostnou štruktúrou (znalcami zistená histriónska porucha osobnosti). Výpovede svedkov B. F., L. M. i K. B. však potvrdzujú pravdivosť výpovede poškodenej F. B. ohľadne žalovaného skutku. Je síce pravdou, že ide o nepriame dôkazy, pretože samotný skutok sa udial iba medzi obžalovaným a poškodenou, za zatvorenými dverami, avšak títo svedkovia potvrdili, že sa im poškodená zdôverila o tom, čo sa stalo. Táto hovorila o skutku každému zo svedkov samostatne, nezávisle na sebe a pri rôznych príležitostiach. Hoci medzi výpoveďami svedkov a výpoveďou poškodenej ohľadne opisu skutkového deja sú tiež určité rozdiely, tieto sa netýkajú samotnej okolnosti znásilnenia, ale napr. skutočnosti ako obžalovaný vstúpil do bytu. Svedkyňa M. k tomu uviedla, že obž. mal vyraziť dvere. K. B. zase uvádzal, že obž. mal dať nohu do dverí, keď ich poškodená chcela zavrieť. K tomu je potrebné uviesť, že tieto rozdiely nemusia a priori znamenať, že poškodená rozprávala svedkom rozdielne verzie udalosti, ale môžu vyplývať z toho, že práve svedkovia si jej rozprávanie nemuseli presne zapamätať. Svedok F. vypovedal, že jemu sa poškodená zdôverila hneď v ten večer, keď prišiel domov a videl na nej, že bol smutná aj vystresovaná. Videl u nej aj poranenia – modriny na rukách. Poškodená sa to bála riešiť, ale následne stretli obžalovaného pri Tescu a tento ich chcel biť, vyhrážal sa poškodenej, tak zavolali policajtov. Svedkyňa M., s ktorou obžalovaný dovtedy žil v spoločnej domácnosti rovnako potvrdzovala výpoveď poškodenej v tom, že táto chodievala ku nim na návštevy do domácnosti, kedy obžalovaný sa správal k jej sestre F. s určitou náklonnosťou, záujmom, bral si ju k sebe na kolená, snažil sa ju bozkávať. Dokonca sa stalo, že ju išiel odprevadiť domov a sestra jej potom s plačom volala, že ju chcel znásilniť. Vypovedala, že obžalovaný aj ju znásilňoval, keď bol pod vplyvom alkoholu, ale to neoznamovala, lebo sa bála, pretože bil ju aj deti. Poškodená mala vedomosť o tom, že obžalovaný bije jej sestru aj deti, vedela ako sa správa, keď je pod vplyvom alkoholu, že je agresívny. Jej sestra aj s deťmi od obžalovaného už predtým viackrát ušli. Tiež vypovedala, že keď jej priateľ chodil do roboty, obžalovaný jej chodil ku dverám a vyhrážal sa jej zabitím. Nie je bez povšimnutia, že dňa 19.7.2023, teda 10 dní pred skutkom sa obžalovaný dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., a to hrubým správaním voči pošk. F. B., v mieste na R. I. J. XX, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom uložená pokuta vo výške 20,-Eur. Tvrdenie obžalovaného, že napriek týmto skutočnostiam by poškodená chcela mať s ním dobrovoľný pohlavný styk, ktorý dokonca dopredu spolu plánovali sú potom veľmi nevierohodné. Skutočnosť, že poškodenú mal obžalovaný znásilniť potvrdil i svedok K. B., ktorému to tiež poškodená povedala asi v novembri, decembri minulý rok. Jedná sa pritom o svedka, ktorého navrhol vypočuť sám obžalovaný s tým, že poškodená mala s K. B. podvádzať svojho partnera B. F., čo sa však nepotvrdilo. Výpoveď poškodenej je pritom potvrdzovaná i lekárskou správou, kde sú diagnostikované poranenia na ramenách a v oblasti chrbta, čo zodpovedá použitému násiliu zo strany obžalovaného a tiež výsledkami DNA analýzy biologických stôp. Poškodená na rozdiel od obžalovaného od prvého výsluchu vypovedala

konzistentne a neuvádzala rôzne verzie udalosti. V prospech obžalovaného vypovedali iba svedkovia N. H. – obžalovaného sestra a jej manžel B. H.. Tento v podstate uvádzal, že bol v uvedený deň 29.7.2023 po celý čas kedy malo dôjsť ku skutku s obžalovaným, s ktorým požívali alkohol v blízkosti jeho bydliska. Výpoveď svedka H. však zjavne nie je pravdivá, nakoľko je rozporná i s výpoveďou samotného obžalovaného.

Obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako absolútne nevierohodnú a vykonštruovanú v úmysle vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za žalovaný skutok. Je potrebné poukázať, že obž. A. B. najprv v prípravnom konaní vypovedal, že on v čase spáchania skutku v byte u poškodenej vôbec nebol, nemohol sa teda dopustiť žiadneho znásilnenia. Poškodená to na neho povedala, lebo má spory s jej sestrou a chce, aby išiel do basy. V ten deň bol v krčme pri Tescu od 11. do 14. hodiny aj so sestrou N. H. a B. H.. Neskôr pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu, kedy už bol známy aj výsledok skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, obvinený uviedol, že mohol mať také výpadky aké máva, keď poškodená chodievala ku nim na návštevu, sedávala mu na kolenách a tak to mohla nahráť, akože mohli mať styk, takže mohlo sa to stať, ale dobrovoľne. Na hlavnom pojednávaní už obžalovaný vypovedal, že bol v ten deň v byte u poškodenej a mali pohlavný styk, pričom tento bol dobrovoľný a plánovali ho už dlhšie predtým. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný účelovo prispôbuje svoje výpovede aktuálnej dôkaznej situácii, kedy najskôr vypovedal, že v byte u poškodenej vôbec nebol. Potom, keď bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ, pripustil, že mohol mať „výpadok“, kedy poškodená mu zvykla sedávať na kolenách a mohla to na neho nahráť, teda si nepamätal, že by mali s poškodenou pohlavný styk, ale pripustil, že sa to mohlo udiť. Následne (kedy už bol o.i. ako dôkaz obstaraný aj záznam z bezpečnostnej kamery) už potvrdil, že v byte u poškodenej bol a mali spolu pohlavný styk, no tento bol dobrovoľný. V rozpore s tým zase tvrdí, že má problémy s erektilnou dysfunkciou, čo nie je potvrdené žiadnym dôkazom. Obžalovaný sám vypovedal, že nikdy s takýmto údajným problémom nebol na lekárskom vyšetrení. Výpovede jeho bývalej družky L. M. túto okolnosť taktiež jednoznačne vyvracajú. Z uvedených dôvodov súd návrh na doplnenie dokazovania znalcom z odvetvia sexuológie odmietol ako nedôvodný. Hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov bolo bez pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, právne kvalifikovaného ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona a preto ho súd uznal vinným.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 16 záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/83/2017 zo dňa 20.12.2017, právoplatným dňa 4.4.2018, a to za úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaraďením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 1.9.2020. Predtým bol opakovane odsúdený za rôznu trestnú činnosť, najmä prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/, d/ Tr. zákona, prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, prečiny ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a iné, za čo mu boli zväčša ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. V minulosti už dokonca bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/198/95 zo dňa 27.7.1995 právoplatným dňa 19.9.1995 odsúdený za trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky v druhej nápravno-výchovnej skupine. Obžalovaný bol tiež sedemkrát postihnutý za priestupky, vrátane priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 19.7.2023 voči pošk. F. B.. Súd pri ukladaní trestu nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. Naproti tomu však prihliadal na jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Keďže u obžalovaného prevažujú príťažujúce okolnosti, v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona sa dolná

hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu, a to z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Tr. zákona), čím potom dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby predstavuje 6 rokov a 8 mesiacov. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, jeho predchádzajúceho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu, a to najmä spôsobu konania a následku činu, uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici (zvýšenej) trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, nakoľko takýto trest považoval za dostatočný a primeraný z hľadiska prevýchovného, preventívneho i represívneho pôsobenia na páchatela. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin (trestný rozkaz OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/83/2017).

Na podklade záverov znaleckého posudku č. 68/2023, ktorý vypracovala súdna znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria I. M. N. súd zistil, že u obžalovaného bol diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu, pričom jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť potenciálne nebezpečný, preto je potrebné, aby mu bolo nariadené ústavné protialkoholické liečenie. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd obžalovanému uložil popri treste v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona aj ochranné opatrenie – ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré potvrdí kým to bude vyžadovať jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.