

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 27C/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201761
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623201761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. zaplatenie 106,63 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 106,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 106,63 Eur od 14.06.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.07.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 106,63 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný dňa 14.08.2020 uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 14.08.2020 s ročným poisťným plnením plateným štvrťročnými splátkami so splatnosťou v termínoch 14.08., 14.11., 14.02., 14.05., odo dňa začiatku poistenia, s poisťným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poisťného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poisťného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poisťného v danom poisťnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poisťného obdobia Poisťnej zmluvy, v trvaní od 14.08.2020 do 14.08.2021. V rámci posledného poisťného obdobia bolo ročné poisťné vo výške 182,80 Eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 45,70 Eur so splatnosťou v termínoch 14.08., 14.11., 14.02., 14.05.. Žalobca riadne plnenie záväzku platiť poisťné eviduje do 14.11.2020. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 15.05.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poisťného v danom poisťnom období bola dohodnutá v termíne 14.05.2021. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poisťného za poisťné obdobie zaniklo poistenie dňa 13.06.2021 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa ust. § 11 ods. 11 a 12 zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poisťného obdobia nárok na zaplatenie poisťného do konca poisťného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poisťného obdobia došlo k poisťnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V prejednávanej veci nedošlo v rámci rozhodného obdobia k poisťnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca nárok na zaplatenie poisťného do zániku poistenia. Žalobca tak má nárok na zaplatenie poisťného vo výške 106,63 Eur. Zároveň si žalobca voči žalovanému uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa 14.05.2021, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 07.11.2023 Platobný rozkaz č.k. 27C/77/2023-25 ktorý uznesením zo dňa 14.03.2024 č.k. 27C/77/2023-36 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Žalovanému sa nepodarilo žalobu doručiť do vlastných rúk, a tak dňa 19.03.2024 súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu Oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP. Žaloba sa považuje za doručенú dňa 05.04.2024. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 15.05.2024.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 14.08.2020 súd zistil, že poisťnú zmluvu uzavreli poisťovateľ – žalobca a poisťník – žalovaný so začiatkom poistenia 14.08.2020 a dobu neurčitú. Poistné sa malo platiť štvrtročne po 45,70 Eur. Ročné poistné predstavovalo sumu 182,78 Eur.

8. Z oznámenia zo dňa 14.07.2021 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 13.06.2021. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 106,63 Eur.

9. Z výpisu z inkasného účtu žalobcu súd zistil, že dlžné poistné za obdobie 14.08.20 – 13.11.2020 vo výške 45,70 Eur bolo uhradené, za obdobie 14.11.20 – 13.06.21 vo výške 106,63 Eur nebolo uhradené.

10. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

11. Podľa § 788 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poistné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je, bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť. Strany uzavreli poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla. Z poisťnej zmluvy vyplynula povinnosť žalovaného hradiť dohodnuté štvrtročné poisťné. Žalobca uviedol, že žalovaný sa s plnením poisťného dostal do omeškania 15.05.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky poisťného v danom poisťnom období bola dohodnutá v termíne 14.05.2021, pričom úhrady žalovaného žalobca eviduje do 14.11.2020. Žalovaný uvedené skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, ostal v konaní nečinný. Súd mal teda za to, že sa naplnil dôvod v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. a poisťná zmluva zanikla ku dňu 13.06.2021, t.j. uplynutím lehoty jeden mesiac od jeho splatnosti. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia oznámením zo dňa 14.07.2021. Žalovanému teda vznikla povinnosť dlžné poisťné do dňa skončenia trvania poisťnej zmluvy žalobcovi zaplatiť. Dlžné poisťné ku dňu zániku poistenia predstavovalo sumu 106,63 Eur. Preto súd žalovaného na zaplatenie tejto sumy zaviazal.

19. Keďže sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania zo sumy 106,63 Eur. Súd žalovaného zaviazal platiť úroky z omeškania odo dňa 14.06.2021 (deň nasledujúci po zániku poisťnej zmluvy). Výšku úroku z omeškania určil v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení predpisov účinných ku dňu omeškania, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania predstavovala 0,00 %. Po zvýšení základnej úrokovej sadzby ECB v súlade s § 3 nariadenia vlády o päť percentuálnych bodov tak výška úrokov z omeškania predstavuje 5 %. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% zo sumy 106,63 Eur od 14.06.2021 do zaplatenia.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal aj plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).