

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/162/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202040  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202040.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, U., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov - matka: L. L. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, U. a otec - Ľ. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, Q., t.č. B. T. E. XX, D., L.J., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.06.2024 žiadal otec maloletého o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky pre zápis maloletého do Základnej školy v Bratislave na Černyševského 8, anuloval prepisov adries trvalých pobytov maloletého a navrátenie administratívneho trvalého pobytu maloletého do Bratislavy, zneplatnil doterajšie právne úkony prepisov trvalého bydliska maloletého matkou z Bratislavy do Limbachu v roku 2020 a z Limbachu do Pezinka v roku 2023, ktoré vykonala bez súhlasu otca, zákonného zástupcu a súhlasu súdu, nahradil súhlas matky na zmenu trvalého bydliska maloletého na adresu trvalého bydliska otca v Q. M. Z. XXXX/XX, XXXXX Q., zveril maloletého v zmysle rodičovskej dohody podpísanej 22.5.2020 do rovnomernej osobnej starostlivosti oboch rodičov s dodržaním zásady rovnocennosti a rovnoprávnosti oboch rodičov a s dodržaním práva maloletého na oboch rodičov, tak že obaja rodičia sú povinní dodržiavať dohodnuté ustanovenia rodičovskej dohody ohľadne spolupráce rodičov, komunikácie maloletého s rodičmi a starostlivosti o maloletého. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého sa bude realizovať v týždňových intervaloch tak, že matka bude mať právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny týždeň v roku, v čase od nedele v párnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele v nepárnom týždni do 18.00 hod. a otec bude mať právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párný týždeň v roku, v čase od nedele v nepárnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele v párnom týždni do 18.00 hod. Počas jarných, letných a zimných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov sú rodičia povinní si tieto dni starostlivosti o maloletého rovnomerne a recipročne rozdeliť vzájomnou dohodou v dostatočnom predstihu tak, aby nevznikla nerovnováha medzi rodičmi počas roka. Časom prevzatia starostlivosti býva z pravidla 18h pokiaľ sa rodičia v daný deň nedohodnú inak. Súd stanovuje, že základným miestom prevzatia starostlivosti o maloletého je bydlisko toho rodiča, u ktorého je aktuálne maloletý v starostlivosti, pokiaľ sa rodičia nedohodnú v daný deň inak, alebo je miestom prevzatia starostlivosti aj predškolské, školské zariadenie, ak je maloletý v daný deň v danom zariadení, pokiaľ sa rodičia nedohodnú v daný deň inak. Obaja rodičia sú povinní v uvedených a dohodnutých časoch, pripraviť maloletého na odovzdanie starostlivosti druhému rodičovi spolu s potrebnými dokladmi, predpísanými liekmi, zdravotnými pomôckami a inými jedinečnými potrebami, ako sú osobné veci maloletého, školské učebnice atď., v prípade, že nejde o dohodnuté spoločné rozhodnutie oboch rodičov, dopravu maloletého, v súvislosti s daným rozhodnutím, plne zabezpečuje rodič, ktorý autonómne, bez

súhlasu druhého rodiča rozhodnutie. Súd ruší stanovené výživné 450,- eur mesačne a ďalej súd výživné súd neurčuje, prídavky na maloletého, bude poberať matka a daňový bonus si bude uplatňovať otec maloletého, tak ako doteraz, obaja rodičia sú povinní si náklady na vzdelanie maloletého, mimoškolské krúžky a zdravotnú starostlivosť o maloletého deliť rovným dielom, a to vzájomným vyrovnaním na účet toho, kto daný náklad na maloletého po predchádzajúcej dohode hradil a to do 30 dní od vzniku nákladu, komunikácia medzi rodičmi a umožnenie komunikácie maloletého s druhým rodičom, uložil obom rodičom, že obaja rodičia sú povinní aktívne udržiavať rodičovskú komunikáciu ohľadne maloletého, rodičovskú komunikáciu nesmú blokovať a nesmú akýmkoľvek spôsobom brániť ani neumožňovať komunikáciu medzi maloletým a druhým rodičom a naopak, rodičia sú povinní umožňovať maloletému využívať komunikačné zariadenia druhého rodiča pre komunikáciu s druhým rodičom.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého v rozpore s rodičovskou dohodou podpísanou v máji 2020, sa odmietla dohodnúť na spoločnej základnej škole, do ktorej má maloletý nastúpiť do 1 ročníka v septembri 2024 a podala v januári 2024 Sp.zn.: 5P/5/2024 v rozpore s rodičovskou dohodou návrh na nahradenie súhlasu otca so školou podľa jej osobného výberu. Toto matkine podanie, matka zámerne po vydanom neodkladnom opatrení sp.zn.: 5P/64/2024, ktorým súd nahradil súhlas otca na prihláške do ZŠ v Pezinku, stiahla dňa 15.4.2024, aby sa v tejto veci už riadne nepojednávalo, aby docielila ešte väčšiu časovú tieseň na spoločné riešenie situácie. Matka ešte potom podala dňa 19.4.2024 návrh na neodkladné opatrenie na určenie trvalého pobytu maloletého, keďže si matka uvedomila nezákonnosť predošlých prepisov trvalého pobytu maloletého, súd však návrh zamietol dňa 20.5.2024. Na základe vyššie uvedeného bol otec nútený podať návrh na nahradenie súhlasu matky so školou v Bratislave dňa 07.05.2024 Sp.Zn.: 5P/138/2024 a ktoré doplnil dňa 29.5.2024 o anuláciu predošlých prepisov trvalých pobytov maloletého matkou a nahradenie súhlasu matky s trvalým bydliskom maloletého v Bratislave. Vzhľadom na to, že okresný súd určil pojednávanie vo veci až na 16.9.2024 je nevyhnutné riešiť situáciu neodkladným opatrením. Zároveň sa nástupom maloletého do 1.ročníka základnej školy zásadne mení situácia, je nevyhnutné upraviť súvisiace veci ohľadne starostlivosti o maloletého, ktoré boli komplexne riešené v návrhu otca Sp. Zn.: 5P/8/2023, ktorý však okresný súd zamietol, že ešte nie je na to čas, a teda prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde 15CoP/183/2023, ktoré však do nástupu maloletého pravdepodobne nebude vyriešené aj vzhľadom na 2 mesačný sklz, ktorý vznikol administratívnou chybou okresného súdu v Pezinku. Maloletý sa narodil v Bratislave, kde mal vtedy maloletý svoj administratívny trvalý pobyt a v skutočnosti býval od narodenia v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci Rajka. Matka maloletého v Apríli 2020 opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým a začala bývať u svojej matky v Limbachu, potom po 7 mesiacoch v prenajme na Čiernej vode a až od Decembra 2021 vo svojom súčasnom bydlisku v Pezinku. Maloletý má teda dva domovy, jeden pôvodný, stály, až do súčasnosti a druhý s matkou v Pezinku. Sociálne väzby maloletého v oboch jeho domovoch sú nepopierateľné, pričom ten pôvodný v Rajke je jeho stabilnou istotou, kde maloletý prežil väčšiu časť svojho života. Matka bez ohľadu na maloletého, vytvorila maloletému vzdialenosťnú bariéru 51km medzi jeho jediným pôvodným domovom u otca a ďalšími domovmi u matky, čo určite nebolo v najlepšom záujme maloletého. Maloletý má v súčasnosti už 6 rokov a 9 mesiacov a za 3 mesiace nastúpi do prvého ročníka základnej školy. Aj keď je maloletý podľa rozsudku právne v starostlivosti matky, maloletý je prakticky od 13.10.2022, kedy nadobudol právoplatnosť posledný rozsudok Sp.Zn.: 20CoP/135/2021, do súčasnosti k 31.5.2024, už 597 dní v nerovnomernej striedavej starostlivosti (340 nocí u matky 57% a 257 nocí u otca 43%) v základnom pomere 8:6 dní v kratších časových intervaloch v prospech matky, pričom cez prázdniny ide o plnú rovnomernú striedavú starostlivosť 10:10 dní. Súčasné rozdelenie starostlivosti rozdrobené do kratších časových intervaloch sa ukazuje v súčasnosti už ako krajne nevhodné pre maloletého a však matka nesúhlasila ani so spojením dní do ucelených celkov 8:6 dní a trvá na krátkych časových intervaloch, aj keď je to pre maloletého zbytočne zaťažujúce. Matka maloletého stále poberá výživné vo výške 450,- eur mesačne, ktoré bolo určené v Októbri 2020 na základe toho, že maloletý chodil v tom čase do súkromného predškolského zariadenia v Bratislave a teda suma 450,- eur sa preukázateľne zložila z 200,- eur výživné plus 250,- eur, čo bola polovica nákladov na súkromné predškolské zariadenie. Maloletý stále chodí od septembra 2021 do obecnej materskej, čo je v rozpore s rodičovskou dohodou uzavretou v máji 2020. Matka tak od septembra 2021 poberá časť výživného 250,- eur, ktoré nie je upotrebované na účel pre ktorý bolo stanovené. V súčasnosti táto neupotrebovaná suma na svoj účel činí už 6.800,- eur. Matka bez dohody a súhlasu otca od Septembra 2021 presunula maloletého zo súkromného predškolského zariadenia v Bratislave do predškolského zariadenia v Limbachu, aj keď v tom čase tam už nebývala, čím došlo k výraznej eliminácii času maloletého s otcom, došlo výraznému nárastu nákladov a času otca na prepravu maloletého medzi jeho domovmi, keďže súd

arbitrárne stanovil, že dopravu maloletého medzi jeho domovmi bude zabezpečovať len otec, aj keď vzdialenosťnú bariéru 51km vorila bezohľadne k maloletému a otcovi práve matka. Maloletý od vtedy ak ide do predškolského zariadenia musí vstávať o 6:30, pričom príchod do predškolského zariadenia byva pravidelne je po stanovenom čase 8h, 10-30 minút. Z vyššie uvedených dôvodov maloletý nenavštevuje predškolské zariadenie, každý druhý štvrtok, a v časoch, kedy je v starostlivosti otca. Matka maloletého už dva krát zmenila trvalý pobyt maloletému bez súhlasu otca, ako druhého zákonného zástupcu. Prvý krát vo februári 2020 z Bratislavy do Limbachu a druhý krát z Limbachu do Pezinka v októbri 2023. Na oba prepisy trvalého pobytu maloletého matka nemala v čase prepisu súhlas otca. Súhlas oboch rodičov sa vyžaduje pri zmene pobytu dieťaťa vždy, okrem prípadu, kedy nahradí súhlas jedného z rodičov rozhodnutie súdu na návrh jedného z rodičov. Toto platí aj v prípade, že je dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti iba jedného z rodičov. Pri zmene pobytu dieťaťa je vždy potrebné v prvom rade zohľadniť záujem dieťaťa, čo matka neurobila. Obaja rodičia stále pracujú v centre Bratislavy. Prídavky na maloletého poberá stále matka a daňový bonus na maloletého si uplatňuje otec. Matkin čistý príjem je podľa matkiných slov údajne 1.800,- Eur mesačne a otcov príjem je podľa ročného zúčtovania dane 2.880,- eur mesačne. Súd vydaním neodkladného opatrenia 5P/64/2024 na náhradu súhlasu otca pre prihlásenie maloletého do základnej školy v Pezinku, voči ktorému sa otec 22.4.2024 odvolal, hrubým spôsobom a arbitrárne zasiahol do rodičovských práv otca, bez toho, aby boli naplnené dôvody vydania neodkladného opatrenia, čo sa udialo len na základe návrhu matky a vyjadrenia kolízneho opatrovateľa a to 18 dní pred pojednávaním v identickej veci konania 5P/5/2024 a zároveň 2 dni pre uplynutím lehoty na podanie vyjadrenia otca, na ktoré bol súdom vyzvaný. Matka vzápätí použila neodkladné opatrenie na prihlásenie maloletého do základnej školy v Pezinku a aby vytvorila ešte väčší časový problém a riadne súdne konanie 5 P/5/2024 zastavila. Matka v rozhovore spomenula aj to, že však otec mal podať návrh tiež. Tento protinávrh otec podával v riadnom konaní 5P/5/2024, ktoré však matka strategicky zastavila. Matka jednoznačne potrebuje, aby syn začal chodiť do základnej školy v Pezinku, aby potom mohla spolu s kolíznym opatrovateľom používať nový osvedčený argument, že si tam maloletý už zvykol a už tam má kamarátov, čiže úplne rovnako, ako to bolo v prípade Materskej školy v Limbachu. Matka v minulosti súhlasila so školou v Bratislave Kalinčiakova 12 a ešte v novembri 2023 chcela možno skutočne syna prihlásiť do Bratislavy na Teplickú 7. Matka maloletého ešte v SMS komunikácii zo dňa 11.4.2024, po vydaní neodkladného opatrenia, súhlasila so zápisom maloletého na základnú školu v Bratislave a však maloletého na zápis v dohodnutý termín bezohľadne nevydala. V tejto časti ide o to, aby maloletý chodil od septembra 2024 do jednej spoločnej základnej školy, ktorá bude akceptovaná obidvoma rodičmi. Ak matka nebude spolupracovať na spoločnom riešení, tak aby mohol maloletý chodiť od septembra do dvoch základných škôl, tak ako to umožňuje školský zákon. Matka bola opätovne písomne vyzvaná na dohodu a spoluprácu na spoločnej základnej škole pre maloletého, presne v zmysle rodičovskej dohody, čo by bolo bezpochyby v najlepšom záujme maloletého. Matka, žiaľna výzvu vôbec nereagovala. Nahradenie súhlasu matky súdom je síce závažný zásah do jej práv a však je nevyhnutné prihliadnúť na to, že matka dlhodobo nespupracuje v zmysle rodičovskej dohody, na rozdiel od otca nehľadá spoločné riešenia a aj na to, že maloletý bude v prípade úspešného odvolania otca 15CoP/183/2023 v rovnomernej striedavej starostlivosti 7:7 a teda iba spoločná základná škola v Bratislave, bude spĺňať navrhovaný rozsudok v odvolaní a jeho odôvodnenie. Ak matka nebude súhlasiť so spoločnou školou v Bratislave, tak potom maloletý bude chodiť do dvoch základných škôl, tak ako to umožňuje školský zákon. Keďže matka zámerne nespupracovala na spoločnej základnej škole v zmysle rodičovskej dohody a nikdy nepreložila vlastný návrh na spoločnú základnú školu v Bratislave, tak otec, ako zákonný zástupca si splnil svoju zákonnú povinnosť a podal prihlášku na základnej škole v Bratislave na Černyševského 8, v mieste jeho trvalého pobytu o čom bol súd informovaný. Matka však stále môže navrhnúť školu v Bratislave, ktorá by bola podľa jej kritérií lepšia a však neexistuje predpoklad, že by matka začala spolupracovať na spoločnom riešení, ako rovnocenný rodič. Matka najprv argumentovala, že maloletý nemôže navštevovať školu v Bratislave, lebo tam ani jeden rodič nemá trvalý pobyt, čo samozrejme nie je pravdou, ako keby to bolo v zmysle školského zákona prekážkou. Zároveň treba konštatovať, že matka nezákonne túto administratívnu prekážku sama vytvorila. Aj keď to nebolo nutné, otec maloletého ponúkal matke riešenia na jej argumenty a však matka na riešení nespupracovala, lebo vedela, že jej argument z pohľadu školského zákona neobstojí. Zároveň nutnosť trvalého pobytu vyvracia aj samotný školský zákon. Spádovosť základnej školy je len administratívnu pomôckou pre zriaďovateľa školy, pre uprednostnenie detí z okolia, nie je to však podmienkou, rodič môže vybrať školu podľa vlastných preferencií. Potom matka argumentovala, „že však maloletý to má z domu len kúsok pešo" a synovi už hovorila, že bude môcť chodiť do školy na bicykli. Tu však matka úplne ignorovala fakt, že maloletý by to mal z jeho domova v Rajke do základnej školy 51km a teda by musel vstávať ráno o 5:30 a na bicykli by chodiť do školy z zo svojho domova v Rajke určite nemohol.

Matkin argument tak má len polovičnú pravdu. Negatíva tejto zásadnej vzdialenosti ďaleko prevyšujú akýkoľvek ľubivý argument matky. Potom matka argumentovala, že ona pracuje z domu a teda nebude predsa ráno vstávať aby odviezla maloletého do školy v Bratislave a potom sa vrátila domov. Tento argument bol tiež vyvrátený aj samotnou matkou, keď priznala že 60% pracovného času pracuje v práci na svojom pracovisku. Zamestnávateľ len dáva možnosť zamestnancom 40% času pracovať z domu, pričom dni si zamestnanec môže dohodnúť so svojim nadriadeným. Matka si môže svoj pracovný čas v Bratislave dohodnúť so zamestnávateľom podľa toho, kedy by mala v starostlivosti maloletého a teda zosúladiť svoju prácu so základnou školou. Matka najnovšie argumentuje, že ona bude od Septembra 2024 pracovať pre iného zamestnávateľa kde bude 90% pracovného času pracovať z domu a preto jej vyhovuje škola v mieste jej bydliska. Tento matkin argument nemá žiadnu súvislosť so základnou školou a je to len o jej lenivosti voziť ráno syna do základnej školy v Bratislave. Treba uviesť že matka si v máji 2024 kúpila nové auto a teda s vozením syna do školy v Bratislave nemôže mať žiadny problém. Na porovnanie, otec v súčasnosti vozí syna do materskej školy v Limbachu, 51km, na 22 ročnom vozidle Fiat 600. Potom matka argumentovala, že by chcela, aby aspoň v jednom z domovov mal maloletý aj kamarátov zo školy, s ktorými by sa mohol stretávať aj po škole. Matkin argument je síce fajn, ale na toto mala matka myslieť vtedy, keď bez ohľadu na maloletého, mu vytvorila 51km bariéru medzi jeho domovmi. Matkin argument by bol relevantný, keby obaja rodičia bývali v oblasti jednej základnej školy. V prípade striedavej starostlivosti a vzdialenosti 51km, je matkine pranie len polovičné. Omnoho pravdepodobnejšie by bolo, stretávanie sa so spolužiakmi zo základnej školy v Bratislave, čo by vedeli realizovať obaja rodičia. Negatívne dopady na maloletého s jeho dochádzaním zo vzdialenosti 51km, ďaleko prevyšujú aj tento matkin ľubivý argument. Potom matka argumentovala, že však otec aj teraz vozí maloletého do materskej školy v Limbachu 51km s čím otec nemá problém. Matka tým poprela svoje vyjadrenia v 5P/8/2024, kde sa sťažovala na otca na neskoré príchody do materskej školy, skoršie vyberanie z materskej školy a nevozenie maloletého do materskej školy, každý druhý štvrtok, čo uvádzala ako problém. Argument matky sa nezakladá na pravde o čom svedčia neskoré príchody do materskej školy ako aj absencia každý druhý štvrtok. Matka ďalej argumentovala, že však do základnej školy v Pezinku, by otec maloletého vozil len pár dní počas dvoch týždňov. V skutočnosti by to bolo podľa jestvujúcej nerovnomernej striedavej starostlivosti 8:6 v kratších časových intervaloch tak že počas 10 po sebe idúcich školských dní by matka viezla syna ráno do školy 6 dní a otec 4 dni, pričom tieto dni by neboli súvislé a tak by mal maloletý úplne rozhádzaný denný režim, čo by určite nebolo v záujme maloletého, kde u matky by vstával okolo 7:00 a u otca by musel vstávať o 5:30. Matka pritom vôbec neberie do úvahy, že krajský súd čoskoro môže v 15CoP/183/2023 rozhodnúť v prospech maloletého, že bude v rovnomernej striedavej starostlivosti 7:7, Matka začala argumentovať novým argumentom a to potrebou rozvoja silných sociálnych väzieb v mieste jej bydliska v Pezinku. Matkin argument je tiež ľubivý a fajn, ale matka neberie do úvahy aj potrebu rozvoja jestvujúcich silných sociálnych väzieb maloletého v Rajke a aj v Bratislave. Treba uviesť že maloletý má kamarátov v materskej škole v Limbachu a nie v Pezinku, hoci materskú školu má 50 m od jej súčasného bydliska. Maloletý bude mať od septembra 2024 nové sociálne väzby, nových kamarátov, nových spolužiakov a preto nie je žiadny dôvod brať do úvahy argument o potrebe zachovania jestvujúcich sociálnych väzieb z materskej školy, ktoré zároveň nie sú žiadnym spôsobom ohrozené. Škola v Pezinku by so zachovaním väzieb nemala nič spoločné, maloletý by prišiel do nového kolektívu rovnako, ako keby bola škola v Bratislave a je na rodičoch zachovávať väzby maloletého, či už v jeho domovoch, alebo v novom prostredí základnej školy, čo by nemal byť problém ani pre jedného z rodičov, ak by bola škola v Bratislave. Otec uvádzal argumenty ohľadne potreby spoločnej základnej školy v Bratislave, čo by bolo v súlade s rodičovskou dohodou a v najlepšom záujme maloletého. Bola porovnávaná dostupnosť základnej školy v Pezinku so školami v Bratislave. Keďže matka nespolupracovala ani na jednej škole v Bratislave, tak uvádzam argumenty už len k základnej škole v Bratislave na Černyševského 8, kde otec maloletého podal prihlášku. Škola má výborné hodnotenie, má málopočetné triedy, je tam aj šachová trieda, čo rozhodne napomáha vývoju logického myslenia maloletého, ktorú by maloletý mohol navštevovať, ktorá je dostupná obom rodičom približne rovnako, ako aj maloletému v neskoršom veku z jeho domovov pomocou hromadnej dopravy a čo je najdôležitejšie, je bezproblémová a včasná zastupiteľnosť rodičov v neočakávaných situáciách. Ak by bola škola iba v Bratislave na Černyševského 8, tak časy a vzdialenosti od matky a otca by boli približne rovnaké. Škola v Bratislave by bezproblémovo umožňovala vzájomnú zastupiteľnosť rodičov, čo je dosť dôležité pri neočakávaných situáciách, čo naopak škola v Pezinku neumožňuje. Výber základnej školy, strednej školy a krúžkov, by mal byť v záujme maloletého na základe jeho schopností a zručností a nie na základe trvalého bydliska, či blízkosti školy. Škola sa zároveň vyberá na základe toho, čo tá škola ponúka, na základe jej kvalít. Tým, že matka hrubým spôsobom zasiahla do najlepšieho záujmu maloletého, spôsobila mu vytrhnutie z jeho rodného

domova, vytvorila mu dosť zásadný vzdialenostný problém 51km medzi jeho pôvodným domovom a jeho ďalším domovom u matky, sa do výberu školy a krúžkov vnáša nový rozmer a to taký, aby mal maloletý k oboj rodičom rovnakú dostupnosť a aby v staršom veku mohol cestovať do a zo školy aj sám, ak by o to mal záujem. Základnou školou v Bratislave sa žiadnym spôsobom neobmedzia jeho súčasné sociálne kontakty a väzby, ba naopak, získa nové väzby v hlavnom meste, kde sa narodil, kde má aj svoju rodinu, čo ho jednoznačne obohatí. Ak súd v tomto neodkladnom opatrení nahradí súhlas matky pre zápis do školy v Bratislave, súd tak matke umožní začať spolupracovať na spoločnej škole v Bratislave, ktorá by vyhovovala jej preferenciám, čím by sa zároveň naplnila rodičovská dohoda, nevytvoril by sa nový a to zásadný dlhodobý konflikt medzi rodičmi, ktorý by mal konečnom dôsledku jednoznačný negatívny vplyv na maloletého z viacerých vyššie popísaných aspektov. Ak súd nahradí súhlas matky, tak otec na rozdiel od matky maloletého, bude s matkou rovnocenne spolupracovať na spoločnej základnej škole, ktorú matka navrhne v zmysle rodičovskej dohody a v najlepšom záujme maloletého. Otec žiada o navrátenie trvalého bydliska maloletého do Bratislavy, odkiaľ bol maloletý bez súhlasu otca, alebo súdu odhlásený. Potom bude mať matka maloletého možnosť korektné v zmysle zákona zmeniť trvalé bydlisko maloletého na základe súhlasu otca ako zákonného zástupcu a ak by ho nezískala, bude mať matka možnosť požiadať súd o náhradu súhlasu s trvalým bydliskom maloletého. Matka maloletého prepísala adresu trvalého pobytu maloletého dva krát bez súhlasu otca, ako zákonného zástupcu, o ktorý matka nikdy otca nežiadala, nikdy otca vopred o predmetnom právnom úkone neinformovala, konala v rozpore so zákonom a konala aj bez súhlasu súdu o ktorý matka tiež nikdy nežiadala. Matka maloletého tieto zmeny trvalých pobytov následne zneužila pre svoj osobný prospech v roku 2021, pri zápise maloletého do predškolského zariadenia v Limbachu, ako aj v roku 2024 pri zápise maloletého do základnej školy v Pezinku. Oba tieto zápisy, boli matkou vykonané bez súhlasu otca, ako zákonného zástupcu a čo je najbezohľadnejšie, konala v priamom rozpore s jedinou rodičovskou dohodou podpísanou v máji 2020. Prepis adresy trvalého bydliska maloletého urobila potajme v rozpore so zákonom, bez súhlasu otca ako rovnocenného zákonného zástupcu maloletého, ktorého matka jednoznačne nemala obísť, keďže sa jedná o zásadnú vec, ktorá má v súvislostiach zásadný vplyv na spádovosť zdravotnej starostlivosti a povinnej školskej dochádzky. Ani v jednom prípade, matka maloletého nežiadala otca, ako druhého zákonného zástupcu, o súhlas na zmenu trvalého pobytu maloletého a ani ho nikdy nedostala. Pri zmene pobytu dieťaťa je vždy potrebné v prvom rade zohľadniť záujem dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je totiž prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Zmena pobytu nie je nič náročné, avšak je potrebné brať do úvahy záujem dieťaťa a tiež konať so súhlasom oboch rodičov, aby sa predchádzalo prípadným súdnym sporom, alebo ohrozeniu mravného vývoja dieťaťa. Na základe vyššie uvedeného, matka teda konala nezákonne a vôbec nebrala ohľad na maloletého na jeho najlepší záujem. Adresa trvalého pobytu je administratívna záležitosť každého občana slovenskej republiky a v žiadnom prípade nie je táto adresa podmienená tým, či občan tam niekoho pozná, alebo nepozná, alebo či tam má, alebo nemá osobné veci a podobne. Ak sa teda zákonní zástupcovia maloletého nevedia zhodnúť na adrese trvalého pobytu maloletého, tak musí na žiadosť jedného z rodičov rozhodnúť súd. Otec tiež žiadal o prechod z nerovnomernej striedavej starostlivosti na rovnomernú striedavú starostlivosť o maloletého aby sa eliminovali negatívne vplyvy na maloletého zo súčasného modelu striedania starostlivosti a aby bolo možné s nástupom prázdninového režimu 10:10 dní, neskôr prejsť prirodzene na model 7:7 dní počas školského roka. Tento čas je najvhodnejší na zmenu starostlivosti. V súčasnosti, od 13.10.2022 prebieha nerovnomerná striedavá starostlivosť v základnom pomere 8:6 v kratších časových intervaloch, sviatky a prázdniny rovnomerne, podľa rozsudku 20CoP/135/2021. Súčasný stav je absolútne k veku maloletého nevhodný a zaťažujúci, kde musí maloletý v krátkych časových intervaloch meniť prostredia svojho pobytu. V minulosti bolo matke navrhované, aby sa rodičia striedali v jeho rodnom domove v Rajke, ale matka túto možnosť zavrhol. Starostlivosť je v súčasnosti nevhodne a bezdôvodne rozdrobená. Maloletý má hlavne problém s jednoduchým prespaním a to v pondelok párneho týždňa. Maloletý bude mať v Septembri 2024 už 7 rokov a teda neexistuje dôvod prečo by musel absolvovať krátke striedania obzvlášť keď nie sú pre maloletého prínosom, ale negatívom. Otec maloletého navrhuje rovnako ako v 5P/8/2023, aby po prázdninách, kedy je striedavá starostlivosť 10:10 dní, teda od začiatku školského roka, bol prechod na striedavú starostlivosť 7:7. Otec maloletého už v 5P/8/2023 navrhoval harmonogram zmien aby bol maloletý najmenej zaťažovaný zmenami a teda aby prechod na plnú striedavú starostlivosť sa udial po prázdninách, kedy prebieha rovnomerná striedavá starostlivosť 10:10 dní. Otec žiadal nariadiť neodkladné opatrenia aj o zmene miesta prevzatia a odovzdávania maloletého. Hlavným dôvodom je to, aby maloletý nemal pocit, že ho rodič odváža druhému rodičovi preto, že ho už nechce, ale aby vedel a mal pocit, že si pre neho druhý rodič vždy príde, lebo ho chce a chce s ním tráviť čas. Od arbitrálneho rozhodnutia súdu zo dňa 12.10.2020 Sp.Zn.: 5P/117/2020 zabezpečuje dopravu maloletého

v čase starostlivosti otca, z a do predškolského zariadenia a od a do bydliska matky výhradne otec maloletého o čom hovorí aj výrok súdu, že otec maloletého je povinný si prevziať a odovzdať maloletého v obvyklom bydlisku matky. Matka maloletého si po dobu 4 rokov tak nebola pre maloletého v jeho domove v Rajke ani jediný krát. Otec maloletého tak najazdil, odkedy matka odišla dňa 11.4.2020 zo spoločnej domácnosti do 14.4.2024, čiže za 4 roky, len v súvislosti s vozením maloletého do a z predškolského zariadenia, alebo k a od matky, čiže mimo jazd do práce, 43290km, čo je v náklade okolo 5.000,- eur len za pohonné hmoty, a teda financie mohli byť efektívne využité pre maloletého a nie na benzín. Navrhované opatrenie eliminuje takúto bezohľadnú konanie matky, lebo by náklady musela znášať rovnomerne aj ona. Matka teda zneužíva súčasné znenie rozsudku a to aj v prípade, keď na príklad má v čase striedania cestu do Bratislavy a napriek tomu si nechá syna doviesť alebo odviezť z jej bydliska. Otec žiada, aby sa výživné, ktoré platí otec maloletého matke vyrovnalo spravodlivo podľa toho, čo matka v súčasnosti zabezpečuje pre maloletého. Od 1.7.2024 bude prebiehať prázdninový model, teda plná striedavá starostlivosť 10:10 dní a teda nie je vôbec dôvod aby aj v tomto čase otec platil nejaké výživné matke. Maloletý pôjde od septembra do základnej školy a teda otec, rovnako ako matka, potrebuje maloletému zaobstarať vybavenie a upraviť jeho izbu. Matka na tento účel dostane aj príspevok od štátu. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti dňa 11.4.2020 do rozsudku dňa 12.10.2020 Sp.Zn.: 5 P/117/2020 otec platil prirodzene dobrovoľne 150,- eur mesačne a polovicu nákladov na súkromné predškolské zariadenie v Bratislave, kam maloletý v tom čase chodil. Dňa 12.10.2020 na pojednávaní Sp.Zn.: 5P/117/2020, kolízny opatrovateľ navrhol výživné 200 Eur mesačne a otec navrhol, aby sa do rozsudku dostala aj polovica nákladov na predškolské zariadenie kam maloletý chodil. Sudkyňa sumu cca 250,- Eur, ako polovicu nákladov na predškolské zariadenie spojila so sumou 200,- eur, ktorú navrhoval kolízny opatrovateľ tak vzniklo výživné 450,- Eur mesačne. Napriek tomu, že dohodnutá suma v rodičovskej dohode bola 150,- Eur + polovica nákladov, čiže spolu 400,- Eur, otec súhlasil s riešením ktoré ustanovila sudkyňa. Avšak maloletý od septembra 2021 do súkromného predškolského zariadenia už nechodí. Ukázalo sa teda, že tak ako otec navrhoval na pojednávaní dňa 12.10.2020, aby bolo výživné 200,- eur s povinnosťou otca uhradiť matke polovicu nákladov na predškolské zariadenie, bola oprávnená a správna požiadavka, ktorú by matka nemohla zneužiť vo svoj osobný prospech. Od 12.10.2020 tak výživné nebolo určované, nebolo menené, lebo maloletý ešte v čase rozsudku dňa 21.6.2021, Sp.Zn.: 12P/87/2020, chodil do súkromného predškolského zariadenia v Bratislave. Matka však v rozpore s rodičovskou dohodou a zdravým rozumom, len pre svoj osobný prospech, dala maloletého od Septembra 2021 do predškolského zariadenia v Limbachu, kde boli úplne diametrálne rozdielne platobné podmienky. Otec maloletého žiadal riešenie výživného aj v Januári 2023, Sp.Zn.:5P/8/2023 a však okresný súd v Pezinku nepovažoval za nutné veci uvedené v podaní otca riešiť a tak výživné ostalo 450,- Eur mesačne aj keď maloletý už nechodil do súkromného predškolského zariadenia v Bratislave, ale za zlomok ceny do obecného predškolského zariadenia v Limbachu. Matka si tak pričinením súdu prilepšila a stále prilepšuje pre svoje osobné potreby, minimálne o 200,- eur mesačne, čo od septembra 2021 do mája 2024 činí už 6.800,- eur na úkor otca, ktorý mohol financie využiť na maloletého, napríklad na dovolenky mimo jeho domova čo matka paradoxne bez sebareflexie otcovi vyčítala pri súdnych konaniach. Bezohľadným presunutím predškolského zariadenia z Bratislavy do Limbachu, matka neporušila len rodičovskú dohodu, v procese odvolania porušila aj správny zákon a všetky časové straty a náklady súvisiace s dopravou maloletého presunula na otca maloletého. Matka nikdy netrpela a netrpí finančnou núdzou. Dôkazom toho je aj to, že matka si kúpila v máji 2024 nové vozidlo Škoda Rapid, kde sa cena vozidla aj v autobazári pohybuje od 9.000,- eur vyššie. Matka zároveň nemala a nemá problém zaplatiť dovolenku s maloletým pri mori, ako odôvodňovala to, že maloletý nemôže dokončiť letný tábor, kde ho nahlásil otec, lebo že vraj už má od januára zaplatenú dovolenku pri mori. Otec maloletého trvá na tom, že od Septembra 2021 je časť výživného, konkrétne 250,- eur využívané na iné účely, ako na základe ktorých bolo určené. Dá sa minimálne konštatovať že otec zaplatil vo výživnom väčšiu časť matkinho nového auta. Matka, na rozdiel otca maloletého nikdy nepreložila do súdneho spisu relevantný dôkaz o jej skutočnom prijme a rovnako nikdy nedoložila aj dôkaz o skutočných nákladoch na predškolské zariadenie maloletého. Už teraz, pri striedavej starostlivosti v základnom pomere 8:6, polovici sviatkov a cez letné prázdniny 10:10 dní, je výživné 450,- eur mesačne absolútne neopodstatnené. Matka maloletého, pokiaľ je maloletý v starostlivosti otca, nezabezpečuje absolútne nič, okrem platieb za stravu a predškolské zariadenie v Limbachu. Otec žiada, aby maloletý mohol komunikovať s druhým rodičom kedykoľvek, akokoľvek, aj v čase, keď je v starostlivosti druhého rodiča, čo do dnešného dňa matka neumožňuje z dôvodu, že by jej otec maloletého aj krátkym telefonátom ubral minúty z jej času s maloletým. V ostatných súdnych spisoch týkajúcich sa maloletého je mnohokrát opisované, ako na rozdiel od otca, matka zabraňuje priamej vzájomnej komunikácii maloletého a otca maloletého. Matka maloletého má prirodzene možnosť, kedykoľvek volať so synom a to priamo na jeho

mobilný telefón, ktorého náklady hradí otec maloletého, čo matka neraz využila. Matka však z jej strany takúto komunikáciu neumožňuje. Maloletý už bude mať 7 rokov, vie ovládať svoje detské komunikačné hodinky a vie ovládať aj k svojmu veku prispôbosený mobilný telefón. Je priam šokujúce, že matka takúto základnú komunikáciu neumožňuje. Ak matka niekedy umožnila komunikáciu maloletého s otcom cez jej telefón, išlo skôr o náhodu, ako o normálnu reakciu rodiča. Matka totiž chce kontrolovať o čom sa maloletý rozpráva s otcom. Maloletý nemôže od otca ani prijať písomnú, alebo audiovizuálnu správu. Maloletý zároveň hovorí že keby zavolať otcovi, tak by sa matka hnevala a to on nechce. Aj pri tomto matkinom konaní sa ukazuje, že ak dieťaťu je viac krát odmietnuté komunikovať s druhým rodičom, tak sa časom dieťa prestane komunikácii dožadovať, aby nenahneval rodiča, ktorý mu komunikáciu zakazuje. Maloletý „vlastní“ komunikačné hodinky, ako aj mobilný telefón, ktorý mu zadovážil otec, ktoré však paradoxne u matky nemôže používať, lebo matka, ako sa viac krát stalo, jeho mobilný telefón, alebo hodinky po príchode maloletého k nej domov vypla a schovala. Otec maloletého, ako aj maloletý sa pri márnej snahe o komunikáciu musia spoliehať a náladu matky. Schválením tohto bodu, bude matka musieť umožniť maloletému používať komunikačné zariadenie, ktoré mu zadovážil otec aj počas nasledujúceho obdobia, kedy bude striedavá starostlivosť 10:10 dní. Ako sa v minulosti ukázalo, matka na rozdiel od otca, neumožní komunikáciu medzi maloletým a otcom po celú dlhú dobu 10 dní. Matke ide o maximálnu elimináciu komunikácie medzi maloletým a otcom.

3. Zo súvisiacich spisov tunajšieho súdu má súd preukázané, že maloletý sa narodil z manželstva rodičov, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021 rozvedené a zároveň súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení rodičov tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 450 eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým D. v čase: každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. nepretržite do piatku do 8:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do 19:00 hod., a od piatku od 15:00 hod. nepretržite do pondelka 8:00 hod. nasledujúceho týždňa, s výnimkou, zimných, letných, jarných, veľkonočných, jesenných a polročných prázdnin, kedy má otec právo stretávať sa s maloletým D. v čase: počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok, od nedele 19:00 hod. pred prázdninovým týždňom vyhláseným vyhláškou MŠ SR nepretržite do pondelka 8:00 hod. po nedeli prázdninového týždňa, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR, každý páry kalendárny rok v čase od soboty 19:00 hod. do pondelka do 19:00 hod., počas letných prázdnin, v každom párnom kalendárnom roku od 1.7. od 8:00 hod. do 11.7. do 8:00 hod.; od 21.7. od 8:00 hod. do 1.8. do 8:00 hod. ; od 11.8. 8:00 hod. do 21.8 8:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 11.7. od 8:00 hod. do 21.7. do 8:00 hod.; od 1.8. od 8:00 hod. do 11.8. do 8:00 hod.; od 21.8. od 8:00 hod. do 1.9. do 8:00 hod. a počas Vianočných a zimných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 15:00 hod. do 29.12. do 15:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 29.12. od 15:00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 15:00 hod. Otec maloletého podal v časti výroku V. o styku otca s maloletým odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave Rozsudkom, sp. zn. 20CoP/135/2021-591 zo dňa 31.08.2022 tak, že rozsudok prvostupňového súdu bol zmenený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatku do 08.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v pondelok od 15:00 hod. do utorka do 08.00 hod., a od piatku od 15.00 hod nepretržite do pondelka 8.00 hod nasledujúceho týždňa, s výnimkou zimných, letných, jarných, veľkonočných, jesenných a polročných prázdnin, kedy má otec právo stretávať sa s maloletým počas jarných prázdnin každý nepárny kalendárny rok, od nedele 19.00 hod. pred prázdninovým týždňom vyhláseným vyhláškou MŠ SR nepretržite do pondelka 8.00 hod. po nedeli prázdninového týždňa, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR, každý páry kalendárny rok v čase od soboty 19.00 hod. do pondelka do 19.00 hod., počas letných prázdnin, v každom párnom kalendárnom roku od 01.07. od 8.00 hod. do 11.07. do 8.00 hod., od 21.07. od 8.00 hod. do 01.08. do 8.00 hod., od 11.8. 8.00 hod. do 21.08. 8.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 11.07. od 8.00 hod. do 21.07. do 8.00 hod., od 01.08. od 8.00 hod. do 11.08. do 8.00 hod., od 21.08. od 8.00 hod. do 01.09. do 8.00 hod., počas Vianočných a zimných prázdnin, každý nepárny kalendárny rok od 21.12. od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 29.12. od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu, ak je v čase prevzatia/odovzdania maloletý v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje, bude miestom prevzatia/odovzdania toto predškolské zariadenie. Matka je povinná maloletého na styk s otcom

riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/117/2020-66 zo dňa 12.10.2020 bola vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý na čas do rozvodu manželstva rodičov zveruje do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 450 eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Otec má právo stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:00 hod do pondelka do 08:00 hod., každý párny týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15:00 hod do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase jarných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od piatka od 15:00 do nedele do 19:00 hod. každý párny kalendárny rok v čase Veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od soboty od 19:00 hod. do pondelka do 19:00 hod, každý kalendárny rok v čase od 1.7. od 9:00 hod. do 20.7. do 19:00 hod. a v čase od 1.8. od 9:00 hod. do 10.8. do 19:00hod, a od 21.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 21.12 od 15:00 hod. do 28.12 do 19:00hod., každý párny kalendárny rok v čase od 29.12 od9:00 do 5.1 nasledujúceho kalendárneho roku do 19:00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2020. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/8/2023-220 zo dňa 19.06.2023 súd zamietol návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť a návrh matky na úpravu styku. Voči rozhodnutia podal otec odvolanie, o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Návrhom doručeným súdu dňa 09.01.2024 žiadala matka aby sú nahradil súhlas otca pri prihlásení maloletého na spádovú základnú školu, konanie bolo vedené pod sp.zn. 5P/5/2024, uznesením zo dňa 22.04.2024 súd konanie zastavil, nakoľko zobrala matka svoj návrh späť z dôvodu, že súhlas otca bol nahradený uznesením o neodkladnom opatrení zo dňa 04.04.2024 pod sp.zn. 5P/64/2024, ktoré je vykonateľné. Voči uzneseniu pod sp.zn. 5P/64/2024-20 zo dňa 04.04.2024 podal otec odvolanie, o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Uznesením pod sp.zn. 5P/117/2024 súd zamietol návrh matky nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá žiadala aby súd určil za trvalé bydlisko maloletého trvalé bydlisko matky a to Svätoplukova 2639/35, Pezinok. Súd návrh zamietol z dôvodu, že z výpisu z registra obyvateľov ako aj oznámenia Mesta Pezinok mal preukázané, že trvalé bydlisko maloletého je od 20.10.2023 na adrese P.A. XXXX/XX, U., preto nie je daný dôvod, aby súd neodkladným opatrením bezodkladne upravil pomery maloletého tak, ako žiadala matka a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná. Návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2024 žiadala otec aby sú nahradil súhlas matky pri prihlásení maloletého na základnú školu v Bratislave, konanie je vedené pod sp.zn. 5P/138/2024, vo veci je nariadené pojednávanie.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí je potrebné v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach

starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

10. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

12. Z prechádzajúcich konaní vo veci maloletého má súd preukázané, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 450,- eur a bol upravený styk otca s maloletým. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 20CoP8135/2021-591, zo dňa 31.08.2022 zmenil rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletým. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 05.10.2022. Zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa otec domáhal návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2023. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/8/2023-220 zo dňa 19.06.2023 súd zamietol návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť a ako aj návrh matky na úpravu styku otca s maloletým. Voči rozhodnutiu podal otec odvolanie, o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Uznesením pod sp.zn. 5P/64/2024-20 zo dňa 04.04.2024 súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého do Základnej školy Kupeckého 2606/74, Pezinok, proti uzneseniu podal otec odvolanie, o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Uznesením pod sp.zn. 5P/117/2024-46 zo dňa 20.05.2024 súd zamietol návrh matky nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá žiadala aby súd určil za trvalé bydlisko maloletého trvalé bydlisko matky a to P. XXXX/XX, U.. Súd návrh zamietol z dôvodu, že z výpisu z registra obyvateľov ako aj oznámenia Mesta Pezinok mal preukázané, že trvalé bydlisko maloletého je od 20.10.2023 na adrese P. XXXX/XX, U., preto nie je daný dôvod, aby súd neodkladným opatrením bezodkladne upravil pomery maloletého tak, ako žiadala matka a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná. Už v rámci tohto konania otec vo svojom vyjadrení k návrhu žiadal, aby súd ustanovil za trvalé bydlisko maloletého trvalé bydlisko otca toho času Z. XXXX/XX, Q., súd však nezistil potrebu zmeny aktuálneho trvalého bydliska maloletého tak, ako žiadal otec, keďže z vyjadrenia rodičov vyplýva, že v súčasnosti má maloletý dva domovy, jeden v Rajke, čo je jeho pôvodný, rodný domov v ktorom prežil väčšiu časť svojho života a druhý domov v Pezinku u matky kde býva dva roky, teda k adrese v Bratislave nemá žiaden vzťah, momentálne nie je daný žiaden dôvod, prečo by bolo vhodnejšie toto trvalé bydlisko ako trvalé bydlisko matky, ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/87/2020-286 zo dňa 21.06.2021 do osobnej starostlivosti. Rodičia potrebu určenia administratívneho trvalého bydliska maloletého odôvodňovali zápisom maloletého na základnú školu, ale aj v tom sa rodičia nedokážu dohodnúť a o nezhode rodičov vo veci prihlásenia maloletého na základnú školu rozhoduje odvolací súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/64/2024. Návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2024 žiadala otec aby súd nahradil súhlas matky pri prihlásení maloletého na základnú školu v Bratislave, konanie je vedené pod sp.zn. 5P/138/2024, vo veci je nariadené pojednávanie.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že o nahradení súhlasu rodiča so zápisom maloletého na základnú školu, trvalom pobyte maloletého, striedavej starostlivosti o maloletého, mieste odovzdávania

maloletého už súd rozhodoval, otec vo svojom návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali okamžitú potrebu zmeny týchto rozhodnutí nariadením neodkladného opatrenia a potreba neodkladného zásahu do faktického stavu nie je daná. Všetky dôvody uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú predmetom prebiehajúcich odvolacích konaní. Nakoľko maloletý je aktuálne právoplatne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec je zo zákona povinný prispievať na výživu maloletého syna a to určeným výživným. Rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, len ak sa menia pomery, k čomu môže súd pristúpiť až po riadnom vykonaní dokazovania ohľadne odôvodnených potrieb maloletého, finančných a majetkových možností a schopností oboch rodičov, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné, keďže súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Otec sa zníženia výživného môže domáhať návrhom vo veci samej. Neodkladným opatrením nie je možné zmeniť právoplatný rozsudok, pokiaľ život a zdravie dieťaťa nie sú priamo ohrozené. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri výkone svojich rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa a z toho dôvodu je nevyhnutné, aby rodičia aktívne udržiavali rodičovskú komunikáciu, súd im túto povinnosť uložiť nemôže, môže však pristúpiť k uloženiu výchovných opatrení, ktoré umožňuje Zákon o rodine, preto rodičom v záujme ich maloletého dieťaťa opakovane odporúča podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Keďže otec sa s maloletým pravidelne stretáva, nie je porušené právo maloletého na udržiavanie pravidelného kontaktu s otcom preto nie je daná potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia vo veci nariadenia komunikácie maloletého s druhým rodičom.

14. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo všetkých častiach zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )