

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200344
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818200344.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobkyne: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Bratislava, Javorinská č. 13, proti žalovanému: O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom G., ul. Q. č. XXX/X, o zaplatenie 740,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 305,30 eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne od 21.9.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa žalobou podanou 24.1.2018 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie 740,40 eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 21.9.2017 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalovaného zastupovala na základe udelenej plnej moci v konaní vedenom na OS Prievidza sp. zn. 9P/59/2015, ktoré sa týkalo maloletého S.. So žalovaným si dohodli zmluvnú odmenu na báze hodinovej odmeny vo výške 79,- eur za každú aj začatú hodinu práce advokáta. Rovnako sa dohodli na úhrade cestovného 0,5 eur za 1 km. Žalovaný uhradil prvú vystavenú faktúru, z ďalšej faktúry č. XXXXXXXXX na sumu 1411,90 eur uhradil len sumu 671,50 eur. Napriek splatnosti faktúry zvyšnú časť žalovaný neuhradil, plnú moc vypovedal dňa 22.11.2017. V súvislosti s účasťou na pojednávaní strávila celkom 6 hodín, a to dve hodiny jedna cesta a pojednávanie trvalo 1,5 hodiny + pol hodiny porada s klientom pred pojednávaním. Vzdialenosť z Bratislavy do Prievidze je 185 km, čomu zodpovedá fakturovaná suma 184,- eur ako náhrada za cestovné. Žalovaný si pritom bol vedomý, že musí znášať náklady na presun advokáta do miesta súdneho pojednávania, pretože si žiadal kvalitného advokáta.

2/ Žalovaný po vydaní platobného rozkazu podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietal opodstatnenosť časti žalovanej pohľadávky, uznal a bol ochotný zaplatiť žalobkyni len cestovné náklady 184 eur, vo zvyšku považoval jej nárok za nedôvodný.

3/ Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 15C/2/2018 zo dňa 30.8.2018 tak, že zaviazal žalovaného k zaplateniu 345,40 eur s úrokom z omeškania a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobkyni priznal celkom hodinovú odmenu za 10 hodín advokátskej služby, t.j. spolu 790,- eur, ďalšie uplatnené hodinové odmeny neuznal. V dôsledku podaného odvolania odvolací súd uznesením sp. zn. 16Co 37/2018 zo dňa 27.2.2019 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Ako podstatné odvolacie tvrdenia vyhodnotil tvrdenia žalobkyne o nesprávnom posúdení úkonov, ktoré podriadil súd pod tarifnú odmenu, pričom medzi účastníkmi bola dohodnutá hodinová sadzba. Ďalej odvolací súd považoval za zmätočné vyhodnotenie súdu o počte hodín strávených prípravou na pojednávanie a poukázal na výkon

advokácie a dohodu strán o hodinovej odmene podľa počtu hodín potrebných na poskytnutie právne služby. Súd má pri ďalšom rozhodovaní rešpektovať zmluvné dojednania, pričom bude rešpektovať právny režim tých nárokov žalobkyne, ktoré nie sú predmetom dohodnutej odmeny a ich prípadnú opodstatnenosť posudzovať podľa zákona č. 586/2003 Z.z. v spojení s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Ďalej uviedol, že neboli preukázané podmienky na odloženie platby žalovaného ako bolo upravené v rozsudku. Odvolací súd ďalej žiadal zohľadniť platbu žalovaného 363,70 eur vykonanú 12.10.2018.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to objednávkou právnych služieb z 16.11.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXX, zoznamom právnych úkonov, mailovou komunikáciou z 13.9.2017, zo dňa 23.11.2017, potvrdením uskutočnenia prevodu, ftc. časti spisu 9P/59/2015, najmä zápisnice o pojednávaní z 30.8.2017, vyjadrenie právnej zástupkyňi z 28.8.2017, návrhy na doplnenie dokazovania z 11.8.2017, referát sudcu č.l. 338 spisu - určenie termínu pojednávania, ďalej listinné dôkazy - zoznam právnych úkonov k skoršej faktúre v celkovej sume 1411,90 eur, písomným podaním žalovaného - odôvodnenie sumy 671,50 eur z 28.11.2017, písomným odporom z 12.2.2018, ftc. SMS správ so žalobkyňou z 29.9.2018, otázkami na súdneho znalca - viď prílohou obálka, faktúrou č. XXXXXXXXXX z 22.6.2017, písomným vyjadrením žalobkyňi z 2.5.2018, odpoveďou O2 Slovakia s.r.o. z 22.5.2018, písomným vyjadrením žalobkyne z 1.8.2018, písomným odvolaním z 5.9.2018, písomným vyjadrením žalovaného z 11.10.2018, dokladom o úhrade z 12.10.2018, vyjadrením žalobkyňi z 26.10.2018, písomným vyjadrením žalobkyne z 3.5.2019, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 16.11.2016 uzavreli účastníci sporu zmluvu o poskytovaní právnych služieb žalobkyňou ako advokátkou, a to zastupovanie žalovaného vo veciach týkajúceho sa maloletého S. O. J., a to za zmluvnú odmenu vo výške 79,- eur za každú aj začatú hodinu práce advokáta. Náklady ako súdne, správne poplatky, preklady, cestovné 0,5 eur za km a iné nie sú v zmluvnej odmene zahrnuté. Zmeny objednávky je možné meniť len písomne. Faktúrou č. XXXXXXXXXX z 13.9.2017 fakturovala žalobkyňa žalovanému za poskytnuté právne služby celkom sumu 1.411,90 eur a súčasťou faktúry bol aj zoznam právnych úkonov. Z uvedeného zoznamu vyplýva, že ide o úkony - spracovanie návrhu na doplnenie dokazovania zo dňa 10.8.2017 v trvaní jednej hodiny, spracovanie vyjadrenia vo veci 27.8.2017 v trvaní štyroch hodín, príprava pojednávania 1,5 hodiny, príprava otázok na znalca 1 hodina, konzultácie s klientom v čase od 10.8. do 30.8.2017 v trvaní 1,5 hodiny, pojednávacie deň dňa 30.8.2017 6 hodín. Spolu išlo o 15 hodín práce, náklady cestovného 184,- eur a paušálne náklady 42,90 eur.

6/Z potvrdenia o platbe zo dňa 20.11.2017 vyplýva, že žalovaný uhradil žalobkyňi z uvedenej faktúry sumu 671,50 eur. Z odôvodnenia žalovaného v podobe písomného podania z 28.11.2017 vyplýva, že opodstatnené náklady považuje odmenu za pojednávacie deň v trvaní 1,5 hodiny, t.j. 118,50 eur, vyjadrenie vo veci 4 hodiny spolu 316,- eur, príprava pojednávania 118,50 eur, príprava otázok na znalca 79,- eur, konzultácia s klientom 0,5 hodiny, t.j. 39,50 eur. Cestovné náklady v podobe sumy 79,- eur za šoférovanie auta neuznáva, bol ochotný žalobkyňu na pojednávanie priviesť a zaviesť naspäť.

7/Z písomne podaného odporu po vydaní platobného rozkazu zo dňa 29.1.2018 vyplýva tvrdenie žalovaného, že dohodnutá odmena 79,- eur bola za prácu advokáta a nie za šoférovanie, čo oznámil žalobkyňi hneď po vystavení prvej faktúry. Bol ochotný ju na pojednávanie priviesť s čím pre svoje osobné dôvody nesúhlasila. Nikdy mu neboli predložené otázky na znalca, preto tento nárok žalobkyňi neuznáva. Keďže väčšinou s ním komunikovala SMS správami, primeranú odmenu za konzultácie považuje odmenu za pol hodinu, t.j. 39,50 eur. Cestovné náklady uznáva v sume 184,- eur, avšak nie ďalšie náklady za šoférovanie, pretože na tomto sa nedohodli. O réžijnom paušáli sa v zmluve taktiež nedohodli. Celkovo zhrnul, že odmenu za otázky na znalca nepovažuje za opodstatnenú, konzultácia s ním v čase pol hodiny bola ním uhradená, uznáva cestovné náklady 184,- eur, réžijný paušál dohodnutý nebol. Z priloženej ftc. SMS správ so žalobkyňou z 29.8.2017 vyplýva, že žalovaný žiadal o skontaktovanie sa so žalobkyňou, ponúkal jej odvoz z Bratislavy, pričom žalobkyňa mu oznamovala, že musí ísť vlastným autom.

8/ Žalobkyňa v priebehu konania trvala na podanej žalobe. Vyšla žalovanému v ústrety keď požadovala odmenu aj len za pol hodinu advokátskej práce, hoci mohla účtovať vždy celú hodinu. Celkovo by mala mať nárok na odmenu za 10 hodín advokátskej práce, za účasť na pojednávaní 30.8.2017 má nárok

na odmenu za dve hodiny, so žalovaným konzultovala pol hodiny pred pojednávacou miestnosťou, ďalej jej patrí odmena za 4 hodiny za spracovanie písomného vyjadrenia z 28.8.2017, čo žalovaný aj uznáva. Patrí jej ďalej odmena za prípravu na pojednávanie v rozsahu dvoch hodín, ďalšia odmena za prípravu otázok na znalca, ide o osobitný úkon, ktorý nepatrí do úkonu prípravy na pojednávanie, pretože na pojednávaní sa predpokladala účasť znalca. Ďalší úkon je konzultácia s klientom, pričom tieto konzultácie prebehli telefonicky, hovor so žalovaným trval aj pol hodiny a viac. Réžijný paušál vyplýva z § 16 ods. 3 vyhlášky. Odmena za cestovanie na pojednávanie bola uplatnená aj v predchádzajúcej fakturácii, pričom žalovaný toto uhradil. Pokiaľ ide o úkon príprava otázok na znalca trvá na tom, že tento úkon bol vykonaný, v prípade dohodnutej hodinovej odmeny podradenie prípravy otázok na súdneho znalca nemá vplyv na dĺžku trvania poskytovaných právnych služieb a teda na celkovú cenu za právne služby, ktorú má žalovaný uhradiť za tieto dva úkony. Na preukázanie telefonické konzultácie so žalovaným navrhla vykonať dôkaz, a to vyžiadanie zoznamu volaných čísel od operátora žalovaného, a to za obdobie od 1.7.2017 do 22.11.2017, teda do ukončenia poskytovania zastupovania. Pri opätovnom prepočte hodín právnej služby, réžijného paušálu a cestovných výdavkov a náhrad za stratu času jej patrí ešte suma 652,- eur.

9/Žalovaný v priebehu konania nesúhlasil s odmenou za šoférovanie auta po 79,- eur za jednu hodinu, na toto upozorňoval žalovanú už v máji 2017, výsledkom toho bola dohoda, že buď ju príde zobrať do Bratislavy on alebo zabezpečí odvoz do Prievidze a späť. Je ochotný zaplatiť jej cestovné výdavky 184,- eur podľa pôvodnej dohody a prípadné paušálne náklady súvisiace s prácou advokáta. V ostatnom zotrval na tvrdeniach uvádzaných v písomnom odpore. Na priznanú sumu žiada povoliť splátky, pretože jeho príjem je len 265,- eur mesačne a platí výživné na syna 130,- eur mesačne.

10/Zo spisu 9P/59/2015, a to zo zápisnice z pojednávania z 30.8.2017 vyplýva, že tento pojednávania sa zúčastnil žalovaný a žalobkyňa ako jeho právna zástupkyňa, pojednávanie začalo o 8.30 hodine a trvalo do 10.00 hodiny. V spise sa ďalej nachádza písomné vyjadrenie právnej zástupkyne otca - teda žalovaného z 28.8.2017 v rozsahu štyroch strán, ďalej návrhy na doplnenie dokazovania z 11.8.2017 v počte jedného listu. V spise bol stanovený zákonným sudcom najskôr termín pojednávania na 16.8.2017 s tým, že bol predvolaný aj znalec /č.l. 57 spisu/, bol predvolaný ako svedok tréner K. X. /č.l. 64 spisu/, termín pojednávania bol zrušený z dôvodov neprítomnosti právnej zástupkyne otca - v tomto konaní žalobkyňa a vo veci bol stanovený termín pojednávania na 30.8.2017.

11/Z oznámenia spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o Bratislava vyplýva, že prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje o komunikujúcich strán v plnom rozsahu uchováva maximálne 184 dní, preto nie je možné požiadavke súdu o poskytnutí detailného výpisu hovorov vyhovieť. Okrem toho údaje o telekomunikačnej prevádzke možno poskytnúť len pre účely trestného konania.

12/Z písomného odvolania žalobkyne zo dňa 5.9.2018 vyplýva, že nemá povinnosť fakturácie, dohodnutá zmluvná hodinová odmena jej patrí za každú aj začatú hodinu práce advokáta. Fakturovanie nižšej alebo inej sumy nemá vplyv na právny nárok na úhradu sumy v zmysle dohody. V zmysle objednávky právnych služieb nebola dohodnutá tarifná sadzba, ktorá odrzkadľuje počet hodín advokáta strávených pre účely právneho zastúpenia klienta. V prípade, že je dohodnutá hodinová odmena je samotný názov úkonu irelevantný, rozhodujúci je čas trvania poskytovania právnych služieb. Celkový čas trvania je meraný advokátom a advokát strávila reálne prípravou vyjadrenia vo veci čas 4 hodiny, prípravou otázok na súdneho znalca čas 1 hodinu a prípravou na prednesu na samotné pojednávanie čas 1,5 hodiny, čiže 2 hodiny. Vyjadrenie vo veci obsahovalo reakciu na písomné vyjadrenie protistrany, na závery posledného pojednávania ako aj k doplneniu znaleckého posudku. Prípravou otázok na súdneho znalca bol osobitný čas, ktorý bol strávený s osobitným predmetom a to je výlučne tvorba otázok na súdneho znalca v rozsah u 2 strán, pričom je potrebné preštudovať celý znalecký posudok. Sám žalovaný požadoval nachystanie otázok pre súdneho znalca. Príprava súdneho pojednávania je čas strávený prípravou ústnych prednesov, opätovné študovanie advokátskeho spisu a podobne. Celkovo jej minimálny nárok je odmena za 12 hodín strávených poskytovaním právnej pomoci v sume 948,- eur, RP 44,20 eur, cestovné 184,- eur, náhrada straty času 147,30 eur, teda celkovo 1323,50 eur.

13/Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukazoval na to, že sa snažil so žalobkyňou dohodnúť. Žalobkyňa uhradil sumu 345,40 eur s úrokom z omeškania, teda celkom 363,70 eur, k čomu predložil doklad o odoslanej platbe 12.10.2018. Žalobkyňa v následnom vyjadrení namietala tvrdenie žalovaného, že sa

chcel dohodnúť, svojvoľne uhradil len sumu, ktorú uznal on za vhodnú. Pripojila emailovú komunikáciu so žalovaným v čase pred začatím konania.

14/ V písomnom vyjadrení z 3.5.2019 žalobkyňa žiadala konať v jej neprítomnosti, poukázala na rozhodnutie odvolacieho súdu a žiadala priznať odmenu aj za úkony - príprava návrhom na dokazovanie, príprava otázok na znalca, príprava pojednávania a konzultácie s klientom. Celkovo teda nárok žalobkyne spočíva v odmene za 12 hodín strávených poskytnutím právnej pomoci t.j. 948,- eur, RP 42,90 eur, cestovné v zmysle objednávky 184,- eur, náhrada za stratu času 147,30 eur, teda spolu 1323,50 eur. Žalovaný uhradil 671,50 eur, preto zostáva na úhradu 650,70 eur s úrokom z omeškania. V závere vyjadrenia však žiada zaviazat' žalovaného k zaplateniu 740,40 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 650,70 eur od 21.9.2017 do zaplatenia.

15/Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

16/Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o advokácii) advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

17/Podľa § 24 ods. 1,2, 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

18/Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a/ citovanej vyhlášky zmluvná odmena sa určuje podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie vecí /hodinová odmena/.

19/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení vykonaných dôkazov a rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná čiastočne. Medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dohoda o poskytovaní právnych služieb žalobkyňou žalovanému, a to zastupovanie žalovaného vo veciach týkajúcich sa jeho maloletého syna. Svojou povahou ide o zmluvu, ktorej základ je upravený v zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, ktorý upravuje aj výkon advokácie ako takej. Takáto zmluva napĺňa obsahové náležitosti zmluvy príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň ide v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, pretože žalobkyňa vykonávala činnosť zastupovania žalovaného a poskytovania právnych služieb v rámci svojej podnikateľskej činnosti a za odmenu - výkonu advokácie a žalovaný nekonal v rámci podnikania a ani inej obchodnej činnosti.

20/Žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok na nezaplatenú časť dohodnutej hodinovej odmeny za poskytnuté právne služby. Bolo nesporné, že v čase od 16.11.2016 do vypovedania tejto dohody žalovaným poskytovala právne služby žalovanému, pričom predmetom konania podľa žaloby išlo o právne služby za čas od 10.8.2017 do 30.8.2017. Rovnako bolo preukázané, že účastníci si dohodli

zmluvnú hodinovú odmenu, a to 79,- eur za každú začatú hodinu práce advokáta, pričom ostatné náklady nie sú zahrnuté v odmene. Žalobkyňa predložila žalovanému časovú špecifikáciu vykonanej práce ako prílohu k faktúre č. 1004527017 zo dňa 13.9.2017, ktorou fakturovala celkom sumu 1.411,90 eur. Žalovaný zaplatil z tejto sumy len čiastku 671,50 eur.

21/Podľa priloženej časovej špecifikácie uplatňuje žalobkyňa hodinovú odmenu za vykonanú prácu v priebehu súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9P/59/2015, a to za vypracovanie návrhu na doplnenie dokazovania zo dňa 10.8.2017 v počte 1 hodiny, spracovanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 27.8.2017 v počte 4 hodín, príprava pojednávania 1,5 hodiny, príprava otázok na súdneho znalca 1 hodina, odmenu za konzultácie s klientom od 10.8.2017 do 30.8.2017 v počte 1,5 hodiny a za pojednávania deň 30.8.2017 uplatnila odmenu za 6 hodín. Spolu ide o 15 hodín vynaložených na vybavenie veci. Súčasťou faktúry bola i náhrada hotových výdavkoch - cestovné Bratislava - Prievidza v súvislosti s účasťou na pojednávaní 30.8.2017, a to v sume 184,- eur a paušálne náklady 42,90 eur. Žalovaný z tejto sumy zaplatil 671,50 eur, pričom uznal len niektoré úkony a podľa vlastného časového určenia a zásadná jeho námietka smerovala k neopodstatnenosti hodinovej odmeny za čas strávený prepravou žalobkyne z Bratislavy do Prievidze v súvislosti s účasťou na pojednávaní 30.8.2017.

22/V konaní žalobkyňa viackrát menila skutkové tvrdenia aká odmena a za aký čas jej za jednotlivý výkon advokácie patrí oproti špecifikácie práce, ktorá bola podkladom pre fakturáciu zo dňa 13.9.2017. Po rozhodnutí súdu v písomnom odvolaní a následne aj v jej poslednom vyjadrení uvádzala, že jej patrí odmena za 12 hodín strávených poskytovaním právnej pomoci žalovanému, pričom žiadala priznať odmenu za úkony - prípravu návrhov na doplnenie dokazovania, prípravu otázok na súdneho znalca, prípravu pojednávania a konzultácie s klientom.

23/Súd rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu konštatuje, že žalobkyňa má nárok na dohodnutú zmluvnú odmenu bez povinnosti fakturovania práve takejto sumy zodpovedajúcej žalobnému nároku. Samotná fakturácia nemá priamy vplyv na právny nárok, ktorý vychádza z dohody a nie z fakturácie. Pri dohodnutej sadzbe hodinovej odmeny je právne relevantný len čas trvania poskytovania právnych služieb a tento je meraný osobou advokáta, pričom závisí od advokáta, jeho skúseností ako dlho tento čas trvá. Súd preto pristúpil k samostatnému posúdeniu hodinovej odmeny podľa času uvádzaného žalobkyňou, posúdil súvisiace náklady žalobkyne za obdobie od 10.8.2017 do 30.8.2017 s prihliadnutím na vykonané dôkazy, zohľadnil platby žalovaného a predovšetkým platbu žalovaného v priebehu odvolacieho konania vo výške v celkovej výške 363,70 eur, z čoho pripadá na istinu suma 345,40 eur priznaná rozsudkom súdu a dospel k záveru, že žalobkyňa má nárok v sume 305,60 eur.

24/Žalobkyňa má nárok na hodinovú odmenu 79,- eur za vypracovanie návrhu na doplnenie dokazovania zo dňa 10.8.2017, ktoré podanie je súčasťou spisu 9P/59/2015, pričom týmto úkonom navrhovala predvolať znalca na pojednávanie určené na deň 30.8.2017. Vykonanie tejto práce v počte 1 hodiny preukázala žalobkyňa podaním z 10.8.2017, ktoré považuje aj súd za účelné vynaloženie času. Žalobkyňa má nárok na odmenu za 4 hodiny spracovania písomného vyjadrenia vo veci z 27.8.2017, ktoré je súčasťou spisu 9P/59/2015, pričom išlo o viacstranné vyjadrenie k veci samej a túto odmenu v sume 316,- eur nerozporoval ani žalovaný a túto aj žalobkyňa uhradil. Žalobkyňa ďalej uplatnila odmenu za ďalšiu prípravu na pojednávanie za 1,5 hodiny, resp. v následných vyjadreniach uvádza odmenu za 2 hodiny, pretože odmena jej patrí aj za každú začatú hodinu. Odmena teda celkom za dve hodiny predstavuje 158,- eur, ktorú odmenu žalovaný uhradil v sume 118,50 eur. Súd považuje túto odmenu za opodstatnenú a riadne preukázanú. Žalovaný neuznával hodinovú odmenu za prípravu otázok na súdneho znalca. Žalobkyňa tvrdila a predložila súdu v priebehu tohto konania spracovanie písomnej prípravy otázok na znalca s tým, že do týchto si dopisovala aj poznámky /viď prílohou obálka/. Pojednávanie však prebehlo bez účasti znalca a žalovaný tvrdil, že o tomto úkone nebol informovaný a nemal o ňom žiadnu vedomosť. Faktom však je, že žalobkyňa uvedené otázky na znalca spracovala, tieto tvorili otázky v rozsahu 2 strán a ako vyplýva aj z telefonického rozhovoru so žalovaným o otázkach na znalca sa aj radili a ich vyhodnotenie žalovaný pripomínal a teda predpokladal. Žalobkyňa má nárok na odmenu za prípravu otázok za 1 hodinu, t.j. 79,- eur.

25/Podľa názoru súdu žalobkyňa má nárok na ďalšiu zmluvnú hodinovú odmenu v počte dvoch hodín za konzultácie so žalovaným. Žalovaný poprel, že by pred pojednávaním s ním žalobkyňa konzultovala, pretože prišla tesne pred pojednávaním a neprebehli za relevantné obdobie ani telefonické konzultácie. Žalobkyňa žiadala vypočuť ako svedkyňu príslušnú pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

v Prievidzi, ktorá by takúto konzultáciu na chodbe pred pojednávacou miestnosťou potvrdila. Súd tento dôkaz nepripustil, pretože nie je reálne predpokladať, že by zástupca úradu mal vedomosť v akom čase a o čom konkrétne sa žalobkyňa so žalovaným a v akom časovom rozsahu rozprávali. Určitá telefonická a SMS komunikácia medzi stranami však nepochybne prebehla, čo potvrdil aj sám žalovaný, žalobkyňa uviedla, že niektoré telefonáty trvali aj pol hodiny, preto podľa názoru súdu patrí žalobkyni zmluvná odmena za konzultáciu s klientom za dve hodiny, pričom takáto odmena v zmysle dohody jej patrí aj za každú jednu začatú hodinu, teda začatú konzultáciu. Žalovaný uznal odmenu za pol hodiny tejto konzultácie, žalobkyňa má však podľa dohody vždy nárok na celú hodinovú odmenu aj pri začatej hodine.

26/V súvislosti s účasťou na pojednávaní je preukázané, že žalobkyňa sa zúčastnila pojednávania v čase od 8.30 hodiny do 10.00 hodiny, t.j. pojednávanie trvalo dve hodiny, preto jej patrí odmena za dve hodiny. Pokiaľ žalobkyňa uplatnila odmenu za 6 hodín, táto uplatnená odmena nie je opodstatnená. Žalobkyni podľa dohody a aj zákona o advokácii a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení patrí zmluvná odmena za poskytnutý výkon advokácie, ktorým sa rozumie zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci. Z uvedeného vyplýva, že hodinová odmena nepatrí žalobkyni za „riadenie“ motorového vozidla z Bratislavy do Prievidze a späť ako správne namietal žalovaný. Uvedené platí o to viac, že žalovaný bol ochotný žalobkyňu do Prievidze na vlastné náklady prepraviť. Neopodstatnenosť takéto uplatňovania hodinovej odmeny vyznieva o to viac, že žalobkyňa v súvislosti s cestou uplatňuje ďalších 184,- eur ako náklady cestovného. V zmysle § 16 ods. 2 citovanej vyhlášky si účastníci dohodli paušálnu náhradu cestovných výdavkov 0,50 eur za km, čo prekračuje výšku cestovných výdavkov podľa osobitného predpisu.

27/Vzhľadom na uvedené patrí žalobkyni celkom hodinová zmluvná odmena za 12 hodín advokátskej právnej služby, t.j. spolu 948,- eur. Žalobkyňa žiadala po rozhodnutí odvolacieho súdu priznať odmenu aj za úkony, a to prípravu návrhov na doplnenie dokazovania, ktorú jej súd priznáva v uplatnenom rozsahu 1 hodiny, súd je priznáva aj odmenu za prípravu otázok na súdneho znalca v rozsahu 1 hodiny, ďalej odmenu za dve hodiny prípravy pojednávania a dve hodiny za konzultácie s klientom tak, ako súd podrobne uviedol vyššie. Po pripočítaní odmeny za účasť na pojednávaní za dve hodiny a spracovanie písomného vyjadrenia 4 hodiny, patrí jej odmena v súčte za 12 hodín advokátskej práce. Žalobkyňa ani v jednom zo svojich písomných vyjadrení v odvolaní a po rozhodnutí odvolacieho súdu s presnosťou a položkovite nešpecifikovala zmluvnú hodinovú odmenu, len súhrnne uvádzala odmenu za 12 hodín advokátskej práce. Súd zohľadňujúc úkony priznané v prvom rozsudku a úkony, ktoré súd následne priznáva, teda odmenu za otázky znalcovi a ďalšiu odmenu za konzultácie so žalovaným, priznáva súhrnný počet odmeny za 12 hodín advokátskej práce.

28/Súčasťou fakturácie a nároku žalobkyni je náhrada paušálne dohodnutých cestovných výdavkov za cestu Bratislava - Prievidza v sume 184,- eur, pri celkovom počte km Bratislava - Prievidza a späť 368 km predstavuje paušálna náhrada pri 0,50 eur za 1 km sumu 184,- eur. Uvedený nárok žalobkyni žalovaný opakovane uznával.

29/ Žalobkyni v zmysle fakturácie a žaloby a jej následných vyjadrení aj po rozhodnutí súdu patrí aj réžijný paušál v uplatnenom rozsahu za 5 úkonov /viď faktúra a zoznam právnych úkonov k faktúre/ v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 8,58 eur, t.j. spolu 42,90 eur. Súd bol viazaný žalobným nárokom žalobkyni práve v takto uplatnenom rozsahu a následne viazaný aj právnym názorom odvolacieho súdu. Táto náhrada patrí pri každom druhu odmeny a náhradu uznával aj žalovaný.

30/ Žalobkyni patrí v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky aj právo na náhradu straty času stráveného cestou, a to za každú začatú polhodinu 14,73 eur pre rok 2017, celkovo jedna cesta trvala 2 hodiny a 17 minút, celkov 10 polhodín strávených cestou Bratislava Prievidza a späť, t.j. ide o sumu 147,30 eur.

31/Žalobkyni patrila odmena a náhrada výdavkov, náhrada straty času a réžijný paušál v celkovej sume 1.322,20 eur. Žalovaný jej uhradil 671,50 eur pred začatím konania a ďalej v priebehu konania sumu priznanú v skoršom t.j. 345,40 eur aj s príslušným úrokom z omeškania. Súd nemal pochybnosti o vykonaní tejto platby, žalobkyni bolo vyjadrenie žalovaného doručené, vo svojich následných vyjadreniach nereagovala na túto skutočnosť a žiadala naďalej priznať pôvodne žalovaný nárok.

Žalovanému preto zostáva uhradiť žalobkyni sumu 305,30 eur. Žalovaný síce uhradil dňa 12.10.2018 na účet žalobkyni sumu 363,70 eur, avšak touto sumou uhradil aj úrok z omeškania, preto súd zohľadňoval len sumu na istine 345,40 eur. I keď išlo o plnenie po začatí súdneho konania, súd nemôže zaväzovať žalovaného znovu na to isté plnenie, pretože dlh žalovaného zanikol splnením.

32/Vzhľadom na uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol ako nedôvodnú.

33/ Žalobkyni patrí v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení úrok z omeškania 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry 21.9.2017 až do zaplatenia. Žalovaný bol povinný zaplatiť odmenu a náhrady do splatnosti faktúry, preto sa dňom po splatnosti dostáva do omeškania. Výška úroku z omeškania zodpovedá omeškaniu dlžníka v občianskoprávnom spore, pričom súd priznáva úrok z omeškania len od priznanej sumy, zo zaplatenej sumy žalovaným v priebehu konania bol úrok z omeškania zaplatený.

34/ V zmysle § 232 ods. 3 CSP uložil žalovanému povinnosť zaplatiť priznanú sumu s úrokom z omeškania v zákonnej lehote troch dní. Žalovaný po zrušení prvostupňového rozsudku nežiadal povolenie splátok, nepreukázal pomery, ktoré by takúto úvahu odôvodňovali, žalovaný sa nariadeného pojednávania nezúčastnil

35/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní vzhľadom na žalovanú sumu a sumu priznanú súdnym rozhodnutím mal mierne väčšinový úspech žalovaný. Žalovanému trovy konania nevznikli, resp. tieto neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.