

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116224686
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116224686.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej P. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale C. Z. C. C., t.č. bytom H., Š. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 5 564,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 150 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Súd návrh žalobcu vo zvyšku **z a m i e t a .**

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 5 564,56 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., dňa 05. 09. 2012 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 42550051. Žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2 400 Eur a bola povinná právnenmu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 16. 11. 2016 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 564,56 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2016, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15. 11. 2016, preto žalobca žiada aj úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16. 11. 2016 do zaplatenia.

2. Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 27. 04. 2017, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Zásielku žalovaná prevzala dňa 02. 08. 2017 na adrese H. Š. XXX/X. K veci sa nevyjadrila.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 23. 03. 2017 navrhol zmenu účastníka konania na strane žalobcu a zároveň z návrhu vyplýva, spoločné podanie pôvodného žalobcu

a spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., v ktorom navrhli zmenu subjektu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 C.s.p., nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 31. 08. 2016 postúpil žalobca VÚB a.s. pohľadávku voči žalovanej, ktorá je premetom tohto konania na postupníka - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. K návrhu pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 08. 2016.

4.1 Tun. súd uznesením zo dňa 27. 04. 2017, v zmysle § 80 C.s.p. zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil.

5. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 12. 10. 2017 zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 928,78 Eur (poplatky a sankčný úrok) a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a upravil petít žaloby tak, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 4 635,78 Eur spolu s 8 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16. 11. 2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

5.1 V písomnom vyjadrení taktiež uviedol, že dňa 22. 08. 2012 žalovaná vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro a prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB a.s.. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 05. 09. 2012. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2 400 Eur, so zmluvným úrokom 22,80 % ročne, so splátkou 80 Eur mesačne. Žalovaná porušila platobnú disciplínu spočívajúcu v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške a preto došlo listom zo dňa 02. 01. 2014 k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého zostatku úveru. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 955 Eur. Žalovaná suma 5 564,56 Eur pozostávala z istiny vo výške 2 385,37 Eur, poplatkov vo výške 391,68 Eur, štandardného úroku vo výške 2 250,41 Eur a sankčného úroku vo výške 537,10 Eur.

6. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 17. 10. 2017, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani právny zástupca žalobcu.

6.1 Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovi neprítomnosť ospravedlnil a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol súdu rozhodnúť bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, s tým, že na žalobnom návrhu v celom rozsahu trvá.

6.2. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 C.s.p.

7. Žalovaná v konaní uviedla, že po vysvetlení zo strany súdu vie, že ide o bankomatku a platobnú kartu s logom Mastercard. Nespochybnila úverový rámec 2 400 Eur, taktiež vrátenie sumy vo výške 955 Eur. Požičané finančné prostriedky riadne splácala do času kým neprišla o prácu. Bola oboznámená s čiastočným späťvzatím žaloby a čo sa týka zvyšku sumy, ktorú má zaplatiť tak sa jej zdá vysoká a ponechala to na rozhodnutie súdu a namietala hlavne sankčné poplatky. Nevedela sa vyjadriť, či došlo k uzavretiu nejakej zmluvy.

8. Súd z fotokópie Žiadosti o aktiváciu Bankomatky zistil, že v bode III. Podmienky úveru je výška predschváleného úverového rámca 2 400 Eur, výška štandardnej mesačnej splátky 80 Eur a výška štandardnej úrokovej sadzby v zmysle platného cenníka 1,9 % p.m./22,80 % p.a. V časti V. Vyhlásenia klienta je deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky uvedený ako 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. V predmetnej časti žiadosti sa ďalej uvádza indikatívny výpočet RPMN, ktorá je vo výške 26,07 % pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver kartou dňa 01. 09. 2012, výška spotrebiteľského úveru je 2 400 Eur, počet splátok je 47, prvá až predposledná splátka je vo výške 80 Eur, posledná splátka je vo výške 13,61 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 3 693,61 Eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 1 293,61 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty je 23,63 %. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Žiadosť bola žalovanou podpísaná dňa

28. 08. 2012. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádzajú dva podpisy s dátumom 05. 09. 2012

9. Žalobca pripojil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

10. Tunajší vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17. 10. 2017 č.k. 17Csp/180/2016-104 tak, že výrokom I. konanie pre zaplatenie sumy 928,78 Eur s prísl. zastavil, výrokom II. návrh žalobcu zamietol, výrokom III. súd rozhodol tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a výrokom IV. žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 14. 11. 2018 sp.zn. 16Co/84/2018-135 rozhodol tak, že rozsudok tun. súdu vo výroku II., ktorým súd žalobu zamietol a vo výrokoch o náhrade trov konania (výrok III. a IV.) zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšku a to vo výroku, ktorým súd konanie zastavil (výrok I.) zostal rozsudok nedotknutý.

12. Zrušenie rozsudku vo výroku, ktorým súd návrh žalobcu zamietol Krajský súd odôvodnil tým, že sa nestotožnil s vysloveným právnym názorom tun. súdu, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere formou povoleného prečerpania a ani s tým, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. a to dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru, neuvedenie druhu spotrebiteľského úveru a absentovanie presne stanovenej výšky úrokovej sadzby.

13. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby a po zrušení rozsudku vo výroku II. tak zostalo rozhodnúť o zaplatení sumy 4 635,78 s prísl. a o nároku na náhradu trov konania.

14. Tun. súd vytyčil termín pojednávania na deň 23. 05. 2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani právny zástupca žalobcu.

15. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným na tun. súd 16. 05. 2019 ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Týmto podaním zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 150 Eur s prísl. z dôvodu, že žalovaná sumu 150 Eur uhradila v splátkach v priebehu konania. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4 485,78 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne z jednotlivých súm až do zaplatenia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

16. Žalovaná v konaní uviedla, že zmluvu považuje za platne uzavretú. Nevedela sa vyjadriť koľko z tohto úveru vyčerpala. Bola jej poskytnutá platobná karta prostredníctvom ktorej úver čerpala. S uzavretím zmluvy súhlasila mlčky. Úver si zobrala na byt, ktorý spoločne s priateľom prerábali. Mali dostatok finančných prostriedkov, nakoľko jej priateľ bol kamionista. Úver prestala splácať po tom, ako ju priateľ opustil, nakoľko si našiel priateľku. Oznamenie o postúpení pohľadávky jej bolo doručené, ale nepamätá si, či jej bola doručená výpoveď zo zmluvy. Nevedela sa vyjadriť k premlčaniu nároku. Výzva na zaplatenie dlžnej sumy jej nebola zo strany VÚB, a.s. doručená. Toho času je na dôchodku a nemá finančné prostriedky na splácanie úverov.

17. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka

zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 05. 09. 2012 žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s., uzavrela Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 42550051 a žalovanej bol poskytnutý úver s úrokom 22,80 %, pričom ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2 400 Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 Eur. Žalovaná suma vo výške 5 564,56 Eur pozostávala z istiny vo výške 2 385,37 Eur, poplatkov vo výške 391,68 Eur, štandardného úroku vo výške 2 250,41 Eur a sankčného úroku vo výške 537,10 Eur. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 19. 02. 2012 a zaplatila v prospech kartového účtu sumu 955 Eur.

22. Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky a v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobnej veci zo dňa 20. 12. 2018 sp.zn. 16Co/170/2018, skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,
b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
c/ na zaplatenie omeškania časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

23. V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

24. Aj Najvyšší súd SR v Uznesení zo dňa 24. apríla 2018 sp.zn. 1 Cdo 147/2017 uviedol, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 ZoB na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Toto ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce

k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nesplňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa priechilo účelu a zmyslu zákona o bankách keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou.

25. V danom prípade tak spornou zostala otázka platnosti či neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 O.z.

26. V danom prípade sa jedná jednoznačne o spotrebiteľský spor, nakoľko ide o pohľadávku banky zo spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 525 ods. 2 O.z., nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa zákona o bankách podmienkou platného postúpenia pohľadávky je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi, ktorý je v omeškaní a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku

29. Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhoviel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu zamietol. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná nebola právnym predchodcom žalobcu a teda bankou vyzvaná na úhradu svojho dlhu. K postúpeniu pohľadávky došlo dňom 31. 08. 2016, splatnosť dlhu mala nastať dňa 15. 11. 2016. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu predložil tun. súdu v listine „Vypovedanie zmluvy č. 42550051 a vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku“, avšak z tohto oznámenia mal súd preukázané, že okamžitú splatnosť úveru nevyhlásila banka, ale spoločnosť Slovenské Kreditné Karty. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručené. Žalovaná ako dlžník porušila svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bol právny predchodca žalobcu oprávnený okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť a taktiež povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako banky bolo zaslať písomnú výzvu žalovanej na zaplatenie dlžnej sumy. Právny predchodca žalobcu nevyužil ani jednu z týchto možností. V konaní nebol preukázané ani vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo strany banky, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej zo strany banky a zároveň bez toho, aby žalovanej bola zaslaná písomná výzva zo strany banky na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru zo strany banky, resp. pokiaľ zmluvný vzťah nezankol výpoveďou zmluvy o úvere, resp. odstúpením od nej zo strany banky, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver s úrokmi z neho bol splatný. Splatnými sa do tej doby mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bola žalovaná v omeškaní.

30. Pokiaľ právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou zo dňa 30.06.2017 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na žalobcu, postupoval v rozpore s § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. a to z dôvodu, že ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver, nezaslal písomnú výzvu žalovanej na zaplatenie dlžnej čiastky a nepreukázal, že žalovaná bola v omeškaní nepretržité dlhšie ako 90 dní a tak právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 31.08.2016 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 O.z. a žalobcovi tak v danom prípade chýba aktívna vecná legitímácia a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanej.

31. Súd preto návrhu žalobcu nevyhoviel a návrh žalobcu zamietol.

32. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 150 Eur s prísl., tunajší súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu nárok na náhradu trov konania neprislúcha. Žalovaná bola v konaní úspešná, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila a zo spisu pre žalovanú trovy konania nevyplývajú. Tunajší súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.