

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202339
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202339.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. C., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: R. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, A., zast.: Q.. J. D., advokát, D. XX, A., a otca: J. T. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX, A., zast.: K. & K. P. kancelária s. r. o., V. XF, A., v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie o úprave styku matky s maloletou, ktoré bolo vydané Krajským súdom v Bratislave dňa 11.03.2019 pod č.k. 11CoP/26/2019-402.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým je matka je oprávnená stretávať sa s maloletou R. C., nar. XX.X.XXXX, každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si prevezme maloletú v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a odovzdá maloletú otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.04.2019 žiadala matka súd o zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou, vydaného Krajským súdom v Bratislave dňa 11.03.2019 pod č.k. 11CoP/26/2019-402, a zároveň o nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej R. s matkou.

2. Návrh matky bol uznesením č.k. 59/114/2018-472 zo dňa 06.05.2019 vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 59P/114/2018 na samostatné (tunajšie) konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/72/2019.

3. Matka vo svojom návrhu uviedla, že má zato, že otec sa na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do jeho starostlivosti vopred pripravoval, čoho dôkazom sú aj všetky otcom označené a predložené listiny, či nahrávky, ktoré boli vyhotovené krátko pred podaním návrhu. K týmto sa matka už viackrát vyjadrovala a na svojich vyjadreniach zotrúva. Súd uznesením č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, určil výživné na maloletú v nevyhnutnej miere a styk matky s maloletou neupravil. Až na základe podaného odvolania proti uvedenému uzneseniu bol Krajským súdom v Bratislave upravený styk matky s maloletou, a to uznesením č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Otec až do vydania predmetného uznesenia krajského súdu (teda viac ako tri mesiace) neumožňoval matke styk s maloletou, a to aj napriek tomu, že

maloletá bola navyknutá na každodennú prítomnosť a starostlivosť matky a považovala ju za prirodzenú súčasť svojho života. Na pojednávaní na odvolacom súde dňa 08.03.2019 sa otec vyjadril, že nemá problém s postupným rozširovaním styku matky s maloletou. Vzhľadom na situáciu, v akej sa matka nachádzala, považovala akýkoľvek osobný kontakt s maloletou za lepší, ako žiadny, a preto súhlasila s úpravou styku v stredu 2 hodiny a v sobotu 3 hodiny. Otec teda až po predmetnom pojednávaní umožnil matke stretnúť sa s dcérou prvýkrát po troch mesiacoch. Realita však ukázala, že otec nemá záujem na postupnom rozširovaní styku matky s dcérou tak, ako to prezentoval, a to aj napriek tomu, že ho matka o rozšírenie styku viackrát žiadala. Prešiel viac ako mesiac od spomínaného pojednávania a otec aj naďalej umožňuje matke styk s maloletou len v krajskom súde vymedzenom rozsahu, t.j. iba 5 hodín týždenne; pravidelne na stretnutia matky s dcérou mešká; zasahuje do styku, najmä: určuje miesto stretnutia a realizácie styku matky s dcérou, určuje spôsob realizácie styku, zasahuje do styku korigovaním maloletej, obmedzuje matku a maloletú pri styku svojou bezprostrednou blízkosťou. Matka uvádza, že otec nepochopil svoju úlohu byť prítomný pri styku a neplní úlohu pozorovateľa, keďže do toho aktívne zasahuje. Otec vôbec nerefektuje na potreby maloletej, ktorá sa neraz vyslovila, že by chcela byť s matkou viac, chce aby ju matka zobrala k sebe a aby u nej mohla prespať. Želanie maloletej byť s matkou viac ostáva zo strany otca nenaplnené. Na pojednávaní dňa 09.04.2019 sa v tomto smere vyjadril aj kolízny opatrovník, kde sa vyslovil za rozšírenie styku matky s maloletou. Kolízny opatrovník mal zisťovať názor maloletej vykonaním pohovoru, na ktorý mal maloletú priviesť otec. Prvý termín pohovoru otec zrušil z dôvodu pracovných povinností a ďalší termín pohovoru zrušil z dôvodu choroby maloletej. Ďalší termín pohovoru bol určený na deň 24.04.2019, ktorý sa aj uskutočnil. Matka taktiež považuje za potrebné uviesť, že otec si matku dňa 05.04.2019 zablokoval na svojom súkromnom telefóne, čo trvá dodnes. Jediná možnosť komunikácie s otcom je prostredníctvom e-mailov a obmedzene správami na otcovom služobnom telefóne. Krajským súdom určený styk sa dňa 10.04.2019, ako aj dňa 13.04.2019 nerealizoval z dôvodu otcom uvádzanej choroby maloletej. O chorobe maloletej sa matka dozvedela dňa 08.04.2019. Matka je toho názoru, že vzhľadom na otcom popisovanú chorobu, keď uviedol, že maloletá má len soplíky/hlieny, a že bude pár dní doma, nešlo o tak závažnú chorobu, pre ktorú by matka nemohla byť s dcérou dňa 10.04.2019 a dňa 13.04.2019, napríklad aj u otca doma. Matka má podľa jej zistení podozrenie, že maloletá bola dňa 09.04.2019, teda deň po tom, čo jej otec oznámil, že maloletá je chorá, v škôlke. S uvedeným konfrontovala matka aj otca. Z tohto dôvodu matka kontaktovala škôlku, pričom v telefonickom rozhovore jej riaditeľka škôlky uviedla, že v tento deň, t.j. 09.04.2019 bola maloletá v škôlke spolu s otcom po veci, no v e-maili jej uviedla, že v škôlke v tento deň maloletá nebola vôbec. Matka považuje za potrebné poukázať na tieto rozporné tvrdenia riaditeľky, keďže matka tak nemá reálnu možnosť si preveriť, ako to reálne s návštevou škôlky bolo. Dňa 17.04.2019 otec oznámil, že maloletá je zdravá a v uvedený deň sa styk s maloletou uskutočnil. Stretnutie matky s dcérou sa realizovalo v nákupnom centre Centrál, po príchode sa maloletá hodila matke okolo krku. Ku koncu stretnutia maloletá zmenila svoje radostné správanie z ničoho nič a začala plakať a prosiť matku pred otcom, aby si ju zobrala, že chce ísť s ňou domov. Tejto situácii bol svedkom aj samotný otec, ktorý maloletú schytil za ruku a odviedol ju do šatne skôr ako uplynul čas pre styk, následne sa maloletá hodila opäť matke okolo krku a prosila ju, aby mohla ísť s ňou. Správanie a reakciu dcéry, ako aj otca, matka preberala na stretnutí s psychologičkou W. S., ktorá jej uviedla, že sa na maloletej pravdepodobne až teraz začínajú odrážať udalosti po nariadení neodkladného opatrenia. Psychologička matke uviedla, že je potrebné, aby sa rozšírilo stretávanie matky s dcérou na dennú bázu. Dňa 20.04.2019 sa tiež realizoval styk matky s dcérou, ku ktorému matka uvádza, že styk sa konečne, po niekoľkých prosbách matky, realizoval na inom mieste, ako v nákupnom centre. Matka tiež považuje za potrebné uviesť, že otca niekoľkokrát žiadala o náhradný styk za nerealizované predchádzajúce styky. Matka navrhla aj konkrétne dátumy, tak aby mohli byť stretnutia zrealizované počas veľkonočných prázdnin. Otec si však účelovo naplánoval program tak, aby matka s dcérou nemohla byť a matke oznámil až dňa 23.04.2019 dátumy, kedy on navrhuje realizovať styk, a to až od 06.05.2019, čo matka považuje za neprímerane dlhé obdobie. Otec nie je ochotný matke umožniť stretnutie s dcérou nad rámec súdneho rozhodnutia. Matka sa na odporúčanie súdu a kolízneho opatrovníka podrobuje psychologickému intervencii, ktorá bola odporúčaná obom rodičom. Matka uviedla, že napriek tomu, že nebola pozbavená ani obmedzená svojich rodičovských práv, tak jedine otec rozhoduje o všetkom týkajúcom sa maloletej, a to ako o styku s maloletou ako aj o iných zásadných veciach. Otec matke taktiež odmieta poskytnúť relevantné informácie o maloletej. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že otcovi súčasná situácia, veľmi úzka úprava styku, ktorú skôr možno definovať ako krátke stretnutia matky s dcérou, a nie styk, vyhovuje. Otec nedodrжал slovo, ktoré dal matke, a síce, že styk sa bude postupne rozširovať. Otec takto koná bezdôvodne, ale najmä v rozpore so záujmom maloletej, ktorá sa častejšieho kontaktu s matkou dožaduje. V súčasnosti nie je daný žiadny

dôvod, pre ktorý by mala byť matka s dcérou tak málo. Kolízny opatrovník a aj súd sa na pojednávaní dňa 09.04.2019 vyslovili, že otcom prezentované týranie maloletej matkou nemajú za preukázané. Na záver dodáva, že súčasná úprava styku matky s dcérou je v príkrom rozpore so zisteným skutočným stavom veci, v rozpore so záujmom maloletej, pričom popiera jej právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, jej právo na zachovanie vzťahu k oboj rodičom, na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi. V konaní sa doposiaľ nepreukázal negatívny vplyv matky na dcéru, maloletá sa teší na stretnutia s matkou a tieto si užíva. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloletú vo svojom byte. Súčasná úprava styku je len minimálna a navyše, tejto je dokonca prítomný otec, čo sa ukázalo ako nevhodné. Je nevyhnutné, aby tento stav bol zmenený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti matka žiadala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s maloletou a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou Luciou v páry kalendárny týždeň od štvrtka (resp. piatka) od 15:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 08:00 hod., miestom prevzatia a odovzdania bude bydlisko otca, resp. materská škôlka, ktorú maloletá navštevuje a zároveň uloží otcovi povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť.

4. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 20.11.2018, č. k. 11P/160/2018-121 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletú R. C., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť predbežne platiť na výživu maloletej, nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 100 eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca počnúc doručením uznesenia. Rodičov poučil o ich práve podať na príslušnom súde vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej R. C., nar. XX.XX.XXXX, návrh vo veci samej. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu podala včas odvolanie matka maloletej, ktorá rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhla zmeniť tak, že maloletú R. súd zverí do osobnej starostlivosti matky a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 250 eur mesačne, styk otca s maloletou neupraví a ponechá ho na dohode rodičov. Alternatívne navrhla ponechať výšku výživného na úvahu súdu.

6. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 potvrdil a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou R. C., nar. XX.XX.XXXX, v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu v čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si maloletú prevezme v čase určenom v mieste bydliska otca a v čase určenom maloletú otcovi odovzdá v mieste jeho bydliska a zároveň otcovi uložil povinnosť maloletú na styk s matkou riadne pripraviť. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia považoval za nesporné, že medzi rodičmi sú nezhody a pretrvávajúce konflikty, ktorých bola účastná aj maloletá a v dôsledku ktorých došlo na základe svojvoľného rozhodnutia otca k obmedzeniu styku maloletej s matkou. Poukázal na protichodné tvrdenia každého z rodičov a rozdielne vnímanie ich situácie a príčin ich konfliktov s tým, že uvedené skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej. Zdôraznil, že skutočnosť, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, nie je dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv matky, ktorá má právo na informácie o svojej dcére a právo sa s dieťaťom stretávať. K tvrdeniam otca vo vzťahu k vyhotoveným zvukovým nahrávkam zaznamenávacím negatívne vyjadrovanie sa a správanie matky v prítomnosti maloletej, odvolací súd konštatoval, že tieto budú tiež predmetom dokazovania vo veci samej, pričom na argumenty otca o fyzickom ubližovaní maloletej matkou nemožno prihliadať v celom rozsahu. Odvolací súd dospel k záveru, že otec nepreukázal také konanie matky, ktoré by zakladalo dôvod na absolútne zamedzenie kontaktu maloletej s matkou a akceptoval dôvody matky uvedené v jej vyjadreniach spočívajúce v neplnení si povinnosti otca umožniť jej kontakt s maloletou, a dokonca v absolútnom bránení informovať sa o maloletej, či už u otca alebo v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Je nesporné, že maloleté dieťa potrebuje ku svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu oboch rodičov, potrebuje vytvárať a budovať si vzťah tak s otcom, ako aj s matkou. Konanie otca, ktorý neumožnil maloletej stretávanie sa s matkou ani v jeho prítomnosti, označil odvolací súd za neprípustné. S prihliadnutím na vek a záujem maloletej, dospel odvolací súd k záveru o potrebe dočasne upraviť styk matky s maloletou a poskytnúť im priestor na spoločné trávenie času a rozvíjanie ich vzťahu. S prihliadnutím na fakt, že maloletá nebola s matkou sama po dobu troch mesiacov a na potrebu vykonania dokazovania vo veci samej, vzhľadom na tvrdenia otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného otca vo vzťahu k

osobe matky, odvolací súd určil styk maloletej s matkou v prítomnosti otca. Styk matky s maloletou súd upravil rámcovo a korigoval s prihliadnutím na aktuálny stav s tým, že je vecou rodičov, či sa dokážu dohodnúť aj na ďalších termínoch stretnutia matky s maloletou po úspešnom nadviazaní ich kontaktu.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 7.3.2019 (založenej do konania sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že dňa 4.3.2019 pracovníci ÚPSVaR 04.03.2019 vykonali šetrenie pomerov u otca maloletej J.. T. C.a, nar. XX.XX.XXXX na adrese S. XX/XX, A.. Bolo zistené, že otec žije v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Maloletá má v domácnosti otca svoju vlastnú detskú izbu, vybavenú potrebným nábytkom. Zatiaľ maloletá spáva spolu s otcom v spálni na manželskej posteli. V domácnosti otca má maloletá vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinok. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni. Prešetrením pomerov u matky R. S., nar. XX.XX.XXXX, na adrese K. XX, A. dňa 07.03.2019 bolo zistené, že matka maloletej býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka maloletej vo svojej domácnosti pripravila samostatnú detskú izbu, ktorú zariadila novým nábytkom, zakúpila dcére hračky a oblečenie. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinok. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni.

8. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 18.04.2019 (založenej do konania sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že dňa 13.03.2019 sa pracovníci ÚPSVaR zúčastnili styku matky R. S., nar. XX.XX.XXXX s dcérou R. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý prebiehal v priestoroch Obchodného domu Centrál na Trnavskom mýte. O 17:00 hod. sa matka stretla so svojou dcérou R. v priestoroch OD Centrál. Maloletá R. na spoločnom stretnutí k matke sama od seba prišla, objala ju, pohladila ju po tvári a dala jej pusu. Na stretnutie matka dcéru priniesla darček, ktorý spolu s dcérou rozbali. Rodičia maloletej spolu komunikovali, na stretnutí nedošlo ku žiadnemu vážnemu konfliktu medzi rodičmi alebo vo vzťahu k maloletej R.. Pracovníci ÚPSVaR sa na stretnutí prihovorili maloletej a opýtali sa jej na hračky a ako sa má. Maloletá sa pracovníkov ÚPSVaR hanbila, preto jej matka pomohla nadviazať s nimi krátky rozhovor, prihovorila sa dcéru a ubezpečila ju, že je to v poriadku; otec do toho nezasahoval. Matka sa počas stretnutia venovala dcéru a spoločne sa hrali, otec stál opodiaľ a nechal matke priestor. Maloletá bola počas stretnutia pokojná, s matkou komunikovala, bola spokojná, k matke sa mala. Medzi rodičmi došlo len k nezhode ohľadom sponiek vo vlasoch dcéry. Matka maloletej dala sponky z vlasov preč, otec trval na tom, aby dcéra sponky mala vo vlasoch, čo odôvodnil tým, že dcéru padajú vlasy do očí. Toto rozhodnutie matka maloletej akceptovala.

9. Zo správy ÚPSVaR (založenej do konania sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že dňa 24.04.2019 bol s maloletou R. C., nar. XX.XX.XXXX vykonaný pohovor so súhlasom rodičov bez ich prítomnosti, kde maloletá uviedla nasledovné: „Ocinom a mamina sú dobrí. Ja sa na maminu teším, keď sa máme stretnúť. Ja mám rada cukríky. S ocinom a maminou sa rada hrám. S mamou sa stretávam, teším sa na mamu. Ja mám rada maminku aj ocinka. Rada kreslím. Tatino ma naučil anglicky. Ja mám doma aj autá. Ja chcem, aby tatino a mamina boli spolu. Chcem, aby prišli spolu aj do kancelárie.“

10. Psychologička W.. K. S. vo svojej správe k poradenským stretnutiam s R. S. a T. C.om zo dňa 13.05.2019 (založenej do konania sp. zn. 59P/114/2018 a vypracovanej na žiadosť súdu) uviedla, že individuálne poradenské stretnutia s pani R. S. sa uskutočňovali nepravidelne od januára 2019. Klientka uvádzala, že jej partnerský vzťah prechádza krízovým obdobím, ktoré vyvrcholilo rozpadom vzťahu, a následne procesom úpravy rodičovských práv, keďže dieťa ostalo v starostlivosti otca a klientka s ním mala obmedzený kontakt. Cieľom bolo kreovanie mechanizmov zvládania, ktoré by boli nápomocné pri tvorbe hraníc a ochrane klientky pred stratou kontaktu s dieťaťom. V snahe udržiavať aspoň bazálneho puta klientky s dieťaťom boli spracovávané i konkrétne situácie stretnutí a navrhované riešenia. Zabezpečoval sa tak kontakt nevyhnutný pre dieťa i matku ako zdroj sily k zvládnutiu náročného životného obdobia. V tomto rámci boli pani S. navrhnuté párové poradenské stretnutia spolu s partnerom, ktorých záverom malo byť uzavretie verbálnej rodičovskej dohody a eliminovať tak na čas hlavnú tému rozporov medzi rodičmi. Na odporúčanie pani mediátorky sa uskutočnilo aj individuálne stretnutie s pánom C.om. Poradenský proces formou individuálnych stretnutí s oboma partnermi naďalej trvá. Vzhľadom k vyššie uvedenému má psychologička za to, že pani S. je dostatočne pripravená na kontakt s dcérou bez asistencie otca. Vytvorí sa tak prirodzenejšie prostredie, nezaťažené kontrolou a z nej vyplývajúcimi potenciálnymi konfliktami.

11. Mediátorka J.. A. M. vo svojej správe o priebehu mediácie zo dňa 12.5.2019 (vypracovanej na žiadosť súdu a založenej do konania sp. zn. 59P/114/2018) konštatovala, že v konaní vedenom vo veci

zmeny starostlivosti o maloleté dieťa R. C. účastníci dobrovoľne súhlasili s mediáciou aj s poskytnutím psychologického poradenstva. K priebehu mediácie uviedla, že zatiaľ sa uskutočnili len individuálne stretnutia s oboma rodičmi a telefonická komunikácia. Obaja rodičia súhlasili s tým, že na mediácii sa pokúsia nastaviť pravidlá stretávania sa R. s mamou tak, aby to bolo pre všetkých príjemnejšie a jednoduchšie. Dňa 9.4.2019 sa uskutočnilo pojednávanie, o výsledkoch ktorého bola mediátorka informovaná otcom. Po rozhovore s W.. S. navrhla obom rodičom ďalší postup - pokračovať v sedeniach u W.. S., na ktorom by sa nastavil režim stretávania R. s mamou v zmysle odporúčaní kolíznym opatrovníkom s tým, že v mediácii sa bude pokračovať v prípade potreby konania vo veci zmeny starostlivosti o maloleté dieťa. Zároveň mediátorka v odpovedi na žiadosť súdu uviedla, že sa nedokáže zodpovedne vyjadriť k tomu, či je možné/vhodné rozšíriť styk matky s dcérou nakoľko nemá dostatok informácií a ešte nemala rodičov v spoločnej interakcii.

12. Dňa 14.05.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky, v ktorom uviedol, že maloletá R. mu bola zverená do osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu A. II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 vydaným na návrh otca, ktorý žiadal neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti kvôli dlhodobu neúnosnej situácii v rodine, keď stále častejšie opakujúce sa a intenzívnejšie fyzické útoky matky voči otcovi a štvorročnej dcérke sa tak vystupňovali, že spolužitie s matkou sa stalo nebezpečným pre otca, ale hlavne pre maloletú a ohrozovalo ich bezpečnosť a zdravie. Matka sa vyhrážala opakovane únosom dcéry R., dieťa bila a vyhrážala sa jej až smrťou, a že ju zoberie na K. (trvalé bydlisko matky) a urobí jej zo života teror. Matka podala odvolanie voči predmetnému uzneseniu a vo svojom odvolaní účelovo negovala skutočnosti, ktoré otec vo svojom podaní riadne odôvodnil a aj preukázal a snažila sa osobu otca vykresliť negatívne, pričom žiadne zo svojich tvrdení neodôvodnila a absolútne nepreukázala. Matka sa od doručenia predmetného uznesenia správa útočne na všetkých zainteresovaných. Následne odvolací súd potvrdil uznesenie č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 a k tomu nariadil neodkladné opatrenie č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019, ktorým určil styk maloletej s matkou. Otec ďalej uvádza, že práve jeho prítomnosť na stretnutiach je absolútne kľúčová, a to z dôvodov ochrany záujmov maloletej a najmä jej bezpečia, zdravia, citového a duševného vývinu. K vyjadreniu otec pripojil správu o priebehu stretnutí datovanú dňom 10.5.2019, podľa ktorej matka naďalej pokračuje v konaní, ktoré nie je v súlade so záujmom maloletej. Otec v tejto správe konštatuje, že stretnutia maloletej s matkou prebiehali s viacerými incidentami, resp. na maloletú nevhodne pôsobiacimi situáciami spôsobenými zo strany matky. Počas stretnutí bol otec nevhodne okrikovaný, aby sa s dcérou nerozprával. Otec akceptuje skutočnosť, že ide o čas strávený s matkou a vôbec nemal úmysel do stretnutí zasahovať alebo oberať matku o čas strávený s dcérou. Maloletá však sama prejavovala záujem o komunikáciu s otcom, no neskôr pochopila, že čas stretnutia strávi s matkou a otec bude naďalej ostávať počas stretnutí vo vzdialenosti 10-15 m od dcéry tak, aby mohol v prípade nebezpečia dcéru ochrániť. Bývalá partnerka od otca žiada, aby bol otec od nich s dcérou ďalej, napriek tomu pravidelne na každom stretnutí k otcovi prichádza a oslovuje ho, vypočúva ho ohľadom otcovho súkromného života a častokrát sa ho dotýka napriek tomu, že otec jej opakovane povedal, že mu je to nepríjemné. Rovnako matka po istom čase sa prestáva venovať dcérke a robí jej výsluch ohľadom osoby otca a pýta sa, kde otec je a s kým, kto a kedy bol v domácnosti otca a pod., z čoho je maloletá zmätená. Matka však maloletú nielenže vypočúva, ale i nevhodne vulgárne komentuje odpovede otca a podľa odpovedí maloletej na jej otázky následne slovne útočí na otca, vulgárne mu nadáva a má nevhodné poznámky, pričom na maloletú neberie ohľad. Ďalším nevhodným príkladom nevhodného správania matky, opakujúcim sa na stretnutiach pravidelne, ktoré nie sú v súlade so záujmom maloletej a nevhodne na maloletú vplývajú, sú vyjadrenia matky ohľadom spoločných výletov v trojici, čo sa samozrejme ako nereálne nerealizuje a maloletá je z toho rozčarovaná a sklamaná. Ďalej matka bez vedomia otca zavolať tretie osoby - zamestnancov mimovládnej organizácie „Rada pre práva dieťaťa“, ktorí už matke v minulosti pomáhali sa fyzicky dobíjať do škôlky a zastupovali ju na polícii, a ktorí bez otcovho vedomia začali robiť výsluch dcéry. Ďalšou okolnosťou, ktorá sa otcovi nepozdáva, je tiež pravidelné vedenie starých rodičov maloletej na stretnutie matky s maloletou, ktoré sú však primárne určené na trávenie spoločného času dcéry s matkou a nie so starými rodičmi. Matka počas stretnutí využila čas a od otca žiadala, aby stiahol podanie na súde a trestné oznámenie, otcovi sa v tejto súvislosti vyhrážala a po jeho odmietnutí na neho slovne útočila, zakazovala mu hovoriť počas stretnutí s dcérou a nahrávala si ho na video prostredníctvom mobilu. Počas stretnutí matka pravidelne voláva maloletú na toaletu a aj keď ona hovorí, že nepotrebuje ísť, matka to odmieta a na toaletu idú. Nakoľko maloletá ešte stále výrazne zaostáva v slovenskom jazyku za svojimi rovesníkmi, otec navrhol matke, že dcére by pomohlo, keby jej matka na stretnutiach aj čítala alebo s ňou cvičila slovné spojenia. Matka otcove návrhy odmietla. Pokiaľ ide o časy stretnutí, tieto sa zmenili iba dvakrát, a to z dôvodu

choroby maloletej, pričom otec z vlastnej iniciatívy navrhol matke náhradné termíny. Dňa 6.5.2019 došlo k incidentu stresujúceho maloletú, ktorý vyvolala matka (oblečená v čiernom s kapucňou natiahnutou cez tvár) pred materskou škôlkou, kde bola maloletú vyzdvihnúť stará matka (z otcovej strany) z dôvodu nepredvídanej pracovnej porady otca. Matka začala maloletú trhať starej matke z rúk, pritom držala mobilný telefón a nahrávala si to. Stará matka nevedela, kto to je, chcela chrániť maloletú a ťahala ju preto späť. Matka nebrala ohľad na maloletú, ktorá bola z tejto situácie traumatizovaná. Stará matka s maloletou sa vrátili do škôlky, kde ich našiel starou matkou telefonicky privolaný otec. Na druhý deň otca na polícii informovali, že matka zavolała políciu, ale od nich nepožadovala, aby akokoľvek ďalej konali. Aj incident ako hraný únos svedčí o tom, že matka opakovane uprednostňuje vlastné záujmy pred záujmom maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené otec požiadala tunajší súd, aby vzhľadom na mimoriadne závažné skutočnosti, ktorých výsledkom je nariadené neodkladné opatrenie, ako aj vzhľadom na skutočnosti uvedené v tomto vyjadrení a k nemu pripojených prílohách, nerozširoval formu styku maloletej s matkou v žiadnom smere a ponechal aktuálnu úpravu rodičovských práv a povinností, najmä teda zverenie maloletej do starostlivosti otca.

13. Zo správy ÚPSVaR (založenej dňa 17.5.2019 do konania sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že dňa 15.05.2019 sa pracovníci ÚPSVaR zúčastnili styku matky R. S., nar. XX.XX.XXXX s dcérou R. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý prebiehal v priestoroch Y. centra Z. A. v detskom kútiku. Miesto im oznámil otec prostredníctvom mailu, matka o ich prítomnosti na styku nebola informovaná. Otec s maloletou prišiel skôr a čakali spolu s dcérou na matku maloletej. Matka prišla presne o 16:30 hod. a keď maloletá zbadala matku, išla spontánne k nej, privítali sa a pobožkali. Otec aj matka spolu s maloletou odišli do priestorov detského kútika. Maloletá sa spolu s matkou venovala aktivitám, bola uvoľnená a spokojná v prítomnosti matky. Otec sedel opodiaľ, matke nechával priestor na venovanie sa dcére, aby spolu trávili čas. Situácia prebiehala bez konfliktov. Následne po cca 40 min oslovili otca maloletej, aby sa informovali na priebeh stretnutia. Uviedol, že všetko prebieha v poriadku, nedošlo ku žiadnemu konfliktu. Zároveň ho informovali, že boli prítomní na stretnutí už od 16:30 hod.. Požiadali ho, aby informoval aj matku maloletej o ich prítomnosti, z ktorej bola matka prekvapená, ale privítala ju. Uviedla, že všetko prebieha v poriadku, s R. sa hrajú, a otec maloletej jej dáva priestor. Nedošlo ku žiadnemu konfliktu. Súčasne sa stretli aj s maloletou za prítomnosti jej rodičov, uviedla im, že sa hrá s mamou a tatom, je spokojná, páčilo sa jej v detskom kútiku. Bola netrepezlivá a chcela sa ísť hrať. Počas rozhovoru maloletá pôsobila spokojne, matka ju držala na rukách, spontánne matku pobožkala. Zároveň kolízny opatrovník zaslal súdu aj svoje stanovisko k žiadosti o vyjadrenie sa k rozšíreniu styku matky s maloletou, a to na základe doterajších zistení a účasti na stretnutiach a tiež vykonaného pohovoru s maloletou. Kolízny opatrovník odporučil styk maloletej s matkou rozšíriť a upraviť styk bez prítomnosti otca aj s prespatím (napríklad každý druhý víkend od piatku, kedy by si matka maloletú vyzdvihla v materskej škôlke do nedele do 19:00 hod., kedy by matka maloletú odovzdala v mieste bydliska otca a v stredu každý týždeň by si matka maloletú vyzdvihla v materskej škôlke otca v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a odovzdala ju otcovi v mieste bydliska).

14. Prílohou správy kolízneho opatrovníka je aj úradný záznam zo dňa 10.5.2019, kedy sa na ÚPSVaR dostavil otec, aby opísal incident zo 6.5.2019 s tým, že situáciu oznámil a opísal aj vyšetrovateľke, ktorá rieši ním podané trestné oznámenie. Okrem skutočností uvádzaných vo svojom vyjadrení a správe o priebehu styku maloletej s matkou z 10.5.2019 otec do zápisu pred ÚPSVaR uviedol, že dňa 8.5.2019 v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. sa konalo stretnutie (maloletej s matkou) v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a toto prebehlo úplne v poriadku. Ďalšou prílohou správy kolízneho opatrovníka je aj úradný záznam zo dňa 10.5.2019, kedy na základe mailu otca z 9.5.2019 opisujúceho tvrdený incident zo dňa 6.5.2019 pred materskou školou maloletej medzi matkou a starou matkou maloletej bola kontaktovaná riaditeľka MŠ V. B. K., ktorá síce incident opísala, ale nebola pri ňom prítomná. Následne bola kolíznym opatrovníkom kontaktovaná telefonicky aj matka maloletej, ktorá podľa svojho vyjadrenia mala mať dňa 06.05.2019 náhradné stretnutie s dcérou, ktoré jej však otec 2 hod. predtým zrušil. Tak sa vybrala do MŠ, stretla po ceste starú matku s dcérou. Stará matka na ňu začala kričať, že čo tam chce, že nie je jej matka, má ísť preč, je cudzia osoba. Dcéra išla za ňou, chytila ju za ruku, stará matka ju začala ťahať na silu späť do MŠ - bolo to neprimerané ako aj celá reakcia starej matky. Videla, ako jej dcéra plače, a stará matka ju ťahala po zemi. Potom radšej išla na políciu, ktorá je za rohom, oznámila im to, lebo mala som obavu, že jej bývalý partner bude tvrdiť, že chcela dcéru uniesť. Aj si nahrála, ako stará matka na ňu kričí a ťahá dcéru preč. Na otázku, čo mala na na sebe oblečené, matka uviedla: „Mala som čiernu šiltovku, rifle a čiernu bundu. Viem kam smerujete, viem, že môj bývalý partner tvrdí, že som mala na hlave čiernu kapucňu, ale nie je to pravda.“

15. Zo správy OR PZ v Bratislave I, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (založená dňa 8.5.2019 do konania sp. zn. 59P/114/2018) vyplýva, že uznesením zo dňa X.X.XXXX, H.: Y.-XXX/X-VYS-BX-XXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode 1 vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť páchatel' vystupujúci pod menom R. S.. Podľa § 142 ods. 1 Trestného zákona bola v označenej veci uznesením zo dňa 8.5.2019 pribratá do konania W.. V.. Z. H. ako znalec z odboru psychológa, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí.

16. Matka maloletej do spisu dňa 17.5.2019 založila písomné vyjadrenie, kde potvrdila trvanie dôvodov na rozšírenie jej styku s maloletou bez prítomnosti otca súdnym rozhodnutím. Uviedla, že otec nemá záujem styk maloletej s matkou rozšíriť a bez súdneho rozhodnutia zrejme nedôjde k žiadnej zmene z jeho strany. Daný stav mu vyhovuje, nakoľko určuje miesto, kde sa bude styk realizovať a tým aj program, aký bude mať matka s dcérou. Otec nie je ochotný reflektovať požiadavky matky ohľadne programu (matka viackrát navrhovala, aby išli spolu do prírody, na prechádzku, do cukrárne); otec núti matku realizovať styk matky s dcérou v detskom kútiku, a to aj keď je maloletá prechorená. Otec nechce pristúpiť na realizáciu styku matky s dcérou bez jeho prítomnosti, hoci vidí, že dcéra sa teší z prítomnosti matky a dožaduje sa častejšieho kontaktu s ňou. Otec do styku zasahuje tým, že hovorí na maloletú, ako aj osočovaním matky, jej napomínaním, jej natáčaním na mobilný telefón. Matka tiež popísala otcom poukazovaný incident zo dňa 6.5.2019, pričom ho interpretovala odlišne od otca, a to zhodne s obsahom úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 10.5.2019.

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky vychádzal aj zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 59P/114/2018, kde na pojednávaní dňa 9.4.2019 právny zástupca otca označil prijatie matky dcérou (po takmer 4 mesačnom nepretržitom odlúčení - pozn. súdu) prívlastkom ako „pozitívne“, hoci zásluhu na tom pripísal otcovi. Otec sa na pojednávaní vyjadril, že jeho cieľom je, aby sa „matka dala do poriadku, aby mala normálny kontakt s dcérou“.

18. Podľa § 1 E. mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

19. Podľa § 2 ods. 1 E. mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia E. sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 3 E. sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 E. sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 E. sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

23. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

25. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

29. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa E. mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle E. sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

30. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, zistené skutočnosti ako i doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 59P/114/2018, dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy jej styku s maloletou upraveného neodkladným opatrením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.3.2019 je v celom rozsahu dôvodný. Súd predovšetkým poukazuje na to, že styk matky s maloletou bol doteraz upravený len v minimálnom rozsahu a v prítomnosti otca, a to s prihliadnutím na fakt, že maloletá nebola s matkou sama po dobu viac než troch mesiacov. Zároveň už krajský súd vo svojom rozhodnutí predpokladal po dohode rodičov rozšírenie styku maloletej s matkou po úspešnom nadviazaní ich vzájomného kontaktu. Krajský súd ďalej zdôraznil, že skutočnosť, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, nie je dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv matky, ktorá má právo na informácie o svojej dcére a právo sa s dieťaťom stretávať. K tvrdeniam otca vo vzťahu k vyhotoveným zvukovým nahrávkam zaznamenávacím negatívne vyjadrovanie sa a správanie matky v prítomnosti maloletej, odvolací súd konštatoval, že tieto budú tiež predmetom dokazovania vo veci samej, pričom na argumenty otca o fyzickom ubližovaní maloletej matkou nemožno prihliadať v celom rozsahu. Konštatoval, že je nesporné, že maloleté dieťa potrebuje ku svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu oboch rodičov, potrebuje vytvárať a budovať si vzťah tak s otcom ako aj s matkou.

31. Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že matka s maloletou nadviazala kontakt po takmer 4-mesačnom úplnom odlúčení úplne spontánne a bez problémov. Maloletá R. už na prvom súdom

upravenom spoločnom stretnutí dňa 13.3.2019 (monitorovanom kolíznym opatrovníkom) k matke sama od seba prišla, objala ju, pohladila ju po tvári a dala jej pusku. Počas stretnutia bola spokojná, s matkou komunikovala a mala sa k nej. Prijatie matky dcérou po takmer 4-mesačnom nepretržitom odlúčení označil ako „pozitívne“ na pojednávaní dňa 9.4.2019 aj právny zástupca otca. Rovnako z pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletou realizovaného dňa 24.4.2019 vyplýva, že maloletá má k matke pozitívny vzťah a na stretnutia s ňou sa teší. Taktiež zo správy kolízneho opatrovníka zo stretnutia maloletej s matkou dňa 15.5.2019, ktoré bolo monitorované kolíznym opatrovníkom bez toho, aby o tom bola informovaná matka, vyplýva, že uvedené stretnutie prebehlo v poriadku. Maloletá bola v prítomnosti matky uvoľnená a spokojná. V rozhovore s kolíznym opatrovníkom počas stretnutia maloletá uviedla, že sa hrá s mamou a tatom, je spokojná a páči sa jej v detskom kútiku. Počas rozhovoru maloletá pôsobila spokojne, matka ju držala na rukách, spontánne matku pobožkala. Skutočnosť, že minimálne stretnutia dňa 8.5.2019 a 15.5.2019 prebehli bez problémov, potvrdil aj samotný otec. Už z uvedeného vyplýva, že stretnutia maloletej s matkou majú potenciál naplniť svoj účel v tom zmysle, že môžu napomáhať zdravému psychickému a fyzickému vývinu maloletej, ktorá si potrebuje vytvárať a budovať si vzťah nielen s otcom, ale v rovnocennej miere aj s matkou. V tejto súvislosti súd v neposlednom rade poukazuje na správu psychologičky W. S. k poradenským stretnutiam s rodičmi maloletej (konkrétne s matkou prebiehajú už od januára 2019), z ktorej vyplýva jednoznačný záver, že matka maloletej je dostatočne pripravená na kontakt s dcérou bez asistencie otca, čím sa vytvorí prirodzenejšie prostredie, nezaťažené kontrolou a z nej vyplývajúcimi potenciálnymi konfliktami. Súd poukazuje i na správu kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v domácnosti matky, z ktorej vyplýva, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času a odpočinok. Napokon i tá skutočnosť, že matka maloletej vo svojej domácnosti pripravila samostatnú detskú izbu, ktorú zariadila novým nábytkom, zakúpila dcére hračky a oblečenie, svedčí o pozitívnom vzťahu matky k maloletej.

32. Skutočnosť, že stretávanie maloletej s matkou v prítomnosti otca je zaťažené práve napätím prameňiacim z nevydareného partnerského vzťahu rodičov, vyplýva tak z tvrdení otca ako aj z tvrdení matky. Tvrdenia oboch rodičov sú však protichodné, preto nie je možné z nich bez ďalšieho vychádzať. Aj z tohto dôvodu pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil predovšetkým dôkazy predložené kolíznym opatrovníkom (správy o priebehu styku maloletej s matkou zo dňa 13.3.2019 a dňa 15.5.2019, správu o šetrení pomerov u matky zo dňa 7.3.2019, správu o pohovore s maloletou zo dňa 24.4.2019) ako aj správu psychologičky W. S., ktoré všetky jednoznačne svedčia v prospech rozšírenia styku maloletej s matkou v neprítomnosti otca a s jej prespatím u matky tak, aby si maloletá mohla budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi. Na druhej strane žiadny z dôkazov zadovážovaných súdom v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrení neosvedčil také skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom na ponechanie tak úzko upraveného styku maloletej s matkou, ako tomu je doteraz na základe neodkladného opatrenia vydaného odvolacím súdom. Poukazujúc na obsah odôvodnenia odvolacieho súdu je zrejmé, že t.č. odpadli dôvody, na základe ktorých bolo rozhodnuté o úprave styku maloletej s matkou v rozsahu 5 hodín týždenne v prítomnosti otca, keďže po takmer 4-mesačnom odlúčení matka nadviazala s maloletou bezproblémový kontakt, maloletá sa na stretnutia s matkou teší, je v jej prítomnosti spokojná a majú spolu pozitívny vzťah. Taktiež má súd z hore uvedených dôkazov za osvedčené, že matka je (po intervencii psychológa) dostatočne pripravená na kontakt s dcérou bez asistencie otca (čo je napokon aj v súlade so želaním otca vyjadreného na pojednávaní dňa 9.4.2019) a má tiež vytvorené vhodné podmienky na stretávanie s maloletou aj vo svojej domácnosti. Keďže pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané Krajským súdom v Bratislave dňa 11.3.2019 pod č.k. 11CoP/26/2019-402 (v doterajšom znení a rozsahu) nariadené a je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa jeho styk a matkou upravil nanovo, bez prítomnosti otca a v rozsahu širšom ako doteraz, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a predmetné neodkladné opatrenie zrušil.

33. Zároveň však v nadväznosti na zrušenie doterajšej úpravy styku maloletej s matkou vznikla neodkladná potreba novej, širšej úpravy styku maloletej s matkou v súlade so záujmom maloletej tak, aby maloletá si mohla budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, teda aj s matkou. Vychádzajúc z postojov otca totiž nie je dôvodné predpokladať, že bez intervencie súdu dôjde v dohľadnom čase k rozšíreniu styku matky s maloletou na základe dohody rodičov. Súd preto súčasne rozhodol o novej úprave styku maloletej s matkou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto uznesenia.

34. Súd sa pritom nestotožnil so záverom otca, že práve jeho prítomnosť na stretnutiach matky s maloletou je absolútne kľúčová, a to z dôvodov ochrany záujmov maloletej, najmä jej bezpečia, zdravia, citového a duševného vývinu. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že samotný otec vo svojej správe o priebehu stretnutí maloletej s matkou poukazuje na nevhodné správanie sa matky vo vzťahu k jeho osobe a vôbec sa nezmieňuje o tom, žeby počas stretnutí maloletej s matkou táto maloletej ubližovala. Ak aj otec popisuje nevhodné správanie matky (napr. že „matka nevhodne vulgárne komentuje odpovede otca a podľa odpovedí maloletej na jej otázky následne slovne útočí na otca, vulgárne mu nadáva a má nevhodné poznámky, pričom na maloletú neberie ohľad“), tak zároveň takto popísané správanie sa matky je spojené len s prítomnosťou otca a nesúvisí so vzťahom matky k maloletej. Navyše tieto tvrdenia otca sú nepreukázané, pričom matka naopak popisuje práve otca ako negatívne zasahujúceho do priebehu stretnutí maloletej s matkou („otec do styku zasahuje tým, že hovorí na maloletú, ako aj osočovaním matky, jej napomínaním, jej natáčaním na mobilný telefón“). Súd v tejto súvislosti poukazuje na správu kolízneho opatrovníka o stretnutí matky s maloletou dňa 15.5.2019, ktoré bolo monitorované kolíznym opatrovníkom bez toho, aby o tom bola informovaná aj matka (informovaný bol však otec), pričom uvedené stretnutie prebehlo v poriadku. Aj táto správa nasvedčuje tomu, že matka je pripravená na stretnutia s maloletou bez prítomnosti otca. Tomu, že je to práve prítomnosť otca, ktorá môže narušovať priebeh stretnutí maloletej s matkou, nasvedčujú aj tvrdenia samotného otca uvedené v správe o priebehu stretnutí zo dňa 10.5.2019. Ak teda práve partnerský konflikt medzi rodičmi je zdrojom napätia počas stretnutí maloletej s matkou, tak možno dôvodne predpokladať, že úprava styku maloletej s matkou bez prítomnosti otca vytvorí prirodzenejšie prostredie, nezaťažené kontrolou otca pri realizácii styku maloletej s matkou. Aj len priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť čo i len jednému z nich kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky. Ak by sa styk matky s dcérou realizoval len v prítomnosti otca, mohlo by to byť pre maloletú spojené s negatívnymi zážitkami vyplývajúcimi z prípadných konfliktných situácií medzi rodičmi. Dôvodom na prítomnosť otca pri stretávaní maloletej s matkou nie sú ani tvrdenia a dôkazy produkované dosiaľ otcom v konaní vo veci samej, nakoľko tieto nateraz nie sú jednoznačné, objektivizované a teda ani dostatočne presvedčivé, keď väčšina z nich bola vyhotovená len na základe jednostranných tvrdení otca (lekárske správy, správy zo škôlky), pričom matka produkovala tvrdenia a dôkazy spochybňujúce tvrdenia otca o týraní. Pokiaľ ide o zvukové záznamy vyhotovené otcom bez súhlasu matky, z ktorých vyplýva naozaj nevhodné správanie sa matky vo vzťahu k maloletej, tieto bude potrebné vyhodnotiť aj vo vzťahu k ostatným vykonaným dôkazom vo veci samej, a to predovšetkým vo vzťahu ku znaleckému dokazovaniu navrhnutému oboma rodičmi, ktoré bude v najbližšej dobe súdom aj nariadené. Jedine znaleckým dokazovaním je totiž možné dostatočne presvedčivo vylúčiť alebo potvrdiť vážne tvrdenia otca vo vzťahu k správaniu sa matky voči maloletej. Do ukončenia znaleckého dokazovania vo veci samej je však potrebné zabezpečiť záujem maloletej na rozvoji a budovaní rovnocenného vzťahu s matkou a tiež zabrániť odcudzovaniu maloletej vo vzťahu k matke, čo však nie je možné bez pravidelného a rovnocenného styku. Úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Po rozpade rodiny s maloletým dieťaťom nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje dieťa k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu dieťaťa) je prikázaná obom rodičom; preto pokiaľ nie sú zistené tak závažné skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej rodičovskej starostlivosti maloleté dieťa nie je, sa s dieťaťom nestretával, resp. stretával sa iba vo veľmi obmedzenom rozsahu. Súd má za to, že takéto závažné skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti matky, dosiaľ v konaní bezpečne zistené neboli. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na výchove podieľali obaja rodičia. Rodičovi, ktorý s dieťaťom nežije, musí byť umožnený pravidelný kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého rodič môže realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom. Zásadne nemožno obmedzenie styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. V posudzovanom prípade sa pritom nateraz nepotvrzuje ten predpoklad, že práve vzťah medzi matkou a maloletou by mal byť dôvodom na obmedzenie styku. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná. Tiež treba zohľadniť, že uplynul už dlhší čas, odkedy maloletá nežije v spoločnej domácnosti s matkou (ako tomu bolo do 21.11.2018), v dôsledku čoho matka nie je každodennou súčasťou života maloletej, nemá teda možnosť tráviť s dcérou plnohodnotne čas. Súd preto upravil styk matky s maloletou v rozsahu primeranom

záujmu maloletej na budovaní rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi, pridriavajúc sa pritom aj názoru kolízneho opatrovníka, ktorý ako zástupca záujmov maloletej v tomto konaní odporučil styk maloletej s matkou rozšíriť a upraviť bez prítomnosti otca aj s prespatím u matky. Pokiaľ ide miesto odovzdania a prevzatia maloletej, súd považoval za vhodné prispôbiť úpravu styku tomu, aby týmto miestom bola (predovšetkým) materská škola, ktorú maloletá navštevuje, a to z dôvodu eliminácie príležitostí na vznik konfliktných situácií medzi rodičmi, ktoré nepochybne vplývajú na maloletú negatívne.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 E. mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde A. II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 E. sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 E. mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia