

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211168
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118211168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: S. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX N. N., súčasne bytom O. X, XXX XX N. proti žalovanej M. N. S., V., J. X, XXX XX N. o uloženie povinnosti a o zaplatenie sumy 400,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 340,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.06.2018, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 04.07.2018 a dňa 17.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 400,00 eur titulom žalobcom zaplateného preddavku na právne služby. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovanú ako advokátku kontaktoval telefonicky dňa 18.02.2014 za účelom jeho zastupovania v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/167/2013. Žalovaná ako advokátka informovala žalobcu o hodinovej sadzbe. Dňa 19.02.2014 došlo k dohode o osobnom stretnutí. Žaloba od žalovanej požadoval podať novú perfektnú žalobu resp. doplniť a opraviť už žalobcom podanú žalobu. Žalovanej odovzdal listinné doklady. Potvrdenie o prevzatí dokumentov mu nebolo vydané. Elektronicky, emailom z 21.02.2014 bolo žalobcovi doručené na podpísanie plnomocenstvo, ktoré si následne žalovaná prevzala osobne. Žalobca na účet žalovanej zaplatil zálohu vo výške 350,00 eur. Žalovaná žalobcovi neoznámila aké podanie na súd urobila, opravené podanie žalobcovi ani nezaslala. Oznamenala, že budú podávať nové podanie, ktoré však nikdy nebolo na súd podané. Žalobca opakovane žalovanú kontaktoval telefonicky a žalovaná SMS správou oznámila žalobcovi, že je zaneprázdnená a je v USA. Žalovaná žalobcu v čase od 19.02.2014 do 23.05.2014 nekontaktovala a žalobca nemal žiadnu informáciu aké úkony vykonala. Žalobca bez akejkoľvek pomoci od žalovanej podal na Okresnom súde Bratislava I podanie k sp. zn. 20C/415/2015. Elektronicky, emailom pracovníčky súdu bolo žalobcovi oznámené, že na žalovanou oneskorene späťvzatie žaloby súd neprihliadol. Žalobca si si so žalovanou dohodol dňa 02.06.2014 osobné stretnutie za účelom prevzatia spisovej dokumentácie. Žalovaná oznámila žalobcovi, že za 400 eur mu môže pomáhať ďalej, čo žalobca pochopil tak, že žiada doplatiť zálohu a tak žalovanej zaslal doplatok 50 eur i keď mal za to, že záloha 350 eur na naštudovanie podania postačuje. Došlo však nedorozumeniu, nakoľko žalovaná žalobcovi telefonicky oznámila, že požaduje ďalších 400 eur t.j. doplatiť 350 eur k zaslaným 50 eur. Žalovaná tiež uviedla, že v prípade ak s tým má žalobca problém finančné prostriedky vráti. Žalovaná však žiadne finančné prostriedky žalobcovi nevrátila a to ani na základe opakovaných žiadostí žalobcu. Žalobca za sumu 400 eur dostal ako protislužbu od advokáta podanie späťvzatia žaloby na súd, na ktoré súd však ani neprihliadol. Od žalovanej žalobca žiadal opravu podania alebo nové podanie k čomu nedošlo. Žalovaná pri prevzatí

spisovej dokumentácie oznámila žalobcovi, že vyhotoví vyúčtovanie, ale toto vyhotovila až na výzvu žalobcu 01.06.2016. Žalovaná vo vyúčtovaní za právne úkony zo dňa 13.06.2016 vyúčtovala sumu 390 eur a to za 4 hodiny - prevzatie a príprava spisu v sume 240 eur, za 1 hodinu - spísanie späťvzatia z 28.02.2014 v sume 60 eur a za 1,5 hodiny - opakované konzultácie dňa 20.03.2014, 12.05.2014, 02.06.2014 v sume 90 eur. Žalobca s vyúčtovaním zo strany žalovanej nesúhlasil, zo žiadnych listinných dokladov nevyplynula odborná príprava a prevzatie právneho zastúpenia alebo vypracovanie nového podania na súd, na späťvzatie žaloby z 28.02.2014 súd neprihliadol, nakoľko bolo podané oneskorene po lehote a mal za to, že vypracovanie takého podania trvá max. 10 - 15 minút. K vyúčtovaným konzultáciám v dňoch 20.03.2014, 12.05.2014, 02.06.2014 uviedol, že žalovaná dňa 20.03.2014 poslala žalobcovi len SMS správu, že sa žalobcovi ozve 26.03.2014 z čoho je zrejme, že v ten deň k stretnutiu nedošlo, dňa 28.03.2014 žalovaná poslala SMS správu, že sa žalobcovi neozvala dňa 26.03.2018 pre pracovnú zaneprázdnenosť a z dôvodu, že je v USA do 15.04. a dňa 12.05.2014 mal žalobca pracovné povinnosti a teda ani v ten deň sa stretnúť nemohli. Konanie sp. zn. 19C/167/2013 bolo právoplatne skončené dňa 13.02.2014 a teda nie je zrejme aké opakované konzultácie a k čomu mali byť vykonané v dňoch uvedených žalovanou. Podľa žalobca sa so žalovanou stretol trikrát a to dňa 19.02.2014, kedy žalovaná od žalobcu prevzala dokumentáciu, dňa 02.06.2014, kedy si chcel žalobca prevziať dokumentáciu od žalovanej a dňa 16.02.2015 kedy si dokumentáciu prevzal. Žalobca žiadal od žalovanej doplnenie vyúčtovania o aké právne úkony žalovaná vykonala, s rozpisom vykonaných úkonov, aké podklady a dokumenty žalovaná prevzala na prípravu a prevzatie právneho zastúpenia od žalobcu, z akých odborných úkonov pozostávala príprava za zastupovanie žalobcu, kópie všetkých písomností, ktoré žalovaná zaslala žalobcovi, ako dlho trvalo napísanie jednoduchého späťvzatia, na akom mieste sa vykonávali opakované konzultácie dňa 20.03.2014, 12.05.2014, 02.06.2014 a ich približný čas. Žalovaná však vyúčtovanie nedoplnila a žalobcu nijakým spôsobom nekontaktovala.

2. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16C/20/2018-70 zo dňa 26. februára 2019, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručená dňa 12.03.2019.

2.1. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu pojednávania vo veci písomne nevyjadrila.

3. Súd vykonal stranami označené dôkazy a to oboznámením sa s listinnými dokladmi - výpis z SMS správ posielaných stranami sporu, špecifikácia vyúčtovania vykonanej práce vypracovaná žalovanou zo dňa 13.06.2016, elektronická komunikácia strán sporu, predžalobná výzva žalobcu zo dňa 21.03.2018, reklamácia, žiadosť žalobcu zo dňa 11.07.2016, kópia späťvzatia návrhu v konaní sp. zn. 19C/167/2013 zo dňa 28.02.2014, oznámenie súdu v konaní sp. zn. 19C/167/2013 zo dňa 23.05.2014, rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory sp. zn. DS III. - 13/16:2187/2015 zo dňa 15. júna 2016.

4. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe nesporených tvrdení strán za preukázané, že

4.1. Žalovaná ako advokát a žalobca ako klient uzatvorili podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii dňa 19.02.2014 ústnu zmluvu o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalovanej poskytovať právne služby žalobcovi v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/167/2013, ktoré inicioval žalobca a ktoré sa viedlo proti žalovanému Mestská polícia Banská Bystrica a spol.

4.2. Žalobca zaplatil žalovanej zálohu dňa 23.02.2014 vo výške 350,- eur a dňa 03.06.2014 vo výške 50,- eur.

4.3. Žalovaná podaním zo dňa 28.02.2014 vzala žalobu žalobcu v konaní sp. zn. 19C/167/2013 späť.

4.4. Okresný súd Bratislava I podaním zo dňa 23.05.2014 sp. zn. 19C/167/2013 oznámil žalovanej, že v právnej veci navrhovateľa L.. S. Z. (žalobca) proti odporcovi Mestská polícia Banská bystrica a spol. bolo súdu dňa 04.03.2014 doručené podanie žalovanej, ktorým žalovaná ako právny zástupca navrhovateľa zobrala návrh podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku späť. Konanie sp. zn. 19C/167/2013 bolo na základe uznesenia č.k. 19C/167/2013-35 zo dňa 12.02.2014, ktorým súd podanie navrhovateľa odmietol, je právoplatne skončené. Uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 13.02.2014. Vzhľadom k uvedenému súd na podanie z 28.02.2014, späťvzatie návrhu nebude prihliadať.

4.5. Z predloženej SMS komunikácie žalobcu a žalovanej vyplýva, že

žalobca napísal žalovanej dňa 26.02.2014 o 7:44 hod. a poslal telefonický kontakt na primátora BB p. Gogola. Žalovaná napísala žalobcovi dňa 20.03.2014, že sa ozve 26.03.2014. Dňa 28.03.2014 sa ospravedlnila, že sa pre pracovnú zaneprázdnenosť neozvala a oznámila žalobcovi, že momentálne do 15.04. v USA, hneď potom sa ozve. Dňa 28.03.2014 oznámila, že podanie vzala späť a že k zvyšku sa vyjadrí po návrate, nemá pri sebe dokumentáciu, je na dovolenke a bolo by neprofesionálne poskytovať možno nepresné informácie. Žalobca napísal žalovanej dňa 06.05.2014 o 10:44 hod. či je možné, že späťvzaté podanie, ktoré podávala mohlo byť nesprávne založené do iného spisu keď pri nahliadnutí do spisu zistil, že v spise je posledné zamietnutie z 12.02.2014. Dňa 13.05.2014 o 15:09 hod. napísal, že sa chce opýtať keď spomínala, že bude volať na OS BA I ohľadom spisu na pondelok. či netrvá dlho po podaní späťvzatia doplnenie? Posledný list z OS BA 1 má z 12.02.2014, to bolo zamietnuté. Či nebude lepšie a efektívnejšie podať novú žalobu? Zrušil by prvé podanie a podal novú žalobu. Žalovaná napísala žalobcovi dňa 13.05.2014 o 15:12 hod. že žalobu zobrali späť a určite podajú novú a že sa ozve. Žalobca napísal žalovanej dňa 15.05.2014 o 13:09 hod. či nie je nejaký termín dokedy musia odpovedať a doba termínu na nové podanie? Či nemôže dôjsť chybou súdu k premlčaniu? Žalobu v podstate majú napísanú treba upresniť len petit. Dňa 20.05.2014 o 15:24 hod. žalobca napísal, že poslednú informáciu 12.02.2014 má z OS BA 1, že žaloba bola zamietnutá a teda on by to zrušil kompletne zajtra s tým, že podajú novú žalobu. Dňa 27.05.2014 o 20:05 hod. žiadala žalovanú o oznámenie kedy sa môže prísť so žalovanou vyrovnať. Žalovaná napísala žalobcovi dňa 27.05.2014 o 21:09 hod., že si zajtra zavolajú a dohodnú sa. Žalobca napísal žalovanej dňa 21.10.2014 o 7:33 hod. či by sa mohol zastaviť a zobrať si od nej svoj spis a či jej vyhovuje streda alebo iný deň? Dňa 28.10.2014 o 9:04 hod. napísal či by sa mohol zastaviť a zobrať si od nej svoj spis a kedy jej to vyhovuje? Žalovaná napísala žalobcovi dňa 28.10.2014 o 13:50 hod., že žalobca má prísť vo štvrtok poobede. Dňa 28.10.2014 o 13:55 hod. žalobca napísal, že je až do 06.11. v BB a že sa dohodnú keď sa vráti, na čo žalovaná napísala dňa 28.10.2014 o 21:43 hod. nech sa žalobca ozve a dohodnú kedy príde. Žalobca napísal dňa 05.12.2014 o 15:14 hod. či by jej vyhovovalo aby sa budúci týždeň zastavil pre svoje dokumenty.

4.6. Z elektronickej komunikácie emailov strán sporu vyplynulo, že žalovaná napísala žalobcovi dňa 21.02.2014, že mu v prílohe zasiela plné moci. Emailom zo z 01.06.2016 napísala, že akceptuje mail žalobcu a v priebeh budúceho týždňa bude mať všetko pripravené. Žalobca emailom zo dňa 11.07.2016 oznámil, že zasiela žiadosť na doplnenie vyúčtovania a kópie vyúčtovania. Žalovaná emailom z 11.07.2016 žiadala žalobcu o zasielanie podaní poštou a oznámila, že počas mesiaca júl a august nemá priestor sa tomu venovať, keďže je odcestovaná. Žalobca emailom zo dňa 05.10.2016 oznámil žalovanej, že jej opäť preposiela prílohy z 11.07.2016 a z 13.07.2016 a zasiela žiadosť na doplnenie vyúčtovania a kópie vyúčtovania. Žalovaná emailom zo dňa 05.10.2016 oznámila žalobcovi, že vyúčtovanie zaslala žalobcovi doporučenou poštou a že pre ňu je záležitosť uzavretá a že v zmysle právnych predpisov si voči žalobcovi ako klientovi splnila všetky povinnosti advokáta.

4.7. Žalobca podal dňa 22.05.2014 na Okresnom súde Bratislava I dňa 22.05.2014 žalobu, ktorou sa voči žalovanému Mesto Banská Bystrica domáhal náhrady ujmy a zásahu so súkromia a žiadal o zaplatenie finančného vyrovnania v sume 2000 eur a o verejné ospravedlnenie. Vec na Okresnom súde Bratislava I bola vedená pod sp. zn. 11C/46/2014.

4.8. Žalovaná písomne listom zo dňa 13.06.2016 vypracovala špecifikáciu a vyúčtovanie vykonanej práce spolu na sumu 390,- eur. Žalovaná v uvedenom podaní uviedla, že špecifikuje vykonanú prácu pri poskytovaní právnych služieb v právnej veci sp. zn. 19C/167/2013 a súčasne vyúčtovania poskytnutých právnych služieb v zmysle ústne uzavretej dohody o poskytovaní právnych služieb súčasťou ktorej bola dohodnutá hodinová odmena advokáta a to 60 eur za každú začatú hodinu. Špecifikáciu a vyúčtovanie vykonanej práce žalovaná vypravovala z dôvodu, že dňa 01.06.2016 jej bol doručený mail, prílohou ktorého bolo odvolanie plnomocenstva. Podľa špecifikácie a vyúčtovania vykonanej práce žalovaná účtovala sumu 240,- eur za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia v trvaní 4 hodín, sumu 60,- eur za späťvzatie návrhu navrhovateľa v trvaní 1 hodina, sumu 90,- eur za opakované konzultácie s klientom, ktoré sa uskutočnili v dňoch 20.03.2014, 12.05.2014, 02.06.2014 v trvaní 1,5 hodiny.

4.9. Žalobca listom zo dňa 11.07.2016 označeným ako reklamácia, žiadosť, požiadal žalovanú o zaslanie kópii jednotlivých odborných advokátskych úkonov alebo služieb preukázateľne vykonaných v súvislosti s poskytovaním právnych služieb v zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. Žalobca okrem iného uviedol, že vo vyúčtovaní mu chýba aké odborné úkony potrebné k priznaniu náhrady žalovaná vykonala, pričom žiadal uviesť dátum a čas a rozpis týchto úkonov, aké doklady prevzala žalovaná od žalobcu na prípravu a prevzatie právneho zastúpenia, z akých odborných úkonov pozostávala príprava na zastúpenie žalobcu a žiadal o predloženie všetkých písomností, ktoré žalovaná žalobcovi zasielala. Žalobca tiež žiadal o oznámenie na akom mieste sa vykonávali opakované konzultácie dňa 20.03.2014, 12.05.2014 a 02.06.2014 a približný čas začatia konzultácií a čo bolo ich predmetom.

4.10. Žalobca listom zo dňa 21.03.2018 označeným ako predžalobná výzva, pokus o zmier, žiadosť, žiadal žalovanú o bezodkladné vrátenie sumy 400- eur. Žalobca v liste okrem iného uviedol, že mu bol ako klientovi dňa 27.06.2016 doručený rozpis prác a vyúčtovanie za právne služby advokátskou kanceláriou žalovanej a to až na základe jeho žiadosti z 01.06.2016. Požadované právne služby pozostávali len buď z opravenia podania 19C/167/2013 na Okresnom súde Bratislava I alebo nového súdneho podania na súd, ktoré nebude odmietnuté. Žiadne iné služby neboli od advokátky požadované a ani dohodnuté.

Žalovaná odovzdala žalobcovi zložku s vloženou dokumentáciou od klienta pričom žiadne iné dokumenty od advokátky, ktoré by naznačovali odbornú prípravu a prevzatie právneho zastúpenia alebo vypracované nové podanie na súd v zložke neboli. K vyúčtovanému späťvzatiu návrhu z 28.02.2014 uviedol, že podanie bolo podané po lehote termínu a súd na podanie ani neprihliadol z dôvodu už skôr právoplatne skončeného konania. K vyúčtovaniu opakovaných konzultácií bez uvedenia začiatku času konzultácie a miesta, ktoré mali byť vykonané dňa 20.03.2014, 12.05.2014 a dňa 02.06.2014 i keď konanie 19C/167/2013 bolo právoplatne skončené uviedol, že konzultácie ako ich žalovaná účtovala neboli uskutočnené.

Žalovaná SMS správou z 20.03.2014 oznámila žalobcovi, že sa ozve 26.03.2014 z čoho vyplýva, že dňa 20.03.2014 sa konzultácia nemohla uskutočniť. Dňa 12.05.2014 mal žalobca pracovné povinnosti a pracovnú dobu v práci čo vyplýva z pracovnej komunikácie a teda v ten deň sa konzultácia určite nemohla uskutočniť. So žalovanou sa stretol tri krát v kancelárii N. X, Bratislava, pričom pri prvom stretnutí si žalovaná prevzala dokumentáciu, pri druhom stretnutí si prišiel žalobca prevziať svoju dokumentáciu, ktorá mu však nebola vrátená keď žalovaná navrhovala zastupovanie za 400 eur v novom konaní a tretí krát sa stretnutie uskutočnilo, keď si žalobca prišiel prevziať svoje dokumenty. O to, že mali byť konzultácie sa žalobca dozvedel až z rozpisu prác dňa 27.06.2016.

4.11. Rozhodnutím Slovenskej advokátskej komory III. disciplinárny senát Slovenskej advokátskej komory sp. zn. DS III. -13/16:2187/2015 zo dňa 15. júna 2016 bola žalovaná v disciplinárnej veci ako obvinená advokátka oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za skutok, 1.) že v právnej veci svojho klienta L.. S. Z. ako navrhovateľa proti odporcom Mestskej polícii Banská Bystrica a spol. na Okresnom súde Bratislava I č.k. 19C/167/2013 po tom ako dňa 21.02.2014 prevzala právne zastúpenie, dňa 28.02.2014 pôvodný žalobný návrh svojho klienta vzala späť, napriek tomu, že v tom čase už bolo konanie právoplatne skončené; a za tento úkon si žiadala vyplatiť advokátsku odmenu vo výške 400,- eur 2.) preddavok na právne služby definované v bode 1.) vo výške 400,- eur po skončení zastúpenia nevyúčtovala, čím sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia pretože závažným spôsobom porušila povinnosť advokáta, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutok stal. V odôvodnení predmetného rozhodnutia je okrem iného uvedené, že disciplinárne obvinená (žalovaná) uviedla, že po prečítaní žaloby podanej pôvodne sťažovateľom (žalobcom), vec prejedнала so svojou koncipientkou a dospel k názoru, že by bolo lepšie vziať návrh späť a následne podať "normálnu žalobu". Sťažovateľ (žalobca) s tým súhlasil. Sťažovateľ ju splnomocnil dňa 21.02.2014 a späťvzatie žaloby vykonala 28.02.2014. Uznesenie o odmietnutí žaloby bolo doručené sťažovateľovi (žalobcovi) dňa 13.02.2014 a ona ho k dispozícii nemala. Sťažovateľ celkovo preplatil päť hodín právnych služieb, hoci odpracovala podstatne viac času, čo preukazuje aj intenzívna komunikácia a 100% nasadenie pri poskytovaní právnych služieb sťažovateľovi. Zálohu 400,- eur nevyúčtovala nakoľko nebol dôvod zálohu vyúčtovať keď vzťah s klientom nie je ešte ukončený. Disciplinárny senát uviedol, že disciplinárne obvinená (žalovaná) vykonala síce „zbytočné“ späťvzatie, ale v okamihu keď ho vykonávala, nevedela, že je zbytočné. Advokátka sa s klientom stretla, oboznámila sa s vecou, navrhla postup a v tom čase nemohla vedieť, že nie je optimálny a tento postup zrealizovala. Vyúčtovanie bolo napokon zrealizované v súvislosti s ukončením zastupovania

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že so žalovanou sa stretol tri krát, prvý krát keď žalovanú oslovil ohľadne zastúpenia a odovzdal jej listinné doklady, následne druhý krát potom ako jej mal odovzdať peniaze a podpísanú plnú moc. Finančné prostriedky však žalovanej nedal osobne ale poslal ich na účet. Tretí a posledný krát sa stretli keď si dňa 02.06.2014 prišiel pre listinné doklady, nakoľko bol nespokojný s prácou žalovanej, keď žalovaná neurobila opravu a ani doplnenie jeho podania. Pri tomto stretnutí ho žalovaná prehovárala na ďalšie zastúpenie. Žiadne konzultácie neboli a ani sa na žiadnych konzultáciách nedohodli. Žalovanej posielal emaily nakoľko chcel vedieť či má žalovaná k dispozícii všetko potrebné. Na emaily neodpovedala. Po dátume 02.06.2014 žalovaná už žiadne úkony nevykonávala. O písomné vyúčtovanie poskytovania právnych služieb žalovanú žiadal a žalovaná tieto vyúčtovala až po jeho písomnej žiadosti.

6. Žalovaná sa vo veci vyjadrila prvý krát na pojednávaní a uviedla, že žalobcovi poskytla právne služby na základe dohody. Poukázala na to, že o ňou poskytovaných právnych službách už rozhodla komora, keď bola spod disciplinárneho obvinenia oslobodená. Sám žalobca predložil emailovú komunikáciu, ktorú ona ani neúčtovala. Odmenu za poskytnutie právnych služieb vyúčtovala v súlade s dohodou a právnymi predpismi. Žalobca uplatnený nárok nepreukázal a teda žalobu žiadala zamietnuť. K vyúčtovaniu a špecifikácii uviedla, že pokiaľ vyúčtovala prevzatie a prípravu v trvaní štyroch hodín tak príprave štyri hodiny aj venovala. Žalobca jej predložil listinné doklady, ktoré bolo potrebné naštudovať. Vo vzťahu k späťvzatiu žaloby uviedla, že v tom čase nemala vedomosť o tom, že súd návrh žalobcu zamietol či odmietol, je zrejmé, že keby to vedela tak žalobu späť nevezme. Žalovaná tiež uviedla, že zo strany žalobcu je šikanovaná a už z princípu žalobcovi sumu 400 eur nevráti. Nárok žalobcu je nedôvodný, právne zastúpenie poskytla žalobcovi riadne.

7. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii.

8. Podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

Podľa § 18 ods. 2 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 18 ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

Podľa § 18 ods. 4 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

Podľa § 18 ods. 5 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

Podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

Podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa § 2 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spôsobu určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

Podľa § 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb hodinová odmena sa môže dohodnúť určením počtu hodín potrebných na poskytnutie právnej služby. Pri poskytovaní jednoduchej právnej služby môže advokát s klientom dohodnúť hodinovú odmenu delenú na začaté štvrt hodiny.

Podľa § 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát pri vyúčtovaní predloží klientovi na jeho žiadosť časovú špecifikáciu vykonanej práce.

9. Súd posúdil vzťah založený ústnou zmluvou o poskytnutí právnych služieb uzatvorenou medzi žalobcom a žalovanou dňa 21.02.2014 ako občianskoprávny vzťah, keď účastníkmi zmluvy bola žalovaná vystupujúca ako advokátka a žalobca fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom zmluvy bolo poskytnutie právnych služieb v súvislosti so zastupovaním žalobcu s jeho nárok uplatnený v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 19C/167/2013. Stranami uzatvorená zmluva spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a teda nárok žalobcu na vrátenie ním poskytnutého preddavku žalovanej je potrebné posúdiť ako nárok spotrebiteľský. Uvedené tiež vyplýva z dôvodovej správy k prijatému ustanoveniu §18 ods.4 zákona o advokácii, podľa ktorého zmyslom tejto právnej úpravy bolo upraviť vzťah advokáta ako podnikateľského subjektu s fyzickou osobou, ktorá má v konaní postavenie spotrebiteľa. Je jednoznačné, že pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy musí spotrebiteľ pred

uzavretím zmluvy preukázateľne byť informovaný o úhrade plnení. Ustanovenie §18 ods.4 zákona o advokácii je potrebné vykladať podľa jeho zmyslu a účelu, ktorým bolo vymedziť vzťahy medzi advokátom, ako podnikateľom a poskytovateľom služby ako spotrebiteľom a to tak, aby boli dostatočne predvídateľné a aby spotrebiteľ bol vopred dostatočne informovaný o jednotlivých úkonoch a ich cene. Advokát ako dodávateľ služby je povinný spotrebiteľa určite a zrozumiteľne vopred informovať o konkrétnej výške odmeny za každý úkon právnej služby a to ešte pred jeho začatím pod sankciou, že mu inak odmena nepatrí.

9.1. Zmluva o poskytovaní právnych služieb nebola stranami sporu uzatvorená písomne, bola uzatvorená ústne. Zákon a ani vyhláška povinnosť uzavrieť zmluvu s advokátom v písomnej forme neustanovuje. Medzi stranami nebolo sporné, že odmena žalovanej ako advokáta bola určená na základe dohody. Zmluvnú odmenu si strany dohodli ako hodinovú odmenu a to vo výške 60,- eur. Podľa § 2 ods. 2 písmeno a) Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zmluvná hodinová odmena sa určuje podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci. Podľa zmluvnej odmeny dohodnutej ako hodinovej odmeny je klient (príjemca poskytovanej služby) povinný zaplatiť advokátovi dohodnutú sumu za hodinu, pričom maximálna výška hodinovej odmeny nie je zákonom určená, stanovená. Advokát poskytujúci právne služby má právo tiež požadovať primeraný preddavok. V prípade dohodnutej hodinovej odmeny advokát vedie evidenciu, v ktorej uvádza časový rozsah vykonanej práce v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, podľa ktorého následne vykonanú prácu aj klientovi účtuje.

9.2. Ako súd už uviedol vyššie v konaní mal na základe zhodných tvrdení strán sporu resp. tvrdení, ktoré protistrana nijakým spôsobom nespороvala, za preukázané, že medzi stranami sporu bola dohodnutá hodinová odmena vo výške 60, eur, že žalobca žalovanej ako advokátka zaplatil preddavok spolu vo výške 400,- eur a že žalovaná ako advokátka žalobcom zaplatený preddavok - zálohu dňa 23.02.2014 vo výške 350,- eur a dňa 03.06.2014 vo výške 50,- eur vyúčtovala až na základe opakovanej výzvy žalobcu až listom zo dňa 13.06.2016. Žalovaná v rámci vyúčtovania vykonanej práce účtovala podľa ústne dohodnutej dohody o poskytovaní služieb sumu 390,- eur keď za prípravu a prevzatie právneho zastupovania účtovala 4 hodiny t.j. sumu 240,- eur, späťvzatie návrhu v trvaní 1 hodiny v sume 60,- eur, opakované konzultácie s klientom v dňoch 20.03.2014, 12.05.2014, 02.06.2014 v trvaní 1,5 hodiny v sume 90,- eur. Žalobca so špecifikáciou a vyúčtovaním vykonanej práce zo strany žalovanej nesúhlasil a opakovane žiadal žalovanú listom zo dňa 11.07.2016 a zo dňa 21.03.2018 o doplnenie špecifikácie a preukázanie uskutočnených úkonov, ktoré žalovaná mala podľa ňou vyhotovenej špecifikácie uskutočniť. Žalovaná na výzvy žalobcu nijakým spôsobom nereagovala a vyúčtovanie vykonanej práce nedoplnila a ňou vyúčtované úkony právnej služby nepreukázala. Žalovaná ani v rámci obrany v priebehu konania nijakým spôsobom nepreukázala vykonanie účtovaných právnych služieb v rozsahu v akom žalobcom zaplatený preddavok vyúčtovala. Žalovaná ako advokátka mala povinnosť preukázať ňou účtovaný rozsah poskytnutých právnych služieb a mala tiež povinnosť preukázať, že žalobcu ako spotrebiteľa o ich rozsahu vopred informovala. Žalobca popieral skutočnosť, že by bol zo strany žalovanej ako advokátky vopred informovaný o účtovaných úkonoch a ich rozsahu. Toto tvrdenie žalobcu žalovaná nespороvala, len vo všeobecnosti uvádzala, že je predsa zrejmé, že bolo potrebné si naštudovať žalobcom predloženú dokumentáciu, že vo veci išlo o správnu žalobu a že v jej prípade ako advokátky nejde len o napísanie nejakého dokladu ale že o veci tiež musí premýšľať.

9.3. Súd sa s obranou žalovanej a jej nijako nepreukázaným tvrdením nestotožnil. Žalovaná nepreukázala a ani to netvrdila, že žalobcu ako spotrebiteľa informovala o potrebnom rozsahu predpokladaných úkonov právnej služby. Z listinných dokladov a tvrdení strán sporu vyplynulo, že medzi stranami došlo len k dohode o výške zmluvnej odmeny za 1 hodinu bez dohody o rozsahu právnych služieb či konkrétnych úkonov zo strany žalovanej. Z predloženej komunikácie strán sporu tiež vyplynulo, že ani následne žalobca zo strany žalovanej ako advokátky o ďalšom priebehu právnej pomoci a uskutočnených úkonov informovaný nebol. Z uvedeného je teda nepochybné, že žalovaná ako advokátka žalobcu dostatočne neinformovala ohľadne poskytnutých právnych služieb a ich rozsahu. Podľa názoru súdu za stavu, keď žalovaná nijakými dokladmi, zápismi či podpornými dôkazmi nepreukázala rozsah ňou vyúčtovaných úkonov právnej služby, časový rozsah vykonanej práce, je povinná vrátiť žalobcovi ním poskytnutý preddavok. Žalovaná nepreukázala, že prevzatie a príprava právneho zastúpenia žalobcu trvala v rozsahu 4 hodín a že vôbec došlo opakovane ku konzultáciám so žalobcom v ňou uvedených dňoch a ak došlo čo bolo ich predmetom a že každá konzultácia trvala 30 minút. Z listinných dokladov predložených žalobcom naopak vyplynulo, že je viac ako nepravdepodobné, že ku konzultáciám v žalovanou uvedených dňoch vôbec došlo. Žalobca tvrdenie žalovanej o uskutočnenej konzultácii dňa 20.03.2014 nepochybné vyvrátil predloženou sms komunikáciou, ktorú žalovaná nepoprela. Žalovaná v sms správe zo dňa 20.03.2014 oznámila žalobcovi, že sa ozve

26.03.2014, z čoho vyplýva, že dňa 20.03.2014 sa konzultácia neuskutočnila. K vyúčtovanej konzultácii dňa 12.05.2014 mal žalobca podľa svojich tvrdení pracovné povinnosti a pracovnú dobu v práci a teda ani v ten deň sa konzultácia uskutočniť nemohla. K tejto skutočnosti žalovaná na vyvrátenie tvrdenia žalobcu žiadne dôkazy nenavrhol. Žalovaná nijaké záznamy z ňou tvrdených konzultácií so žalobcom nepredložila a nepredložila ani žiadne dôkazy o tom, že by vôbec nejakú činnosť, úkony právnej služby v právnej veci žalobcu uskutočnila. Súd okrem späťvzatia návrhu v konaní sp. zn. 19C/167/2013 nemal k dispozícii žiadne listinné doklady, dôkazy, z ktorých by vyplynulo, že žalovaná vôbec nejaké úkony vo veci, na vybavení ktorej sa so žalobcom dohodli, vykonala. Naopak podľa názoru súdu vyhodnotiac tvrdenia strán sporu a listinné doklady, ktoré mal k dispozícii mal za to, že žalovaná ako advokátka bola v obstaraní veci t.j. v poskytovaní právneho zastúpenia žalobcu nečinná, nevykonala žiadne relevantné úkony a právnu pomoc žalobcovi ani neposkytla.

9.4. Súd akceptoval vyúčtovanie vykonanej práce žalovanou v rozsahu 60,- eur za uskutočnené späťvzatie návrhu v konaní 19C/167/2013. Žalovaná tento úkon vyúčtovala v rozsahu 1 hodiny a súd mal za preukázané, že tento úkon právnej služby aj realizovala a späťvzatie návrhu podaného žalobcom na súd podala. Súd sa s tvrdením žalobcu, že žalovaná nemá nárok na dohodnutú odmenu za tento úkon právnej služby z dôvodu, že na žalovanou podané späťvzatie súd v konaní sp. zn. 19C/167/2013 ani neprihliadol, nakoľko v čase podania späťvzatia už bolo konanie právoplatne skončené, nestotožnil. Je pravdou, že podanie, späťvzatie návrhu v predmetnom konaní bolo v čase jeho podania na súd bezpredmetné, nakoľko súd návrh žalobcu v tom konaní už pred jeho späťvzatím právoplatne odmietol, ale zo žiadnych listinných dokladov a ani z tvrdení žalobcu nevyplývalo, že by žalovaná bola o tejto skutočnosti vopred informovaná. Súd mal za preukázané, že žalobcovi bolo dňa 13.02.2014 doručené uznesenie súdu č.k. 19C/167/2013-35 zo dňa 12.02.2014, ktorým súd podanie žalobcu (návrh) odmietol. Ústnu zmluvu o poskytnutí právnych služieb uzatvorili strany dňa 21.02.2014 a žalovaná späťvzatie návrhu doručila súdu dňa 04.03.2014. Žalobca nepreukázal a ani to netvrdil, že by žalovanú oboznámil s touto skutočnosťou. Za stavu keď žalovaná úkon právnej služby, späťvzatie návrhu zrealizovala, má podľa názoru súdu nárok na odmenu a to v rozsahu dohodnutej zmluvnej odmeny 60 eur za každú i začatú hodinu.

10. Strany sporu boli riadne poučené podľa § 153 v spojení s § 149 Civilného sporového poriadku, teda že sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky včas, pričom prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania a súd na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

10.1. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia platí, že neunesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti svojho nároku, preukázal, že žalovanej zaplatil sumu 400,- eur ako preddavok na právne služby, ktorá žalovaná mala ako advokátka žalobcovi poskytnúť a podľa názoru súdu žalovaná nepreukázala, že dohodnuté právne služby žalobcovi riadne a v dohodnutom rozsahu poskytla, nepreukázala, že ňou vyúčtovaná vykonaná práca v sume 390,- eur bola vyúčtovaná podľa skutočne poskytnutých právnych služieb. Žalovaná neunesla ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie, že z jej strany ako poskytovateľa právnych služieb boli právne služby v rozsahu ňou vyúčtovaných hodín v počte 5,5 a to za sumu 340,- eur žalobcovi poskytnuté a teda z jej strany vykonané. Sumarizáciou uvedeného mal súd za to, že žalovaná v konaní neunesla ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že preddavok (zálohu) na odmenu za poskytnuté právne služby nie je povinná žalobcovi vrátiť, nakoľko uskutočnila úkony v rozsahu práve zaplateného preddavku.

11. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 400,- eur je dôvodná v časti nároku o zaplatenie 340,- eur a preto žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalobu zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku teda podľa pomerného úspechu žalobcu v spore v spore a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70%. Žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplata sumy vo výške 400,- eur. V konaní mal žalobca úspech v priznanej časti istiny vo výške 340,- eur a žalovaná bola v konaní úspešná v časti o zaplata 60,- eur, keď súd žalobu v tejto časti zamietol. Úspech žalobcu predstavuje 85% (súd priznal žalobcovi nárok v sume 400,- eur), úspech žalovanej predstavuje 15% (súd žalobu v časti o zaplata 60,- eur zamietol) a teda celkový (čistý) úspech žalobcu predstavuje 70% (85% - 15%). Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

13.1. Súd o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.