

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205805  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414205805.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: C. B., a.s., G. XX, XXX XX J. I, W.: XX XXX XXX, zastúpený: A. V. s.r.o., so sídlom P. 5, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, proti žalovaným: v rade 1. G. banka, a.s., K. nábrežie 4, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, zast. S. kancelária O. s.r.o., so sídlom K. nábrežie XA, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, v rade 2. A.P.S. W., s.r.o. , so sídlom Y. XX/C, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, v rade 3. W., a.s., so sídlom Y. XX/C, XXX XX J.- mestská časť L. C., W.: XX 871 334, o určenie, že záložné právo zaniklo a o uloženie povinnosti upustiť od dražby nehnuteľností, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 2.10.2013 sa žalobca domáhal voči žalovaným v rade 1. Poštová banka, a.s., v rade 2. Office - asistance s.r.o., v rade 3. INVEST-KAPITAL, a.s., určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v žalobnom petite zaniklo a že žalovaní v rade 2 a 3 sú povinní upustiť od dražby nehnuteľností bližšie špecifikovaných v žalobnom návrhu. Konanie o vyššie uvedenej žalobe sa pôvodne viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/263/2013. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/263/2013-376 zo dňa 6.11.2013 súd vylúčil na samostatné konanie časť vecí pôvodne žalovaných vo vyššie uvedenej žalobe a o takto vylúčených veciach sa v súčasnosti vedie na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 4C/24/2015.

Medzičasom žalovaný v rade 3 zmenil ku dňu 13.10.2017 obchodný názov na ISONZO, a.s. a odo dňa 31.5.2016 sídlo spoločnosti na: Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava- mestská časť Nové Mesto.

Na základe výpisu z obchodného registra súd ďalej zistil, že pôvodný žalovaný v rade 2, obchodná spoločnosť Office - asistance s.r.o., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 45 000, zanikol ku dňu 1.10.2016 dobrovoľným výmazom z obchodného registra, a to v dôsledku jeho zlúčenia s obchodnou spoločnosťou A.P.S. INVEST, s.r.o. , so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 36 779 261, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom pôvodne v žalobe označeného žalovaného v rade 2.. Preto súd uznesením č.k. 4C/24/2015-219 zo dňa 23.4.2019 rozhodol o tom, že v konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom žalovaného v rade 2 a to s obchodnou spoločnosťou : A.P.S. INVEST, s.r.o. , so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 36 779 261. T.j. účastníkom konania na strane žalovaných sa žalovaným v rade 3 stala spoločnosť A.P.S. INVEST, s.r.o. namiesto pôvodne žalovanej spoločnosti: Office - asistance s.r.o..

Podaním doručeným súdu dňa 22.3.2019 žalobca súdu oznámil, že strany sporu uzavreli dňa 26.6.2018 Dohodu o vzdaní sa práv a o urovaní. Súčasne vzal žalobca žalobu v tejto veci späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Práva na náhradu trov konania sa vzdal. Súčasťou späťvzatia žaloby

bolo aj vyhlásenie žalovaných v rade 1,2 a 3 o tom, že súhlasia so späťvzatím žaloby a že sa vzdávajú práva na náhradu trov konania.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Súd na základe späťvzatia žaloby, s ktorým žalovaní v rade 1,2 a 3 súhlasili, konanie v tejto veci sp.zn. 4C/24/2015 v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 259 C.s.p. ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. tak, že ani jednej zo strán ich nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody, t.j. nie je možné jednoznačne určiť, kto zavinil zastavenie konania. Okrem uvedeného aj zo samotného späťvzatia žaloby, ktorého súčasťou sú vyhlásenia strán sporu vyplýva, že žiadna zo strán si pre prípad zastavenia konania nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)