

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200629  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200629.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky - manželky: R. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. P., B. XXXX/XX, proti manželovi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. P., B. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E.: 1/ R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D., nar. XX.XX.XXXX, o späťvzatí návrhu navrhovateľkou - manželkou, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Manželka dňa 02.05.2019 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

2/ Do zápisnice o výsluchu napísanej na tunajšom súde dňa 09.05.2019 navrhovateľka - manželka uviedla, že návrh na rozvod manželstva vedený pod sp.zn. 8P/31/2019 berie späť z dôvodu, že vzťahy v manželstve sa zlepšili a súhlasila so zastavením konania.

3/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4/ Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5/ Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

6/ Vzhľadom k tomu, že manželovi D. E. ešte nebol súdom doručený rovnopis návrhu s prílohami a maloletým deťom E.: R. a D. súd ešte neustanovil opatrovníka na ich zastupovanie v konaní - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, nie je potrebný ich súhlas so zastavením konania. Súd v zmysle vyššie citovaného zákona a uvedených skutočností potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

7/ Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.  
(§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).